Gemeente Hoeksche Waard
27 DEC. 2019

Dit formulier graag **volledig** ingevuld sturen naar info@gemeentehw.nl. U kunt het formulier ook per post sturen naar Gemeente Hoeksche Waard, Postbus 2003, 3290 EA Oud-Beijerland.

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via 14 0186 of info@gemeentehw.nl.

Aanvraag ontheffing sluitingstijden exploitatie horeca-inrichting

1. Gegevens inrichting

Naam inrichting: Vrije Wereld
Adres: Lorenstraat 70
Postcode en woonplaats: 3281 XP Numansdorp

2. Gegevens aanvrager

Naam contactpersoon: Vincent
Correspondentieadres: [redacted]
Postcode en woonplaats: [redacted]
Telefoon: [redacted]
E-mailadres: [redacted]

Aanhef: ☒ de heer ☐ mevrouw ☐ geen aanhef

3. Openings- en sluitingstijden

Weekdag	Tijdstip aanvang	Tijdstip beëindiging
vrijdag	09.00	05.00
zaterdag	09.00	05.00

4. Benodigde bijlagen

☒ Veiligheidsplan horeca Hoeksche Waard

5. Toezenden besluit

☒ Ik ga akkoord dat het besluit per e-mail wordt toegezonden.

6. Ondertekening

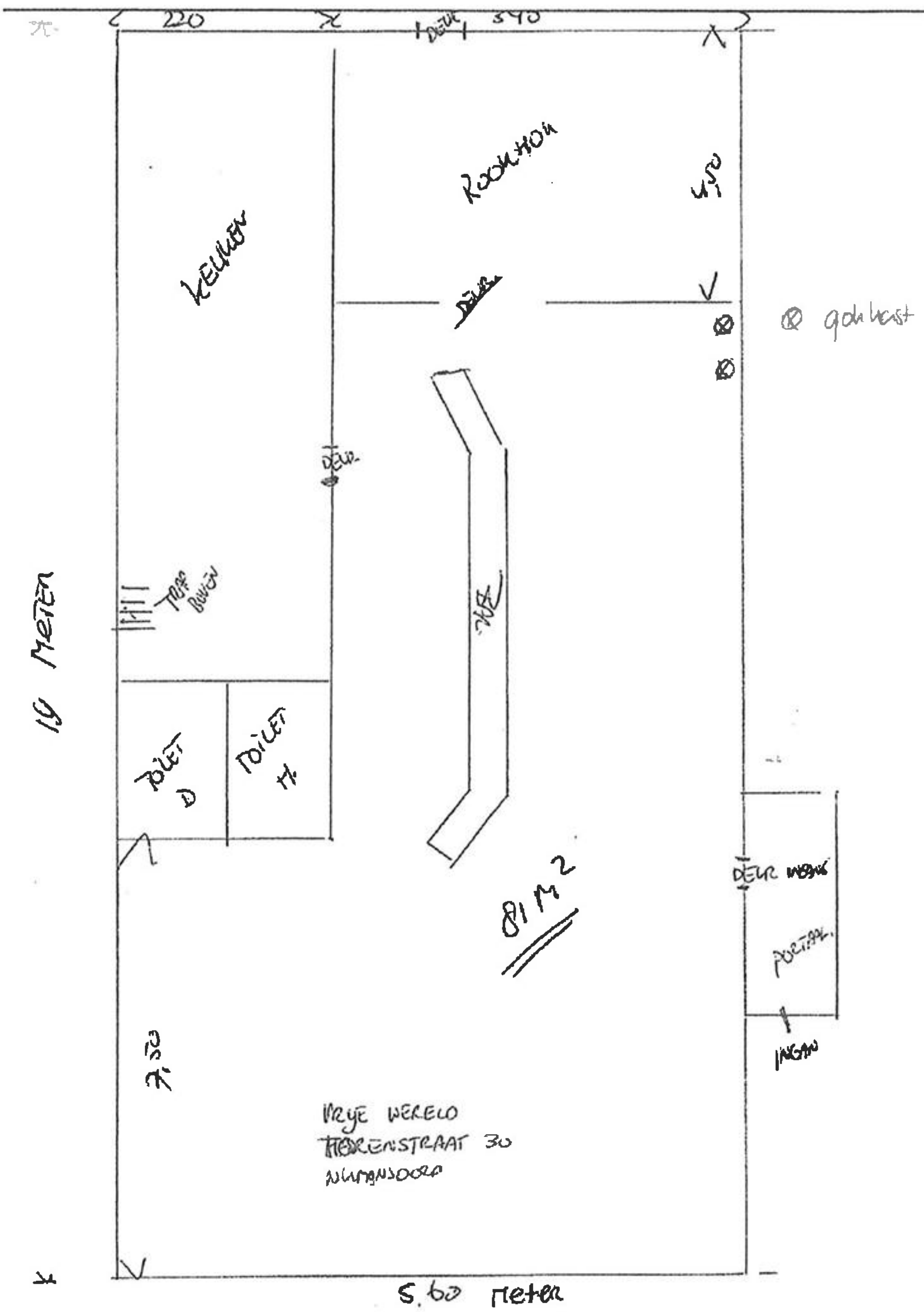
Plaats: Numansdorp

Datum: 24-12-2019

Handtekening: [redacted]

Als het voor de behandeling van de aanvraag noodzakelijk is, kan aan u (buiten bovenstaande) om aanvullende gegevens gevraagd worden.

Om u goed van dienst te zijn en om ons werk zo efficiënt en effectief mogelijk uit te voeren, verwerkt de gemeente Hoeksche Waard uw persoonsgegevens. Informatie over het verwerken van persoonsgegevens kunt u vinden in de privacyverklaring op de website: www.gemeentehw.nl.


220
340
DEUR
ROOKHOK
KEUKEN
4,50
DEUR
DEUR
TRAP BOVEN
19 METER
TOILET D
TOILET H
81 M2
DEUR
PORTAAL
INGANG
VRYE WERELD
HEERENSTRAAT 30
NUMANSDORP
5.60 meter

Veiligheidsplan

van

De Vrije Wereld

te

Numansdorp

, 23 DECEMBER 2019

Bron: Bestuurdersacademie

Inleiding:

Voor u ligt het veiligheidsplan dat wij voor ons bedrijf De Vrije Wereld *te Numansdorp* hebben opgesteld en waarmee wij op structurele wijze proberen de veiligheid en het welzijn van onze gasten en onze medewerkers en de veiligheid van onze bedrijfseigendommen zo optimaal mogelijk proberen te waarborgen.

Dit plan maakt onderdeel uit van ons totale bedrijfsplan en is in eerste instantie opgesteld voor intern gebruik, maar kan daarnaast bij ons worden opgevraagd door daartoe bevoegde instanties.

Bij de opstelling van het plan is gebruik gemaakt van:

- bij ons bekende en voor ons geldende landelijke-, provinciale- en gemeentelijke regelgeving
- de resultaten van een voor ons bedrijf opgestelde Risico-inventarisatie en evaluatie in het kader van de ARBO-wetgeving.
- *andere bronnen....*

In dit plan treft u achtereenvolgens aan:

1. een beschrijving van ons bedrijf, voor zover relevant voor het bepalen van de veiligheidsrisico's in en om ons bedrijf.
2. Een inventarisatie van deze veiligheidsrisico's, voor zover wij die hebben kunnen vaststellen
3. Een overzicht per veiligheidsrisico van de maatregelen, die ons bedrijf in dat kader reeds heeft getroffen en de maatregelen, die wij nog op korte termijn gaan treffen
4. Een samenvatting van het plan.

De Vrije Wereld te Numansdorp

Eventueel in te vullen door de regiopolitie.

Dit veiligheidsplan is besproken en van commentaar voorzien door:

..... (naam en voorletters)

van de regiopolitie: ..... (regio invullen)

en namens de korpschef goedgekeurd door:

naam: ..... rang: .....

Plaats:	datum:	handtekening:
.....	.....	.....

Hoofdstuk 1: Bedrijfsinformatie:

IDENTITEIT BEDRIJF	ALGEMENE GEGEVENS			
Naam horecabedrijf:	De Vrije Wereld			
Adres horecabedrijf:	Torenstraat 30 3281 XP			
Vestigingsplaats horecabedrijf:	Numansdorp			
Naam eigenaar/ondernemer/bedrijfsleider	V. [redacted]			
Type horecabedrijf: (Volgens definitie Bedrijfschap)	Café			
Aanbod van producten en diensten	Alcoholhoudende dranken			
Bedrijfpooooooooooooooooool-0ppppppppppppp slokatie	In een uitgaansgebied			
Openingstijden bedrijf (op basis van voorschriften vergunning)		van	tot	
	Ma	10.00	01.00	
	Di	10.00	01.00	
	Wo	10.00	01.00	
	Do	10.00	01.00	
	Vr	10.00	01.00	
	Za	10.00	01.00	
	Zo	10.00	01.00	
Aanwezigheid terras	Ja			
Openingstijden terras (op basis van voorschriften vergunning)		van	tot	
	Ma	07.00	23.00	
	Di	07.00	23.00	
	Wo	07.00	23.00	
	Do	07.00	23.00	
	Vr	07.00	23.00	
	Za	07.00	23.00	
	Zo	07.00	23.00	
Aantal en plaats aanwezige nooduitgangen en andere aangebrachte bouwkundige- of technische veiligheidsvoorzieningen	Kopie van de bouwtekening voorzien van deze informatie is bijgesloten			
Gemiddeld aantal medewerkers per dag				
Gemiddeld aantal aanwezige medewerkers bij topdrukte				
Gemiddeld aantal bezoekers per dag				
Gemiddeld aantal bezoekers bij topdrukte				
Maximale capaciteit aantal bezoekers				
Doelgroepen, waarop het bedrijf zich richt	Uitgaanspubliek 18 +			
Overige doelgroepen				
Ons bedrijf beschikt over:				
Een gebruiksvergunning	Ja	Is als bijlage toegevoegd aan dit plan		
Een exploitatievergunning	Ja	Is als bijlage toegevoegd aan dit plan		
Een Drank & Horecawet-vergunning	Ja	Is als bijlage toegevoegd aan dit plan		
Een huisreglement	Ja	Is als bijlage toegevoegd aan dit plan		
Een Risico Inventarisatie & Evaluatie	Nee			
Bedrijfshulpverlening	Ja			
Voldoende Bedrijfshulpverleners	Ja			
Bedrijfsbeveiliging m.b.v. eigen portiers	Nee			
Bedrijfsbeveiliging via een externe particuliere beveiligingsorganisatie	Ja			

Hoofdstuk 2: Inventarisatie veiligheidsrisico's

Op basis van bovenstaande bedrijfsbeschrijving hebben wij de volgende veiligheidsrisico's geïnventariseerd, waar onze bedrijfsvoering mee te maken zou kunnen krijgen:

A. **Brand**
B. **Ongevallen**
C. **Roofovervallen**
D. **Agressie en geweld**
E. **Discriminatie**
F. **Seksuele intimidatie**
G. **Wapenbezit**
H. **Alcoholmisbruik**
I. **Druggebruik**
J. **Problematisch gokken**
K. **Bezoekers overlast**
L. **Zaakbeschadiging (vernieling)**
M. **Diefstal / zakkenrollen**
N. **Inbraak**
O. **Betaling criminaliteit**
P. **Interne criminaliteit**

Hoofdstuk 3: Plan van aanpak

In het navolgende hoofdstuk wordt per veiligheidsrisico een overzicht gegeven van:

1. De doelen van de gekozen aanpak
2. De maatregelen, die in ons bedrijf reeds getroffen zijn om het te voorkomen dat het risico zich voordoet.
3. De maatregelen, die reeds getroffen zijn om professioneel handelen door onze medewerkers te waarborgen ingeval onverhoopt toch sprake is van het bedoelde veiligheidsrisico.
4. De veiligheidsmaatregelen die binnen ons bedrijf nog getroffen zullen worden en de data, waarop deze maatregelen uiterlijk doorgevoerd moeten zijn.

A. Brand

Hoofddoel

- Het bevorderen van de brandveiligheid (safety).
- Adequaat reageren bij het ontstaan van brand.

Subdoelen

- Veiligheid van gasten en medewerkers waarborgen.
- Voorkomen van situaties, waarbij brand zou kunnen ontstaan.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben Bedrijfshulpverlening
2. wij hebben medewerkers instructie gegeven over brandblussers
3. wij hebben de medewerkers voorgelicht over brandblusmiddelen
4. wij hebben huisregels opgesteld om brand te voorkomen
5. wij hebben een checklist brandveiligheid

6. wij hebben de alarmprocedure bij de telefoon hangen
7. de medewerkers hebben instructie gekregen hoe zij op moeten treden bij brand

8. wij alarmeren direct onze BHV-er(s) bij brand

9. wij bellen direct 112 als dit noodzakelijk is
10. wij evacueren gasten en medewerkers volgens ons ontruimingsplan
11. wij hebben een gebruiksvergunning
12. wij houden aan het maximaal toegestane aantal gasten
13. wij hebben voldoende bedrijfshulpverleners in dienst
14. wij controleren elke dag op brandveiligheid
15. wij laten brandblusmiddelen elk jaar laten controleren door een erkend bedrijf

Nog te treffen maatregelen

1.	wij gaan een bedrijfsnoodplan laten opstellen	per 01/01/20
2.	wij gaan aandacht besteden aan brand in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	per 01/01/20
3.	wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over brandpreventie	per 01/01/20
4.	wij gaan al onze bedrijfshulpverleners opleiden	per 01/01/20
5.	wij gaan een ontruimingsplan opstellen	per 01/01/20
6.	wij gaan elk jaar een ontruimingsoefening houden	per 01/01/20

B. Ongevallen

Hoofddoel

- Veiligheid bevorderen (safety).

Subdoelen

- Veiligheid van gasten en medewerkers waarborgen.
- Voorkomen van situatie, waarbij gasten en medewerkers letsel kunnen oplopen.
- Adequaat reageren bij ongevallen.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij stimuleren medewerkers het EHBO-diploma te halen
2. wij zijn in het bezit van een EHBO-kit (zie foto bijlage)
3. wij hebben huisregels opgesteld om ongevallen te voorkomen (zie foto bijlage)
4. wij verzoeken de gasten middels stickers en borden onveilige situaties te voorkomen
5. wij houden toezicht op onveilige situaties
6. wij hebben minimaal een EHBO-er in dienst
7. wij alarmeren direct de BHV-er bij ongevallen

Nog te treffen maatregelen

1. wij gaan aandacht besteden aan de voorkoming van ongevallen in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	Per 01/01/20
2. wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over ongevalpreventie	per 01/01/20

C. Roofovervallen

Hoofddoel

- Het reduceren van de kans om overvallen te worden(security).

Subdoelen

- Medewerkers instrueren wat te doen en te laten tijdens en na een overval.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben camerabeveiliging (zie foto bijlage)
2. wij hebben stickers aangebracht bij de ingang dat wij beveiligd zijn (zie foto bijlage)
3. wij hebben een verankerde kassa (zie foto bijlage)
4. wij hebben een afroomkluis (zie foto bijlage)
5. wij hebben een overvalalarm (zie foto bijlage)
6. wij hebben onderling waarschuwingssyteem met naastgelegen bedrijven
7. wij hanteren een open- en sluitprocedure van het bedrijf
8. wij verwijzen slachtoffers van een overval naar slachtofferhulp
9. wij doen aangifte van een overval

Nog te treffen maatregelen

1.	wij gaan aandacht besteden aan overvallen in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	per 01/01/20
2.	wij gaan de medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met overvallen	per 01/01/20
3.	wij gaan de medewerkers specifieke voorlichting gegeven over camerabeveiliging en overvallen	per 01/01/20
4.	wij gaan een beveiligingsplan tegen overvallen laten optellen	per 01/01/20
5.	wij hebben geen procedure voor een veilig en verantwoord geldtransport	per 01/01/20
6.	wij hebben geen procedure wat te doen en te laten na een overval	per 01/01/20
7.	wij hebben geen procedure omtrent een overvalmelding	per 01/01/20
8.	wij hebben gaan de medewerkers een training "Preventie overvallen" laten volgen	per 01/01/20
9.	wij hebben geen kluis met vertragingsmechanisme	per 01/01/20
10.	wij hebben geen regels opgesteld hoe om te gaan met de kassa	per 01/01/20

D. Agressie en geweld

Hoofddoel

- Het beheersen van agressie en geweld door gasten (safety).

Subdoelen

- Veiligheid van gasten en medewerkers waarborgen.
- Taxeren van risicogedrag en strategie bepalen.
- Voorkomen dat agressieve- en gewelddadige situaties escaleren.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben huisregels opgesteld om agressie en geweld te voorkomen (zie foto bijlage)
2. wij verwijzen slachtoffers van agressie en geweld naar slachtofferhulp
3. wij houden toezicht op mogelijke agressie van gasten
4. wij hebben horecaportier(s) met een licentie in dienst (zie foto bijlage)
5. de portiers beschikken over veiligheidsvesten
6. wij hebben veiligheidsglaswerk / plastic glaswerk
7. leeg glaswerk (glazen - flesjes) worden zo snel mogelijk weggehaald
8. wij hebben de medewerkers specifieke voorlichting gegeven over agressie en geweld
9. wij weigeren gasten op basis van risicovol gedrag
10. gasten die enige vorm van agressie of geweld vertonen worden direct uit de zaak verwijderd
11. indien noodzakelijk krijgt de gast een ontzegging voor een bepaalde termijn
12. wij vragen assistentie van de politie bij (dreigende) geweld
13. wij noteren alle voorvallen van agressie en geweld in een logboek
14. wij melden de politie alle voorvallen waar fysiek ingrijpen van medewerkers heeft plaats gevonden
15. indien mogelijk en noodzakelijk wordt de dader door ons aangehouden
16. wij doen aangifte van of dienen een klacht in bij agressie en geweld van gasten

Nog te treffen maatregelen

1.	wij gaan beleid opstellen om onze medewerkers te beschermen tegen agressie en geweld	per 01/01/20
2.	wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met agressie en geweld	per 01/01/20
3.	wij gaan aandacht besteden aan agressie en geweld in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	per 01/01/20
4.	wij gaan de medewerkers een training "Omgaan met agressie" laten volgen	per 01/01/20

E. Discriminatie

Hoofddoel

- Het voorkomen van discriminatie.

Subdoelen

- Bevorderen van een duidelijk deurbeleid.
- Formuleren van een gedragscode voor medewerkers en gasten.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben beleid opgesteld om onze medewerkers te beschermen tegen discriminatie
2. de medewerkers zijn voorgelicht hoe zij discriminatie tegen kunnen gaan
3. de medewerkers hebben instructie gekregen hoe zij discriminatie aan kunnen pakken
4. wij hebben een duidelijk deurbeleid, gebaseerd op de gedragscode van het bedrijfschap Horeca en Catering
5. wij hebben huisregels opgesteld om discriminatie te voorkomen
6. wij houden toezicht op mogelijke discriminatie door gasten
7. tegen medewerkers die zich schuldig maken aan discriminatie zullen disciplinaire maatregelen genomen worden
8. gasten die zich schuldig maken aan discriminatie moeten de zaak direct verlaten
9. indien nodig krijgt de dader een ontzegging voor een bepaalde termijn
10. wij wijzen gasten, die gediscrimineerd zijn, op de mogelijkheid aangifte te doen
11. wij doen aangifte van discriminatie van medewerkers

Nog te treffen maatregelen

1. wij gaan aandacht besteden aan discriminatie in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E) per 01/01/20
2. wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met discriminatie per 01/01/20

F. Seksuele intimidatie

Hoofddoel

- Het voorkomen van seksuele intimidatie.

Subdoelen

- Beperken van situaties waar seksuele intimidatie plaats kan vinden.
- Alert reageren op seksuele intimidatie en beschermen van (potentiële) slachtoffers.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben een vertrouwenspersoon aangesteld
2. wij hebben de medewerkers specifieke voorlichting gegeven over seksuele intimidatie
3. wij hebben huisregels opgesteld om seksuele intimidatie van gasten te voorkomen
4. wij houden toezicht op mogelijke seksuele intimidatie door gasten
5. wij adviseren medewerkers die slachtoffer zijn van seksuele intimidatie door gasten aangifte te doen
6. tegen medewerkers die zich schuldig maken aan seksuele intimidatie worden disciplinaire maatregelen genomen
7. gasten die zich schuldig maken aan seksuele intimidatie moeten de zaak direct verlaten
8. gasten die zich schuldig maken aan seksuele intimidatie krijgen een ontzegging

Nog te treffen maatregelen

1. wij gaan een gedragscode opstellen die seksuele intimidatie bij medewerkers onderling en van medewerkers door gasten moet voorkomen	per 01/01/20
2. wij gaan aandacht besteden aan seksuele intimidatie in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	per 01/01/20
3. wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven omgaan met seksuele intimidatie	per 01/01/20
4. wij gaan beleid opgesteld om onze medewerkers te beschermen tegen seksuele intimidatie	per 01/01/20

G. Wapenbezit

Hoofddoel

- Het voorkomen van wapenbezit- en gebruik.

Subdoelen

- Veiligheid van gasten en medewerkers waarborgen.
- Actief controleren op wapenbezit.
- dequaat handelen bij wapenbezit en wapengebruik.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben onze medewerkers voorlichting en onderricht gegeven over wapens
2. wij hebben huisregels opgesteld om wapenbezit te voorkomen
3. wij houden toezicht op mogelijk wapenbezit
4. wij laten verboden wapens en ongewenste voorwerpen niet toe
5. verboden wapens zullen nooit in bewaring worden genomen
6. wij maken onderscheid tussen verboden wapens en ongewenste voorwerpen
7. indien nodig krijgt de gast met een verboden wapen een ontzegging voor een bepaalde termijn
8. wij vragen assistentie van de politie bij verboden wapenbezit
9. wij zullen de wapenbezitter, indien mogelijk en noodzakelijk, aanhouden en de aangetroffen wapens in beslag nemen

Nog te treffen maatregelen

1. wij gaan aandacht besteden aan wapenbezit in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E) per 01/01/20
2. wij hebben geen lijst van wat onder ongewenste voorwerpen wordt verstaan per 01/01/20
3. bij de ingang wordt niet aangegeven dat er op wapens gecontroleerd wordt per 01/01/20

H. Alcoholmisbruik

Hoofddoel

- Het bevorderen van verantwoord alcoholgebruik.

Subdoelen

- Veiligheid van gasten en medewerkers waarborgen.
- Voorkomen van verkeersdeelname na alcoholgebruik.
- Optreden bij overmatig drankgebruik.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben de medewerkers specifieke voorlichting gegeven over alcoholmisbruik
2. wij hebben huisregels opgesteld om alcoholmisbruik te voorkomen
3. wij houden toezicht op mogelijk alcoholmisbruik
4. wij voorkomen dat alcoholhoudende drank op de weg genuttigd wordt (terras uitgezonderd)
5. wij wijzen gasten op de "Bob-campagne"
6. wij voorkomen dat gasten die teveel gedronken hebben aan het verkeer deelnemen
7. wij hanteren een toelatingseis van 18 + jaar bij op jongeren gerichte evenementen
8. wij regelen voor onze gasten vervoer (taxi - discobus)
9. wij verstrekken een kwartier voor sluitingstijd geen drank meer
10. wij hebben (bij hoogtijdagen) een horecaportier met licentie in dienst
11. medewerkers mogen geen alcoholhoudende drank drinken tijdens hun werk
12. op bepaalde piekuren stellen wij een legitimatieplicht in voor gasten die naar binnen willen
13. bij overmatige overlast van dronken gasten buiten het bedrijf wordt assistentie van politie gevraagd
14. indien mogelijk en noodzakelijk wordt de dronkaard door ons aangehouden
15. wij controleren de leeftijd bij jongeren vaststellen bij indirecte verstrekking
16. wij voorkomen dat gasten bij ons dronken worden
17. wij zullen geen alcoholhoudende dranken buiten het bedrijf verkopen
18. wij zullen geen alcoholhoudende drank verstrekken als wordt vermoed dat dit tot verstoring van de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid zal leiden
19. wij zorgen er voor dat er tijdens de openingsuren altijd een leidinggevende aanwezig is met het Verklaring Sociale hygiëne
20. wij zullen aan jongeren onder de 18 jaar geen alcoholhoudende drank verstrekken
21. wij controleren de leeftijd bij jongeren vaststellen middels een wettelijk en geldig leeftijdsdocument
22. wij weigeren dronken of aangeschoten gasten de toegang
23. wij hebben leeftijd stickers aangebracht waar alcoholhoudende drank wordt verstrekt
24. wij zullen geen alcoholhoudende drank verkopen voor gebruik elders

Nog te treffen maatregelen

1. wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met drankmisbruik — per 01/01/20

2. wij gaan aandacht besteden aan alcoholmisbruik in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E) per 01/01/20

I. Druggebruik

Hoofddoel

- Het voorkomen van handel en gebruik van hard- en softdrugs.

Subdoelen

- Veiligheid van gasten en medewerkers waarborgen.
- Actief controleren op bezit en handel van hard- en/of softdrugs.
- Adequaat handelen bij druggebruik en drughandel.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben de medewerkers specifieke voorlichting gegeven over druggebruik
2. wij hebben huisregels opgesteld om druggebruik / handel te voorkomen
3. wij houden zowel binnen als buiten het bedrijf toezicht op mogelijk druggebruik / handel
4. wij zullen gasten die vermoedelijk onder invloed zijn van drugs de toegang weigeren
5. wij hebben bij de ingang stickers aangebracht die aangeven dat druggebruik verboden is
6. wij verwijderen gasten die onder invloed lijken te zijn van drugs direct uit de zaak verwijderen
7. indien nodig krijgt de gast een ontzegging voor een bepaalde termijn
8. wij vragen assistentie van de politie bij ernstige vormen van drugbezit / handel
9. indien mogelijk en noodzakelijk wordt de drugbezitter / handelaar door ons aangehouden en aangetroffen drugs in beslag genomen

Nog te treffen maatregelen

1.	wij gaan onze medewerkers een cursus Eerste Hulp bij Drugsincidenten (EHBD) laten volgen	per 01/01/20
2.	wij hebben in de wc geen blacklights aangebracht	
3.	wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met drugs	per 01/01/20
4.	wij gaan aandacht besteden aan druggebruik in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	per 01/01/20
5.	wij hebben binnen het bedrijf donkere plekken	

J. Problematisch gokken

Hoofddoel

- Het voorkomen van problematisch gokken op speelautomaten.

Subdoelen

- Actief controleren van spelers en zonodig optreden.
- Gokverslaving herkennen en adequaat optreden.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben de medewerkers specifieke voorlichting gegeven over gokverslaving
2. wij gaan voortdurend toezicht houden op de kanspeelautomaten
3. wij houden toezicht op het speelgedrag van onze gasten
4. de kansspelautomaat staat op een voor het publiek zichtbare plaats
5. wij werken samen met de controleurs van de gemeente
6. medewerkers mogen niet op de kansspelautomaten spelen
7. gasten die problemen veroorzaken worden direct uit de zaak verwijderd
8. bij herhaling van dit gedrag volgt een ontzegging voor een bepaalde termijn
9. problematische gokkers worden door verwezen naar de hulpverlening
10. wij verwijzen gasten die problematisch gokgedrag vertonen door naar de hulpverlening

Nog te treffen maatregelen

1. wij gaan aandacht besteden aan problematisch gokken in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	per 01/01/20

K. Bezoekers overlast

Hoofddoel

- Het voorkomen van bezoekersoverlast in en rondom het bedrijf.

Subdoelen

- Imago van bedrijf veilig stellen.
- Actief controleren en optreden bij bezoekersoverlast.
- Actief meedenken met de politie en Bijzondere Opsporing Ambtenaren en hulp behoeven indien er naar gevraagd wordt.

Reeds getroffen maatregelen

1. de medewerkers zijn voorgelicht hoe zij bezoekersoverlast kunnen voorkomen
2. de medewerkers hebben instructie gekregen hoe zij bezoekersoverlast aan moeten pakken
3. wij kondigen geleidelijk de sluitingstijd aan
4. wij hebben het huisreglement bij de toegang van het bedrijf zichtbaar opgehangen
5. wij houden toezicht op onze gasten binnen het bedrijf
6. wij controleren elke gast dat er geen enkel consumptie alcohol of non alcohol onze gelegenheid zal verlaten en hierdoor overlast uitsluit.
7. wij controleren dat gasten geen glaswerk naar buiten meenemen of daar terechtkomen
8. wij verzoeken de vertrekkende gast geen (geluid)overlast te veroorzaken
9. wij hebben hiervoor speciale stickers aangebracht
10. wij hanteren een duidelijke leeftijdsgrens 18+

11. wij corrigeren gasten die wettelijke bepalingen of onze huisregels overtreden en passen indien noodzakelijk gepaste maatregelen toe conform huisregel ment..
12. wij corrigeren gasten die binnen het bedrijf de orde verstoren en passen indien noodzakelijk gepaste maatregelen toe conform huisregel ment..
13. gasten die overmatig overlast veroorzaken worden direct uit de zaak verwijderd
14. wij vragen assistentie van de politie en of Bijzondere Opsporing Ambtenaren bij ernstige ordeverstoringen

15. wij houden toezicht in zichtbare directe omgeving van ons bedrijf en spreken gasten die bij ons aanwezig zijn geweest en eventueel overlast veroorzaken aan een attenderen hen op de geldende huisregels en mogelijk consequenties daarvan indien hier geen gehoor aan wordt gegeven. Indien er overlast gevende gasten buiten het zicht verdwijnen zullen wij het signalement doorgeven aan de opsporingsambtenaren die belast zijn met openbare orde taken.

Nog te treffen maatregelen
Op DAG DATUM TIJDSTIP zal er met het management / beveiliging / personeel een overleg plaats vinden met betrekking tot deze al reeds getroffen maatregelen om ze te verbeteren en optimaliseren.

L. Zaakbeschadiging (vernieling)

Hoofddoel

- Het voorkomen van vernieling van bedrijfseigendommen (security).

Subdoelen

- Schadepost beperken en schade (indien mogelijk) verhalen.

Reeds getroffen maatregelen

1. indien mogelijk en noodzakelijk wordt de vernieler door ons aangehouden
2. wij hebben huisregels opgesteld om vernielingen te voorkomen
3. wij houden toezicht op mogelijke vernielingen
4. wij controleren of er geen vernielingen hebben plaats gevonden
5. wij doen aangifte van ernstige vernieling
6. vernielde voorwerpen worden direct door ons verwijderd
7. vernielingen worden zo spoedig mogelijk hersteld
8. wij vragen assistentie van de politie bij ernstige vernielingen

M. Diefstal / zakkenrollen

Hoofddoel

- Het voorkomen van diefstal, zakkenrollerij en heling (security).

Subdoelen

- Beschermen van eigendommen van gasten, medewerkers en het bedrijf.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij houden toezicht op mogelijke diefstal of zakkenrollerij
2. wij attenderen onze gasten op hun spullen te letten
3. wij vragen assistentie van de politie als een dief of zakkenroller betrapt is
4. wij vragen assistentie van de politie als wij een heler in de zaak hebben indien mogelijk en noodzakelijk wordt de dief, zakkenroller of heler door ons aangehouden
5. wij doen aangifte van diefstal, zakkenrollerij of heling

N. Inbraak

Hoofddoel

- Het voorkomen van inbraak (security).

Subdoelen

- Beschermen van bedrijfseigendommen.

Reeds getroffen maatregelen

1. de medewerkers zijn voorgelicht hoe zij inbraak kunnen voorkomen
2. wij hebben de medewerkers specifieke voorlichting gegeven over inbraak
3. wij hebben huisregels opgesteld om inbraak te voorkomen
4. wij houden toezicht op mogelijke inbraak
5. wij hebben elektronische inbraakdetectie
6. wij zijn aangesloten bij een particuliere alarmcentrale
7. wij deponeren waardevolle goederen en geld in een kluis
8. wij legen de kansspelautomaten na sluitingstijd
9. wij vragen assistentie van de politie als een inbraak heeft plaats gevonden
10. wij doen aangifte van inbraak

O. Betalings criminaliteit

Hoofddoel

- Het voorkomen van betalingscriminaliteit.

Subdoelen

- Beperken van financiële schade.

Reeds getroffen maatregelen

1. medewerkers verlenen geen medewerking aan verzoeken van gasten met nota's te knoeien
2. de medewerkers zijn voorgelicht om betalingscriminaliteit te voorkomen
3. wij hebben huisregels opgesteld om betalingscriminaliteit te voorkomen
4. wij controleren papiergeld met een UV-lamp
5. gasten die niet kredietwaardig zijn wordt de toegang geweigerd
6. wij nemen direct contact met de politie als er sprake is van afpersing
7. wij doen aangifte van afpersing, oplichting en flessentrekkerij

P. Interne criminaliteit

Hoofddoel

- Het voorkomen van interne criminaliteit.

Subdoelen

- Beschermen van eigendommen van medewerkers en het bedrijf.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij doen aangifte van interne criminaliteit
2. wij houden toezicht op mogelijke interne criminaliteit
3. wij verbinden hieraan consequenties voor de medewerker
4. wij bespreken eventuele kasverschillen met onze medewerkers
5. wij hebben duidelijke afspraken over gebruik van of meenemen van goederen van het bedrijf
6. wij hebben duidelijke afspraken over de verkregen fooien
7. wij zorgen ervoor dat medewerkers familie en vrienden niet bedienen
8. bij vastgestelde interne criminaliteit wordt de medewerker op staande voet ontslagen

Hoofdstuk 4: Samenvatting

1. Reeds getroffen wettelijk verplichte maatregelen

2. Reeds op eigen initiatief getroffen maatregelen

	Risico	Maatregel
A	Brand	• wij alarmeren direct onze BHV-er(s) bij brand
		wij bellen direct 112 als dit noodzakelijk is
		• wij gaan een ontruimingsplan laten opstellen
B	Ongevallen	• wij stimuleren medewerkers het EHBO-diploma te halen
		• wij zijn in het bezit van een EHBO-kit
		• wij alarmeren direct de BHV-er bij ongevallen
		• wij verzoeken de gasten middels stickers en borden onveilige situaties te voorkomen
		• wij houden toezicht op onveilige situaties
		• wij hebben minimaal een EHBO-er in dienst
		• wij doen aangifte van een overval
C	Roofovervallen	• wij hebben camerabeveiliging
		• wij verwijzen slachtoffers van een overval naar slachtofferhulp
		• wij hebben geen beveiligingsplan tegen overvallen
		• wij hebben stickers aangebracht bij de ingang dat wij beveiligd zijn
		• wij hebben geen regels opgesteld hoe om te gaan met de kassa
		• wij hebben een verankerde kassa
		• wij hebben een afroomkluis
		• wij hebben geen kluis met vertragingsmechanisme
		• wij hebben een overvalalarm
		• wij hebben onderling waarschuwingssysteem met naastgelegen bedrijven
		• wij hanteren een open- en sluitprocedure van het bedrijf
		• wij hebben geen procedure voor een veilig en verantwoord geldtransport
		• wij hebben geen procedure wat te doen en te laten na een overval
		• wij hebben geen procedure omtrent een overvalmelding
		• wij gaan de medewerkers een training "Preventie overvallen" laten volgen
		•
		•
D	Agressie en geweld	•
		• wij hebben huisregels opgesteld om agressie en geweld te voorkomen
		• wij houden toezicht op mogelijke agressie van gasten
		• wij hebben horecaportier(s) met een licentie in dienst
		• de portiers beschikken over veiligheidsvesten
		• wij hebben veiligheidsglaswerk / plastic glaswerk
		• leeg glaswerk (glazen - flesjes) worden zo snel mogelijk weggehaald

		•
		• wij weigeren gasten op basis van risicovol gedrag
		• gasten die enige vorm van agressie of geweld vertonen worden direct uit de zaak verwijderd
		• indien noodzakelijk krijgt de gast een ontzegging voor een bepaalde termijn
		• wij vragen assistentie van de politie bij (dreigende) geweld
		• wij melden de politie alle voorvallen waar fysiek ingrijpen van medewerkers heeft plaats gevonden
		• indien mogelijk en noodzakelijk wordt de dader door ons aangehouden
		• wij doen aangifte van of dienen een klacht in bij agressie en geweld van gasten
		• wij verwijzen slachtoffers van agressie en geweld naar slachtofferhulp
E	Discriminatie	
		•
		• wij hebben een duidelijk deurbeleid, gebaseerd op de gedragscode van het bedrijfschap Horeca en Catering
		• wij hebben huisregels opgesteld om discriminatie te voorkomen
		• wij houden toezicht op mogelijke discriminatie door gasten
		• tegen medewerkers die zich schuldig maken aan discriminatie zullen disciplinaire maatregelen genomen worden
		• gasten die zich schuldig maken aan discriminatie moeten de zaak direct verlaten
		• indien nodig krijgt de dader een ontzegging voor een bepaalde termijn
		• wij wijzen gasten, die gediscrimineerd zijn, op de mogelijkheid aangifte te doen
		• wij doen aangifte van discriminatie van medewerkers
F	Seksuele intimidatie	• wij hebben geen vertrouwenspersoon aangesteld
		•
		•
		• wij houden toezicht op mogelijke seksuele intimidatie door gasten
		• wij adviseren medewerkers die slachtoffer zijn van seksuele intimidatie door gasten aangifte te doen
		• tegen medewerkers die zich schuldig maken aan seksuele intimidatie worden disciplinaire maatregelen genomen
		• gasten die zich schuldig maken aan seksuele intimidatie moeten de zaak direct verlaten
		• gasten die zich schuldig maken aan seksuele intimidatie krijgen een ontzegging
G	Wapenbezit	•
		• wij houden toezicht op mogelijk wapenbezit
		•
		• wij maken onderscheid tussen verboden wapens en ongewenste voorwerpen
		• wij laten verboden wapens en ongewenste voorwerpen niet toe
		• verboden wapens zullen nooit in bewaring worden genomen
		• indien nodig krijgt de gast met een verboden wapen een ontzegging voor een bepaalde termijn
		• wij vragen assistentie van de politie bij verboden wapenbezit
		• wij zullen de wapenbezitter, indien mogelijk en noodzakelijk, aanhouden en de aangetroffen wapens in beslag nemen
H	Alcoholmisbruik	

		• wij houden toezicht op mogelijk alcoholmisbruik
		• wij voorkomen dat alcoholhoudende drank op de weg genuttigd wordt (terras uitgezonderd)
		• wij voorkomen dat gasten die teveel gedronken hebben aan het verkeer deelnemen
		• wij hanteren een toelatingseis van 18 jaar bij op jongeren gerichte evenementen
		• wij regelen voor onze gasten vervoer (taxi - discobus)
		• wij verstrekken een kwartier voor sluitingstijd geen drank meer
		• wij hebben (bij hoogtijdagen) een horecaportier met licentie in dienst
		• op bepaalde piekuren stellen wij een legitimatieplicht in voor gasten die naar binnen willen
		• bij overmatige overlast van dronken gasten buiten het bedrijf wordt assistentie van politie gevraagd
		• indien mogelijk en noodzakelijk wordt de dronkaard door ons aangehouden
I	Drugsgebruik	
		• wij houden zowel binnen als buiten het bedrijf toezicht op mogelijk druggebruik / handel
		• wij controleren de binnenkomende gasten op drugbezit
		• indien nodig krijgt de gast een ontzegging voor een bepaalde termijn
		• wij vragen assistentie van de politie bij ernstige vormen van drugbezit / handel
		• indien mogelijk en noodzakelijk wordt de drugbezitter / handelaar door ons aangehouden en aangetroffen drugs in beslag genomen
J	Problematisch gokken	
		• wij houden toezicht op het speelgedrag van onze gasten
		• de kansspelautomaat staat op een voor het publiek zichtbare plaats
		• wij werken samen met de controleurs van de gemeente
		• medewerkers mogen niet op de kansspelautomaten spelen
		• gasten die problemen veroorzaken worden direct uit de zaak verwijderd
		• bij herhaling van dit gedrag volgt een ontzegging voor een bepaalde termijn
		• problematische gokkers worden door verwezen naar de hulpverlening
		• wij verwijzen gasten die problematisch gokgedrag vertonen door naar de hulpverlening
K	Bezoekers overlast	• wij houden toezicht op de eigen parkeerplaats(en)
		• de medewerkers zijn voorgelicht hoe zij bezoekersoverlast kunnen voorkomen
		• de medewerkers hebben instructie gekregen hoe zij bezoekersoverlast aan moeten pakken
		• wij hebben huisregels opgesteld om bezoekersoverlast te voorkomen
		• wij hebben het huisreglement bij de toegang van het bedrijf zichtbaar opgehangen
		• wij houden toezicht op onze gasten binnen het bedrijf
		• wij controleren dat gasten buiten niet hun natuurlijke behoefte doen
		• wij controleren dat gasten buiten geen alcoholhoudende drank nuttigen
		• wij controleren dat gasten geen glaswerk naar buiten meenemen of daar terechtkomen
		• wij verzoeken de vertrekkende gast geen (geluid)overlast te veroorzaken
		• wij hebben hiervoor speciale stickers aangebracht

		• wij hanteren een duidelijke leeftijdsgrens
		• wij corrigeren gasten die wettelijke bepalingen of onze huisregels overtreden
		• wij corrigeren gasten die binnen het bedrijf de orde verstoren
		• gasten die overmatig overlast veroorzaken worden direct uit de zaak verwijderd
		• wij vragen assistentie van de politie bij ernstige ordeverstoringen
		• indien mogelijk en noodzakelijk wordt de ordeverstoorder door ons aangehouden
L	Zaakbeschadiging (vernieling)	
		• wij houden toezicht op mogelijke vernielingen
		• wij controleren of er geen vernielingen hebben plaats gevonden
		• vernielde voorwerpen worden direct door ons verwijderd
		• vernielingen worden zo spoedig mogelijk hersteld
		• wij vragen assistentie van de politie bij ernstige vernielingen
		• indien mogelijk en noodzakelijk wordt de vernieler door ons aangehouden
		• wij doen aangifte van ernstige vernieling
M	Diefstal / zakkenrollen	
		• wij houden toezicht op mogelijke diefstal of zakkenrollerij
		• wij controleren of er geen eigendommen verdwenen zijn
		• wij attenderen onze gasten op hun spullen te letten
		• wij vragen assistentie van de politie als een dief of zakkenroller betrapt is
		• wij vragen assistentie van de politie als wij een heler in de zaak hebben
		• indien mogelijk en noodzakelijk wordt de dief, zakkenroller of heler door ons aangehouden
		• wij doen aangifte van diefstal, zakkenrollerij of heling
N	Inbraak	
		• wij houden toezicht op mogelijke inbraak
		• wij hebben elektronische inbraakdetectie
		• wij zijn aangesloten bij een particuliere alarmcentrale
		• wij deponeren waardevolle goederen en geld in een kluis
		• wij legen de kansspelautomaten na sluitingstijd
		• wij vragen assistentie van de politie als een inbraak heeft plaats gevonden
		• wij doen aangifte van inbraak
O	Betalings criminaliteit	• medewerkers verlenen geen medewerking aan verzoeken van gasten met nota's te knoeien

		• wij controleren papiergeld met een UV-lamp
		• wij nemen direct contact met de politie als er sprake is van afpersing
		• wij doen aangifte van afpersing, oplichting en flessentrekkerij
P	Interne criminaliteit	• de medewerkers hebben instructie gekregen hoe zij betalingscriminaliteit aan moeten pakken
		• wij houden toezicht op mogelijke interne criminaliteit
		• wij bespreken eventuele kasverschillen met onze medewerkers
		• wij hebben duidelijke afspraken over gebruik van of meenemen van goederen van het bedrijf
		• wij hebben duidelijke afspraken over de verkregen fooien
		• wij zorgen ervoor dat medewerkers op eigen initiatief geen bedrijfsgoederen meenemen of lenen
		• bij vastgestelde interne criminaliteit wordt de medewerker op staande voet ontslagen
		• wij doen aangifte van interne criminaliteit
		• wij verbinden hieraan consequenties voor de medewerker

3. Nog te treffen maatregelen

	Risico	Maatregel	per
A	Brand	• wij gaan aandacht besteden aan brand in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	01/01/20
		• wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over brandpreventie	
		• wij gaan Bedrijfshulpverlening toepassen	
		• wij gaan al onze bedrijfshulpverleners opleiden	
		• wij gaan een ontruimingsplan opstellen	
		• wij gaan elk jaar een ontruimingsoefening houden	
		• wij gaan de brandblusmiddelen elk jaar laten controleren door een erkend bedrijf	
		• wij gaan ons houden aan het maximaal toegestane aantal gasten	
		• wij zullen voldoende bedrijfshulpverleners in dienst nemen	
		• wij gaan elke dag op brandveiligheid controleren	
B	Ongevallen	• wij gaan aandacht besteden aan de voorkoming van ongevallen in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
		• wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over ongeval preventie	
C	Roofovervallen	• wij gaan aandacht besteden aan overvallen in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
		• wij gaan de medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met overvallen	
D	Agressie en geweld	• wij gaan aandacht besteden aan agressie en geweld in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
		• wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met agressie en geweld	
		• wij gaan beleid opstellen om onze medewerkers te beschermen tegen agressie en geweld	
E	Discriminatie	• wij gaan aandacht besteden aan discriminatie in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	

		• wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met discriminatie	
F	Seksuele intimidatie	• wij gaan aandacht besteden aan seksuele intimidatie in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
		• wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven omgaan met seksuele intimidatie	
		• wij gaan een gedragscode opstellen die seksuele intimidatie bij medewerkers onderling en van medewerkers door gasten moet voorkomen	
		• wij gaan beleid opgesteld om onze medewerkers te beschermen tegen seksuele intimidatie	
G	Wapenbezit	• wij gaan aandacht besteden aan wapenbezit in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
H	Alcoholmisbruik	• wij gaan aandacht besteden aan alcoholmisbruik in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
		• wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met drankmisbruik	
		• wij gaan er voor zorgen dat er tijdens de openingsuren altijd een leidinggevende aanwezig is met het Verklaring Sociale hygiëne	
		• wij zullen aan jongeren onder de 16 jaar geen alcoholhoudende drank verstrekken	
		• wij zullen aan jongeren onder de 18 jaar geen sterke drank verstrekken	
		• wij gaan de leeftijd bij jongeren vaststellen middels een leeftijdsdocument	
		• wij gaan de leeftijd bij jongeren vaststellen bij indirecte verstrekking	
		• wij gaan leeftijdstickers aanbrengen waar alcoholhoudende drank wordt verstrekt	
		• wij zullen voorkomen dat gasten bij ons dronken worden	
		• wij zullen dronken of aangeschoten gasten de toegang weigeren	
		• wij zullen geen alcoholhoudende dranken buiten het bedrijf verkopen	
		• wij zullen geen alcoholhoudende drank verkopen voor gebruik elders	
		• wij zullen geen alcoholhoudende drank verstrekken als wordt vermoed dat dit tot verstoring van de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid zal leiden	
I	Druggebruik	• wij gaan aandacht besteden aan druggebruik in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
J	Problematisch gokken	• wij gaan aandacht besteden aan problematisch gokken in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
K	Bezoekers overlast	• wij gaan toezicht houden in de directe omgeving van ons bedrijf	
		• wij gaan geleidelijk de sluitingstijd aankondigen	

		• wij gaan effectief gebruik maken van verschillende in- en uitgangen	
		• wij zullen de door onze gasten veroorzaakte verontreiniging direct na sluitingstijd verwijderen	

Overzicht meldingen en inzet gemeente, politie en Omgevingsdienst OZHZ periode 31 juli 2019 t/m 11 december 2019

Gemeente Hoeksche Waard klachten- en meldingen systeem Fixie

Datum melding	soort klacht
03-08-19	Geen beveiliger buiten. Na 3.00 uur nog klanten naar binnen.
09-08-19	Vanaf ongeveer 1.00 uur luidere muziek. Geen beveiliger, na 2.00 uur nog klanten naar binnen.
10-08-19	Te harde muziek
17-08-19	Gebeld met Patrick omdat de muziek te hard stond, tevergeefs, hij nam niet op! Na 1.00 uur nog mensen naar binnen, beveiliger stond niet buiten.
31-08-19	Veel overlast, van 23.45 uur tot 5.00 uur (!!) 's morgens wakker gelegen. Beveiliger gebeld voor harde muziek. 3.45 uur politie gebeld. Na 1.00 uur en zelfs om 2.30 uur nog klanten naar binnen. Constant cafédeur open en dicht, dit gaf harde klappen en ook de muziek weer erg hard.
02-09-19	Afgelopen 5 zaterdagnachten overlast door de harde muziek, open- en dichtklappende cafédeur en luidruchtige cafégasten die in en uit blijven lopen, ook na 1.00 uur en zelfs nog tot half drie en later.
07-09-19	veel overlast (d.j. ingehuurd). Harde muziek met veel bas. Portier gebeld, zou geregeld worden, harde bas in muziek bleef echter! Om 2.30 uur omgevingsdienst gebeld, hij had een uur aanrijtijd, is dus niet meer gekomen. Tot 4.30 geen oog dicht gedaan! Constant deur open en dicht.
05-10-19	Bij ons wordt de meeste overlast de hele nacht veroorzaakt door mensen die luidruchtig langs lopen
14-10-19	Enorme puinhoop rondom de Vrije Wereld. Geluidsoverlast, kapot getrapte fietsen. Openbare dronkenschap. Comazuipende jongeren. Straat onder kots en bloed.
14-10-19	Verlatende publiek veroorzaakt overlast.
26-10-19	(d.j. aanwezig), omgevingsdienst gebeld, deze is geweest, maar reed zeer langzaam en opzichtig langs! Muziek ging daarom gelijk zachter en was bij ons binnen niet meer te meten!
17-11-19	Geluidsoverlast
24-11-19	Geluidsoverlast harde bas – constatering geluidsoverschrijding OZHZ
30-11-19	Geluidsoverlast – OZHZ heeft gemeten

Gemeente Hoeksche Waard particuliere beveiliging

Datum	Tijdstip	Melding en eventuele bevindingen
03-08-2019	23.15	Bevindingen: Twee personen buiten en één persoon binnen.
17-08-2019	23.00	Bevindingen: Café De Vrije Wereld, zeer rustig . Er zijn 10 personen binnen.
	23.15	Bevindingen: Café De Vrije Wereld, om de hoek met zicht op het café.
	03.00	Bevindingen: Café de Vrije wereld – Dicht

07-09-2019	23.02 00:45 02:45	Bevindingen: Er staan bij Café De Vrije Wereld een paar personen voor de zaak. De politie is ook aanwezig (reden onbekend). Bevindingen: Bij Café De Vrije Wereld was een klein opstootje voor de deur. Bij het café is alles onder controle. Ook nog even de portier gesproken. Bevindingen: Er worden personen geweigerd bij Café De Vrije Wereld. Ze zijn vervolgens hun weg vervolgd naar huis.
12-10-2019	23.50 01.15 02.50 03.30 04.15	Bevindingen: Nog rustig bij De Vrije Wereld. Bevindingen: Mensen staan buiten bij De Vrije Wereld. Bevindingen: Op verzoek met spoed naar De Vrije Wereld teruggekomen om bewoners te woord te staan. Bewoners claimen, dat er fietsen kapot zijn getrapt en beschuldigen de eigenaar ervan personen na 01.00 uur toegang tot het café te verschaffen. Ook spelen ze in en overdrijven flink over het ongeval met de jongen die bebloed in de Torenstraat lag. Om 03.10 uur naar de fietsen gezocht. Die staan er gewoon en vooral niet kapot. Bevindingen: Auto centraal in de Torenstraat gezet, zodat we goed zichtbaar zijn. Afgesproken met de eigenaar van De Vrije Wereld om 03.30 uur centraal te staan. Uitloop loopt rustig. Beveiligers vragen bezoekers vriendelijk, café en omgeving stil en rustig te verlaten en worden rustig weggeleid. Bevindingen: De Vrije Wereld is leeg, één dronkaard uit de struiken getrokken en heen gezonden.
19-10-2019	02.20 03.16 03.30 04.15	Bevindingen: Achter De Vrije Wereld plaats genomen bij de AH en pad De Vrije Wereld en de wijk gelopen. Het is rustig, dus we gaan weer verder rondrijden. Bevindingen: Een grote groep jongeren verlaat De Vrije Wereld. Deze via pas langs AH door de wijk gevolgd. Maar ze gaan bij Albert Heijn tegenover in de Leeuwerikstraat. Bevindingen: Uitloop schiet behoorlijk op. De beveiligers vragen de gasten vriendelijk bij het naar buiten gaan van het gebouw stil te zijn en rustig hun weg richting huis te vervolgen. Dit wordt zonder morren geaccepteerd. Bevindingen: De Vrije Wereld zo goed als leeg.
02-11-2019	23.00	Bevindingen: Aanvang ronde. Begin bij De Vrije Wereld, door centrum gewandeld.
09-11-2019	01.11 02.11 03.30 04.15	Bevindingen: Het is rustig buiten in de Torenstraat, De Vrije Wereld. Bevindingen: We hebben geconstateerd dat er drie personen bij De Vrije Wereld aan kwamen lopen en nog naar binnen mochten. Bevindingen: We nemen onze plaats weer in de Torenstraat in voor de uitloop van de laatste gasten van De Vrije Wereld. Om 03.35 uur komen er twee personen aangelopen. Eén man gaat naar binnen. De vrouw blijft buiten bij de beveiliger staan. De man blijft binnen tot 03.50 uur en gaat alleen weg. Bevindingen: De Vrije Wereld is leeg. Geen problemen gehad met de vertrekkende jeugd in de Torenstraat en het centrum.
16-11-2019	00.45 01.30 03.30	Bevindingen: druk met personen buiten De Vrije Wereld. Bevindingen: Om 01.30 uur zagen we bij de brandweerkazerne twee meisjes en een jongen lopen. Ze vielen op, omdat één meisje een fel rode lange jas met een witte broek aanhad. Deze drie personen werden rond 01.40 uur in eerste instantie de toegang tot De Vrije Wereld ontzegt, maar na een kleine vijf minuten werden ze toch toegelaten. Ze zijn tot zeker 03.15 uur in De Vrije Wereld gebleven. Bevindingen: We gaan bij De Vrije Wereld in de Torenstraat staan om de uitstroom in de gaten te houden.

	4.15	Bevindingen: De Vrije Wereld is dicht.
26-10-2019	00.39	Bevindingen: Zeer druk buiten bij Café De Vrije Wereld. Flinke toeloop. Jongere komen in groepjes aan, zijn vanavond zeer rumoerig, baldadig en vooral zeer luidruchtig.
	01.05	Bevindingen: Bij Café De Vrije Wereld geconstateerd, dat er na 01.00 uur aan verschillende nieuwe personen toegang tot het café werd verleend.
	02.00	Bevindingen: We maken even een praatje bij De Vrije Wereld. Er staan wat personen buiten, incl. de uitbater. Er verlaten ook met regelmaat jongeren De Vrije Wereld.
	02.45	Bevindingen: Ronde door centrum gelopen, nadat wat luidruchtige teenagers De Vrij Wereld hebben verlaten, om ze in de gaten te houden.
	03.15	Bevindingen: In de Torenstraat jongelui aangespoord door te lopen, nadat ze daar tegen de muur waren gaan zitten.
	03.30	Bevindingen: De Vrije Wereld loopt langzaam leeg.
	04.25	Bevindingen: Alles is leeg bij De Vrije Wereld.
23-11-2019	01.45	Bevindingen: Auto met kenteken komt aangereden bij Café De Vrije Wereld. De inzittenden worden toegelaten tot De Vrije Wereld en mogen binnen blijven.
	03.30	Bevindingen: Veel overlast van de jongeren die uit De Vrije Wereld komen. De meeste willen niet door lopen en gaan bij AH/kerk/parkeerterrein naast de kerk, FIT Fusion of op de hoek bij Bike Totaal zitten. Ze worden door de beveiliger van De Vrije Wereld af en toe aangesproken, maar men laat de jongeren vooral gewoon in de directe buurt van het café zitten. Sommigen van hen zijn baldadig en verbaal abusief. Een paar bewoners van de Torenstraat komen verhaal halen. Hierdoor zijn er groepjes jongeren die door willen lopen.
	04.30	Bevindingen: enkelen nog onrustig in de Torenstraat en directe omgeving van AH en het centrum. Men werkt nu beter mee en ze gaan richting huis.
30-11-2019	01.30	Bevindingen: wij gaan nu bij De Vrije Wereld onze positie innemen en lopen rond in de wijk achter De Vrije Wereld, de Torenstraat en we nemen ook het centrum mee.
	03.10	Bevindingen: We nemen onze plaats in bij De Vrije Wereld om de uitstroom in de gaten te houden. Een groep – ongeveer vijf- dronken jongeren (twee dames en drie heren) komen uit De Vrije Wereld en zijn zeer luidruchtig, baldadig en slaan op ramen van de Torenstraat. We spreken ze aan en na een gesprek van tien minuten nemen we hen mee naar de zitplaats achter Albert Heijn. We praten daar nog wat met ze en ze besluiten naar huis te gaan.
	04.15	Bevindingen: Alles is rustig bij De Vrije Wereld. Een rustige uitloop en geen bijzonderheden meer.
07-12-2019	01.15	Bevindingen: Wij gaan nu bij De Vrije Wereld onze positie innemen en lopen rond in de wijk achter De Vrije Wereld via AH, de Torenstraat en nemen ook het centrum mee.
	01.20	Bevindingen: Er staan weer veel fietsen op de stoep tegenover De Vrije Wereld en ook staan er veel jongeren op straat voor de deur en de beveiliger.
	01.25	Bevindingen: Buiten De Vrije Wereld is het momenteel rustig. Alleen de beveiliging staat buiten.
	01.50	Bevindingen: Er komen jongeren met fietsen aangereden die nog tot De Vrije Wereld worden toegelaten.
	03.10	Bevindingen: Nemen onze plaats in bij De Vrije Wereld om de uitstroom in de Torenstraat. We parkeren nu op de Torenstraat met zicht op De Vrije Wereld en lopen regelmatig door het pad tussen de Torenstraat en het Merelerf. Er is zoals gewoonlijk overlast van geluid en jongeren, die daar plassen in de struiken en bij het transformatorhuisje.
	04.00	Bevindingen: Alles is rustig bij de Vrije Wereld.

Politie

Datum	Tijdstip	Melding en eventuele bevindingen
30-08-2019	01.50	Melding gekoppeld aan Torenstraat: jongeren maken een hoop herrie, gillen en schreeuwen. Bevindingen: collega's hebben bij hun komst ter plaatse melder gesproken. Hij verklaarde tot laat in de nacht overlast te hebben van rondhangende jeugd. Betreft volgens melder meestal jeugd die "stomdronken" uit het café komen. Melder had vandaag de jeugd zelf aangesproken. De jeugd is hierna weggegaan.
01-09-2019		Melding: buiten café lopen dronken mensen die voor overlast zorgen.
01-09-2019	03.53	Melding: Er lopen dronken mensen buiten café die voor veel overlast zorgen. Bevindingen: in verband met andere prioriteiten waren de politieagenten aanwezig om 04.50 uur. Er werden geen personen waargenomen en ook werd geen overlast geconstateerd.
08-09-2019	03.34	Melding: Mensen staan continu buiten café, melder wordt er elke week wakker van. Bevindingen: Om 04.25 uur werd waargenomen dat er nog veel bezoekers in de horeca-inrichting aanwezig waren. De aanwezige politieagenten hebben geen overlast waargenomen.
28-09-2019		Melding: lastige klant is eerder al buiten gezet, wil nu weer naar binnen.
29-09-2019	03.39	Melding: overlast van jeugd die uit café komen, ze plassen tegen het hek aan en schreeuwen. Bevindingen: waargenomen dat jongeren uit de horeca-inrichting kwamen maar geen overlast is geconstateerd.
06-10-2019	03.47	Melding: overlast jeugd in de Torenstraat. Bevindingen: Politie is aangesproken ter plaatse door meldster. Bij komst politie was de jeugd niet meer aanwezig.
06-10-2019		Melding: bezoekers van het café blijven schreeuwend in de straat hangen.
13-10-2019	00.35	Melding gekoppeld aan Torenstraat: 2 mannen onder invloed zwalken over straat, vallen telkens om. Bevindingen: door politie is waargenomen dat in de Torenstraat een man dronken op straat lag en had overgegeven. Aanwezige bewoners geven ook aan dat het horecabedrijf zich niet aan de regels houdt om na 01.00 uur geen bezoekers meer toe te laten. Door het politie personeel is waargenomen dat om 01.30 uur bezoekers de toegang werd geweigerd tot de horeca-inrichting.
26-10-2019	23.47	Melding: bezoekers van café lopen gillend en schreeuwend door straat. Bevindingen: door politie geen overlast waargenomen
24-11-2019	01.44	Op zondag 24 november 2019 te 01.44 werd door een politieagent gezien dat er 2 personen op straat liepen en contact maakten met de portier van het horecabedrijf die zich bevond buiten voor het horecabedrijf. Hierna werden deze personen de toegang verschaft in het horecabedrijf.
1-12-2019	04.52	Op 1 december 2019 is er een melding bij Operationeel Centrum van de politie gedaan omtrent mensen die buiten het café lopen, schreeuwen en erg luidruchtig zijn. Toen de politie ter plaatse kwam werden geen cafébezoekers meer aangetroffen, niet in de inrichting en niet in de straat.

Omgevingsdienst OZHZ

Datum	Tijdstip	Meldingen en eventuele bevindingen
26-08-2019	01:44	De klager gaf aan meerdere overlast te hebben ervaren maar de overlast was niet meer actueel. De OZHZ heeft ter plaatse geen onderzoek uitgevoerd.
08-09-2019	02:34 uur	Omstreeks 02:45 uur was het weer rustig. De OZHZ heeft ter plaatse geen onderzoek uitgevoerd.
19-10-2019	n.v.t.	Betrof een internetklacht. Dit type klachten wordt met een lagere prioriteit in behandeling genomen (eerstvolgende werkdag). De OZHZ heeft ter plaatse geen onderzoek uitgevoerd.
17-11-2019	00:53 uur	Omstreeks 01:14 uur was de overlast nog actueel. Om 02:00 uur is er ter plaatse geen geluidsmeting uitgevoerd vanwege de portier die erg gefocust was, luidruchtige mensen op straat en langsrijdende auto's.
24-11-2019	01:00 uur	Eigen constatering medewerker OZHZ. Overschrijding geconstateerd van 18 dB(A).
01-12-2019	00:45 uur	Eigen constatering medewerker OZHZ. Overschrijding geconstateerd van 18 dB(A).

Organisatieonderdeel Eenheid Rotterdam
District Zuid-Holland zuid

Behandeld door [redacted]
Functie Wijkagent Numansdorp Klaaswaal
Postadres Spuidijk 4, 3262LH Oud-Beijerland
Bezoekadres Bernhardstraat 41,
3281BE Numansdorp

E-mail [redacted]
Datum 12-02-2020

Onderwerp Advies ontheffing vrijstelling sluitingsuur café De vrije wereld

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw verzoek om advies inzake de vergunningaanvraag door de heer [redacted] voor een ontheffing vrijstelling sluitingsuur voor cafe De vrije wereld, aan de Torenstraat 30 te Numansdorp, kan ik u het volgende mededelen.

Van de zijde van politie bestaat geen bezwaar tegen het verlenen van de hiervoor genoemde vrijstelling onder de voorwaarden dat:

- Geen bezoekers zich, buiten de toegestane tijden, bevinden op het terras/tuin van de horecagelegenheid, en de deuren naar de achter gelegen tuin/terras dienen gesloten te blijven. Dit om overlast voor omwonende tot het minimum te beperken.
- De ondernemer zorg draagt voor de uitvoering van een streng deur beleid, na 01:00 uur mogen er geen bezoekers meer toegelaten worden tot de horecagelegenheid. Bezoekers die na 01:00 uur naar buiten betekend gaan, bijvoorbeeld om te roken, mogen niet meer naar binnen.
- De aanwijzingen van politie, brandweer en toezichthoudende ambtenaren van de gemeente, gegeven in het belang van de openbare orde en veiligheid dienen onverwijld te worden opgevolgd.
- Bij niet-nakoming van de vergunningsvoorwaarden kan de gemeente, dan wel de politie op last van een hulpofficier van justitie, sancties opleggen.
- De in het café verantwoordelijke leidinggevende dient voortdurend bereikbaar te zijn middels een draagbare telefoon voor politie, brandweer of gemeente. De naam van deze persoon, alsmede het telefoonnummer dient bij de politie en gemeente bekend gemaakt te worden.
- De ondernemer draagt zorg voor het weren van personen die verdovende middelen verkopen of verstrekken, onverlet de wettelijke bepalingen;
- Het niveau van de muziek moet zodanig zijn dat er geen overlast wordt veroorzaakt voor omwonenden c.q. de nabijgelegen woonwijken. De hiervoor gestelde richtlijnen van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid dienen gevolgd te worden. [redacted]
- Door de gemeente dient een gebruikersvergunning/ontheffing brandbeveiligings-verordening te zijn afgegeven. Aan de voorwaarden van deze vergunning/ontheffing dient te worden voldaan.
- Bij het aantreffen van verdovende middelen, wapens of andere ongewenste voorwerpen dient te allen tijde, de politie direct in kennis gesteld te worden.

POLITIE

- Bij het constateren van overtredingen (op elk willekeurig domein) dient dit consequenties te hebben voor de ontheffing vrijstelling sluitingsuur van de Horecagelegenheid.
- Bezoekers zich niet ophouden voor de deur van de inrichting. Er hier door de ondernemer op toegezien wordt.
- Ondernemer blijft ten alle tijden verantwoordelijk voor de in- en uitloop van klanten. Overlast, in welke vorm dan ook dient hij te voorkomen in de wijk rond de horecagelegenheid. Hiertoe is het noodzakelijk dat ondernemer en een beveiliger aanwezig zijn en blijven in de directe omgeving van de horecagelegenheid ten tijde van de uitloop.
- Op vrijdag en zaterdag dient er vanaf 23:00 uur tot sluiting van de inrichting minimaal 1 volwaardig gecertificeerde beveiliger aanwezig te zijn.
- Er binnen elk half jaar een bewonersavond georganiseerd wordt. Deze avond dient minstens 2 weken van te voren aangegeven te worden bij de bewoners. Een rapportage/gespreksverslag van de bijeenkomst moet naar de gemeente en bewoners gestuurd worden.
- Gezien de uitzondering in het sluitingsuur en de gevoelige locatie van de horecaonderneming, dienen de genoemde voorwaarden strikt opgevolgd en gehandhaafd te worden.
- Verder adviseren wij eerst een pilot periode in te stellen om goed te kunnen monitoren of er verbeteringen zijn ten opzichte van 2019

En;

De ondernemer voldoende aantoonbaar maakt, de problemen welke gedurende de pilot van 2019 ontstaan zijn, opgelost te hebben. En dusdanige maatregelen te hebben getroffen zodat eerdere overtredingen, waardoor de pilot als niet geslaagd bevonden was, te voorkomen.

Alle reeds eerder gestelde voorwaarden die verbonden zijn aan de vergunning blijven van kracht.

De ondernemer blijft te allen tijde verantwoordelijk voor de in en uitloop van bezoekers. Hij dient er zorg voor te dragen dat er geen overlast in welke vorm dan ook ontstaat voor omwonende in de woonwijk rond de horecagelegenheid.

Wijzigingen in de planvorming of afwijkingen daarvan die na het uitbrengen van dit advies worden doorgevoerd, kunnen leiden tot het intrekken van het geen bezwaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Wijkagent Numansdorp Klaaswaal

POLITIE

gemeente
Hoeksche Waard

AANTEKENEN en per email
De heer [redacted]

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

Bezoekadressen
Kijk op www.gemeentehw.nl

14 0186 | 088 - 647 36 47
info@gemeentehw.nl
www.gemeentehw.nl

Onderwerp
Zienswijze weigering ontheffing sluitingstijd
Datum
13 februari 2020

Contactpersoon
Antoinet den Dekker-Coenmans
Bijlage
-1-

Ons kenmerk
Z/20/054523

Beste heer [redacted]

Op 27 december 2019 heb ik uw verzoek om ontheffing sluitingsuur voor uw horeca-inrichting De Vrije Wereld aan de Torenstraat 30 te Numansdorp ontvangen. In deze brief informeer ik u verder.

Ik ben voornemens om uw verzoek om ontheffing te weigeren
De conceptbeschikking stuur ik als bijlage mee bij deze brief. Voordat ik uw aanvraag definitief afwijs stel ik u op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in de gelegenheid om uw zienswijze kenbaar te maken over mijn voornemen.

U heeft de mogelijkheid om een zienswijze te geven
Uw zienswijze kunt u uiterlijk 28 februari 2020, bij voorkeur, schriftelijk bij mij indienen. U kunt uw zienswijze versturen aan de Burgemeester van gemeente Hoeksche Waard, Postbus 2003, 3260 EA Oud-Beijerland.

Na afloop van de zienswijze termijn neem ik een beslissing
Bij het nemen van het besluit betrek ik een tijdig ingekomen zienswijze. Over mijn beslissing ontvangt u een brief.

Heeft u nog vragen?
Neem dan gerust contact met ons op. U kunt ons elke werkdag bereiken tussen 8.30 en 17.00 uur via telefoonnummer 14 0186 of 088 - 647 36 47.

Met vriendelijke groet,
namens de burgemeester,

Antoinet den Dekker-Coenmans
vergunningverlener APV

Deze brief is digitaal goedgekeurd en daarom niet persoonlijk ondertekend.

gemeente
Hoeksche Waard

De heer [redacted]

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

Bezoekadressen
Kijk op www.gemeentehw.nl

14 0186 | 088 - 647 36 47
info@gemeentehw.nl
www.gemeentehw.nl

Onderwerp
Weigering verzoek ontheffing sluitingstijd
Datum
13 februari 2020

Contactpersoon
Antoinet den Dekker-Coenmans
Bijlage
-

Ons kenmerk
Z/20/054523

Beste heer [redacted]

Op 27 december 2019 ontving ik uw aanvraag ontheffing sluitingstijd tot 05.00 uur voor de vrijdag- en zaterdag nacht voor café De Vrije Wereld aan de Torenstraat 30 te Numansdorp. In deze brief leest u mijn besluit.

U bent in de gelegenheid gesteld om zienswijze in te dienen
Hierover heb ik u in mijn brief van 13 februari 2020 geïnformeerd. Tijdens de zienswijzetermijn bent u in de gelegenheid gesteld een zienswijze indienen over mijn voornemen tot weigering ontheffing sluitingstijd. Hiervan heeft u [wel/geen] gebruik gemaakt.
[eventuele toelichting]

Ik verleen geen ontheffing sluitingstijd (artikel 2:29 APV)
De ontheffing sluitingstijd wordt geweigerd, hieronder leest u hoe ik tot dit besluit ben gekomen.

Bij een beslissing op een aanvraag betreffende een ontheffing sluitingstijd let ik in het bijzonder op de woon- en leefsituatie in de omgeving van de inrichting en/of de openbare orde.

Op 31 juli 2019 heb ik u bij wijze van proef tot en met 26 december 2019 ontheffing van de sluitingstijd verleend tot 05.00 uur voor de vrijdag- en de zaterdagnacht. Ik heb diverse voorschriften aan deze ontheffing verbonden om de overlast voor de woon- en leefomgeving beperkt te houden.
Uw ontheffing sluitingstijd van 31 juli 2019 is door mij op 4 december 2019 opgeschort wegens het veroorzaken van geluidsoverlast. Tevens is er geconstateerd dat u na 01.00 uur bezoekers binnenlaat en uw bezoekers na het verlaten van de inrichting voor overlast in de omgeving van uw inrichting zorgen. Gebleken is dat het verbinden van voorschriften aan de ontheffing sluitingstijd tot 05.00 uur niet heeft geleid tot een beperking van de overlast tot een voor mij aanvaardbaar niveau. U bent niet in staat gebleken uw inrichting tot 05.00 uur te exploiteren zonder te veel overlast voor de omgeving. Hierdoor is de woon- en leefomgeving onder druk komen te staan.

Op 27 december 2019 is vervolgens door u opnieuw een verzoek om ontheffing van de sluitingstijd tot 05.00 uur voor de vrijdag- en zaterdagnacht ingediend. Bij het verzoek heeft u een Veiligheidsplan gevoegd. Ik heb uw verzoek om advies voorgelegd aan de politie. De politie heeft op 12 februari 2019 advies aan mij uitgebracht. Dit advies heb ik betrokken bij mijn belangenafweging.

In mijn belangenafweging heb ik ook meegenomen dat omwonenden wonen in de directe omgeving van een horeca-inrichting in een pand met een horeca-bestemming ingevolge het bestemmingplan. Een reguliere exploitatie binnen de hiervoor geldende normen vormt het uitgangspunt en is toegestaan.
Regulier is het horeca-inrichtingen binnen de kern Numansdorp toegestaan tot 01.00 uur geopend te zijn. Bij een verzoek om ontheffing kijk ik naar de extra belasting die hierdoor ontstaat op de woon- en leefomgeving en/of de openbare orde in relatie tot de specifieke situatie ter plaatse. In dit geval hebben we te maken met een horeca-inrichting gelegen binnen een woonomgeving met oude woningen. Daarnaast zijn er veel klachten en constateringen van overlast sinds augustus 2019, vanaf het moment dat aan u een ontheffing van het sluitingsuur was verleend tot 05.00 uur voor de vrijdag- en zaterdagnacht. Het verbinden van voorschriften aan de ontheffing sluitingsuur om de overlast beperkt te houden heeft er niet toe geleid dat de invloed op het woon- en leefmilieu beperkt is gebleven.

Ik ben van mening dat u bij uw onderhavige aanvraag onvoldoende aannemelijk maakt dat u bij een nieuwe ontheffing sluitingstijd wel in staat zult zijn de overlast voor de woon- en leefomgeving beperkt te houden. Het door u ingediende Veiligheidsplan biedt hiervoor onvoldoende aanknopingspunten.
Mede gelet op ervaringen met de eerder door mij verleende ontheffing sluitingstijd biedt het verbinden van voorschriften aan de gevraagde ontheffing naar mijn mening in dit geval onvoldoende garantie om de overlast en daarmee aantasting van de woon- en leefomgeving afdoende te voorkomen.

Samenvatting
Gelet op de ervaringen tijdens de op 31 juli 2019 aan u verleende ontheffing sluitingsuur waarbij de voorschriften door u stelselmatig zijn overtreden. Het feit dat u niet in staat bent gebleken de overlast te beperken. En er mij ook geen feiten of omstandigheden bekend zijn waardoor de overlast in de toekomst beperkt zal blijven, meen ik dat door het verlenen van ontheffing van de sluitingstijd de woon- en leefsituatie in de omgeving van uw inrichting op ontoelaatbaar nadelige wijze zal worden beïnvloed.
De belangen van omwonenden wegen in dit geval zwaarder dan uw (financiële) belangen.

Kosten vergunning
Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een ontheffing sluitingstijd breng ik kosten in rekening. Voor het betalen van de leges ontvangt u apart een factuur.

U kunt bezwaar maken tegen dit besluit
In de bijlage van deze brief leest u hoe dit werkt. U kunt tot 6 weken na de datum van deze brief bezwaar maken.

Heeft u nog vragen?
Neem dan gerust contact met ons op. U kunt ons elke werkdag bereiken tussen 8.30 en 17.00 uur via telefoonnummer 14 0186 of 088 - 647 36 47.

Met vriendelijke groet,
namens de burgemeester,

Antoinet den Dekker-Coenmans
vergunningverlener APV

Deze brief is digitaal goedgekeurd en daarom niet persoonlijk ondertekend.

U kunt bezwaar maken tegen dit besluit
Is mijn beslissing niet duidelijk of bent u het er niet mee eens? Of heeft u informatie waar ik geen rekening mee heb gehouden? Bel dan met de medewerker genoemd onder het kopje Vragen. Als u belt, houd dan het kenmerk van deze brief bij de hand zodat wij u beter van dienst kunnen zijn.

Bent u het nog niet eens met deze beslissing? Dan kunt u binnen zes weken na het verzenden van deze brief een bezwaarschrift indienen. Dit doet u door een brief te sturen aan: de Burgemeester van de gemeente Hoeksche Waard, Postbus 2003, 3260 EA Oud-Beijerland.

In uw bezwaarschrift moet u in ieder geval de volgende gegevens vermelden:

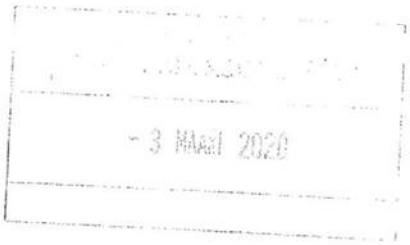
- uw naam en adres;
- de datum waarop u de brief verzendt (de dagtekening);
- omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de reden van bezwaar;
- een ondertekening met naam en handtekening.

Graag ontvangen wij naast bovengenoemde gegevens uw e-mailadres en telefoonnummer. Aan het behandelen van uw bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift stelt het besluit niet uit. Een bezwaarschrift heeft namelijk geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit nu al geldt. Wilt u het besluit vanwege de spoedeisendheid laten uitstellen, dan kunt u een zogenaamde 'voorlopige voorziening' vragen. Het verzoek om voorlopige voorziening stuurt u naar:
De voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

U kunt het verzoekschrift ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Een voorlopige voorziening kan alleen worden gevraagd als er ook bezwaar is ingediend. Voor de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening brengt de rechtbank kosten (griffierecht) in rekening.

PER FAX: 088 – 6471495
Gemeente Hoeksche Waard
T.a.v. de Burgemeester
Postbus 2003
3260 EA OUD-BEIJERLAND
Tevens per post



Amsterdam, 28 februari 2020

Dossiernummer : D20191223 / Joshua Perquin
Betreft [redacted] / gemeente Hoeksche Waard
Uw kenmerk : Z/19/041977, Z/19/048528 en Z/20/051974

ZIENSWIJZE

Geachte burgemeester,

Zoals u reeds bekend, heeft de heer [redacted] en Horeca Numansdorp BV mede h.o.d.n. "Café De Vrije Wereld", gevestigd te Numansdorp (hierna te noemen: "cliënte"), zich tot mij gewend met het verzoek deze bij te staan. Per besluit van 4 december 2019, met kenmerk Z/19/048528, is door u overgegaan tot het voor de periode van één maand opschorten van een op 31 juli 2019 (tot en met 26 december 2019) aan cliënte verleende 'ontheffing sluitingstijd'. Per schrijven van 13 januari is 2020 door ondergetekende namens cliënte bezwaar ingesteld tegen dit besluit.

Per besluit (beslissing op bezwaar) van 21 januari 2020, met kenmerk Z/19/041977, is voornoemde ontheffing (achteraf) geweigerd. Ondanks dat ondergetekende cliënte in deze procedure niet heeft bijgestaan, heeft u hiervan een afschrift toegezonden, waarvoor dank.

In de tussentijd heeft cliënte, per aanvraag van 27 december 2019, een aanvraag gedaan voor een nieuwe ontheffing sluitingstijd. Per schrijven van 13 februari 2020 heeft u aangegeven dat u voornemens bent deze ontheffing niet te verlenen.

Hierbij heeft u onder verwijzing naar artikel 4:8 Awb (cliënte neemt aan: artikel 4:7 Awb) een termijn tot 29 februari 2020 geboden voor het indienen van een zienswijze, van deze gelegenheid wordt in dit schrijven gebruik gemaakt

Besluitvorming

De redactie/opmaak van uw voorgenomen besluit doet vermoeden dat de inbreng (zienswijze) van cliënte u hoe dan ook niet op andere gedachten gaat brengen. Een dergelijke werkwijze laat aan duidelijkheid wellicht weinig te wensen over, doch cliënte meent dat een vooringenomen opstelling als deze, niet getuigt van een zorgvuldige besluitvorming. Meer in het bijzonder; de in de (art. 3:2, 4:7 en 3:4 besloten) kengedachten van de Algemene wet bestuursrecht. Cliënte meent dat dit des te meer wringt, nu u in voornoemde beslissing op bezwaar (d.d. 21 januari 2020) een besluit heeft herroepen vanwege een onzorgvuldige voorbereiding en motivering.

Cliënte ziet om proceseconomische redenen dan wel vanwege een te gering belang aanleiding om niet langer op te komen tegen het schorsen dan wel achteraf herroepen van een op 26 december 2019 vervallen ontheffing. Dit ondanks het feit dat cliënte meent dat deze besluiten niet bevoegd dan wel op een zorgvuldige (juiste wijze) zijn genomen. Cliënte acht het echter meer zinvol om het rechtsgevolg van deze besluiten onherroepelijk te laten worden en de juistheid van de onderbouwing hiervan aan de orde te stellen bij diens thans in behandeling zijnde aanvraag.

Cliënte acht het hierbij (op voorhand) zorgvuldig om op te merken dat het onherroepelijk worden van deze besluiten niet maakt dat de inhoud daarvan juist is. Conform vaste rechtspraak ziet de zogenoemde 'formele rechtskracht' van besluiten slechts op het dictum hiervan. Cliënte meent dat bij de beoordeling van haar aanvraag uitgegaan moet worden van deze aanvraag en van de feitelijke (toegestane) situatie. Hierbij gaat het te ver om evt. toekomstige overtredingen aan te nemen. Cliënte (h)erkent het door u in het thans bestreden besluit geschetste beeld van haar bedrijfsvorming niet. Daarbij is sprake van meerdere omwonenden die zeer te spreken zijn over de (wijze van) exploitatie door cliënte.

Daarbij doet het besluit geen recht aan coöperatieve houding van cliënte in reactie op klachten, zelfs wanneer deze klachten onterecht zijn. Cliënte heeft hierbij consequent verantwoordelijkheid getoond en een coöperatieve houding aangenomen. Cliënte heeft jegens omwonenden altijd open gestaan voor communicatie en het meedenken aan oplossingen. Zelfs op onderwerpen waar de onderhavige aanvraag niet op ziet en/of u als burgemeester niet bevoegd bent.

Cliënte meent daarbij met haar exploitatie aan een lokale behoefte te voorzien. Hiermee draagt cliënte uiteraard bij aan het voorkomen van het uitwijken naar andere locaties (gemeenten) en daarmee gepaard gaande risico's op bijvoorbeeld het gebied van verkeersveiligheid.

Bevoegd gezag

Met betrekking tot de onderhavige bevoegdheid(verdeling) dient in aanmerking worden genomen dat het vaste jurisprudentie is dat het inrichtinggebonden geluid uitsluitend wordt gereguleerd door het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hetgeen in uw APV in artikel 2:29, achtste lid, ook in zoveel woorden wordt onderschreven. Gelet op deze jurisprudentie bent u (de burgemeester) dus niet bevoegd om in het kader van de APV (exploitatievergunning) regels te stellen inzake de toelaatbaarheid van het niveau van dat geluid. Cliënte verwijst met betrekking tot deze 'vaste jurisprudentie' o.a. (niet uitputtend) naar uitspraken met de volgende vindplaatsen: ECLI:NL:RVS:2002:AE5724; ECLI:NL:RVS:2005:AU0761; ECLI:NL:RVS:2006:AW4000; ECLI:NL:RVS:2010:BN9522; en ECLI:NL:RVS:2018:2624.

In de hierboven meest recent genoemde uitspraak staat bij rechtsoverweging 2.3 het volgende:

> "*2.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer uitspraak van 29 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN9522), wordt het inrichtinggebonden geluid afkomstig van een terras uitsluitend gereguleerd door het Activiteitenbesluit milieubeheer, zodat de burgemeester niet bevoegd is in het kader van de exploitatievergunning regels te stellen inzake de toelaatbaarheid van het niveau van dat geluid.*"

Hieruit volgt dat het inrichtinggebonden geluid nimmer een zelfstandig dragend argument kan zijn voor het beperken van de openingstijd. Uiteraard zal cliënte hierbij zorg moeten dragen voor het voldoen aan wettelijke normen. Voor zover uw onderhavige besluit hier niet vanuit gaat, mist dit feitelijke grondslag. Voor zover de exploitatievergunning regels bevat aangaande de inrichtinggebonden geluidsnorm merkt cliënte op dat het Activiteitenbesluit milieubeheer hier reeds uitputtend in voorziet. Cliënte acht het besluit, voor zover deze niet onbevoegd genomen zou zijn, in strijd met art. 3:3 Awb en 1:4 van uw APV. Welke bepalingen als volgt lezen:

"Artikel 3:3 Algemene wet bestuursrecht

Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

Artikel 1.4 (Voorschriften en beperkingen) APV

1. Aan een vergunning of ontheffing kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden. Deze voorschriften en beperkingen strekken slechts tot bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of ontheffing is vereist."

Cliënte merkt hierbij op dat voornoemde bepalingen grenzen stellen aan de bevoegdheid om voorschriften en beperkingen aan een vergunning of ontheffing te verbinden. Waarbij de meest relevante beperking ziet op het relativiteitsvereiste tussen het belang waar de vergunning of ontheffing op ziet en het desbetreffende voorschrift.

Cliënte merkt daarbij op dat het thans bestreden besluit niet verwijst naar concrete weigeringsgronden doch (slechts) naar te beoordelen belangen. Daarbij maakt het noemen van het deze belangen in een door de gemeenteraad vastgestelde verordening niet dat in het onderhavige geval het bevoegd gezag van het college van B&W naar u (de burgemeester) is overgegaan.

Cliënte constateert dat in het onderhavige geval geen sprake is van beleid waarin staat omschreven op welke wijze de in art 2:29 genoemde belangen (consistent) worden beoordeeld en gewogen, hetgeen aldus cliënte maakt dat niet wordt voldaan aan de eisen welke de Europese dienstenrichtlijn stelt. Cliënte doet hierbij dan ook in volle omvang een beroep op het bepaalde in de Dienstenwet en de (rechtstreekse werking van) de Europese Dienstenrichtlijn.

Cliënte meent aanvullend hierop, en in lijn met vaste rechtspraak, dat bij een beoordeling van weigeringsgronden slechts de concrete invloed van haar bedrijf onderwerp van de beoordeling kan en mag zijn. Cliënte merkt hierbij op dat het thans bestreden besluit niet deugdelijk motiveert dat er in het onderhavige geval sprake zou zijn van een door diens beoogde exploitatie gecreëerde "ontoelaatbare aantasting van het woon- en leefklimaat" dan wel "onaanvaardbare negatieve beïnvloeding van het woon- en leefklimaat". Of op welke wijze de openbare orde of veiligheid in gevaar komt door de beoogde exploitatie van cliënte.

Europese Dienstenrichtlijn

In voornoemde Europese Richtlijn staan onder andere bepalingen opgenomen welke zien op (procedurele) eisen aangaande het verkrijgen van een 'vergunning op aanvraag' voor het verrichten van diensten. Cliënte stelt zich hierbij eveneens op het standpunt dat de wijze van beoordeling door u, zich niet verhoudt met het vertrouwens- rechtszekerheids- en rechtsgelijkheidsbeginsel en het verbod op willekeur.

Cliënte doet hierbij (meer specifiek) als dienstverrichter een (rechtstreeks) beroep op de artikelen 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn. De wetgever heeft omzetting van deze artikelen in nationaal recht niet noodzakelijk geacht. Omdat de artikelen 9, eerste lid en 10, eerste en tweede lid, van de Dienstenrichtlijn onvoorwaardelijk en voldoende precies geformuleerd zijn, zijn zij als zodanig in rechte toepasbaar.[1]

Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie volgt dat voor een dienstverrichter duidelijk moet zijn onder welke omstandigheden aan een bepaalde vergunningsvoorwaarde is voldaan om op deze wijze een grens te stellen aan de wijze van uitoefening van de beoordelingsbevoegdheid van de nationale autoriteiten.[2]

Uit de Dienstenwet dan wel de Dienstenrichtlijn volgen een aantal relevante uitgangspunten. Zo dient het vertrekpunt van de (lokale) wetgever te zijn dat aanbieden van een dienst niet aan een vergunningplicht is onderworpen, m.a.w. "geen vergunningplicht, tenzij afwijking gerechtvaardigd is". Het thans bestreden besluit geeft niet (deugdelijk) aan waarom er van dit uitgangspunt zou moeten worden afgeweken.

Tevens dient een vergunningstelsel congruent (o.a. helder, transparant, objectief en ondubbelzinnig) te zijn en volgt uit de Dienstenrichtlijn dat eenmaal afgegeven vergunning, tenzij gerechtvaardigd, geen beperkte werkingsduur te hebben. De onderhavige ontheffing wordt, gezien de APV slechts tijdelijk verleend. Deze APV geeft echter niet (deugdelijk) aan waarom er van voornoemd uitgangspunt zou moeten worden afgeweken.

---

[1] *Zie o.a. ECLI:NL:RVS:2014:2488 en 2495.*
[2] *Zie o.a. C-197/11 en C-203/11, ECLI:EU:C:2013:288.*

Verbod op leges

Voor zover een beperkte duur vanuit het oogpunt van "Openbare orde" noodzakelijk zou zijn (quod non), dan valt niet in te zien waarom hiertoe leges zouden mogen worden geheven. "Openbare orde" of "woon- en leefklimaat" is immers geen individualiseerbaar belang. Zou de beperkte duur voortkomen uit een (algemeen) publiek belang dan is legesheffing immers niet in overeenstemming met art. 229, eerste lid onder b van de Gemeentewet.[3]

Het kan aldus cliënte niet zo zijn dat de gemeente de kosten voor herhaaldelijke toetsen vanuit het oogpunt van openbare orde op burgers en ondernemers verhaald, terwijl deze toestemming ook automatisch verlengd- of ingetrokken kan worden.

Daarbij hecht cliënte er belang aan om op te merken dat zij geenszins tegenstander is van toetsing, doch dat het bestuursorgaan deze bevoegdheid onafhankelijk van een aanvraag toekomt en daartoe te allen tijde om informatie kan verzoeken en indien de situatie daarom vraagt een (reeds verleende) vergunning kan intrekken.

Van een door het bevoegd gezag geconstateerde overtreding noch handhaving is in het onderhavige geval sprake. Voor zover er een beperking in tijd noodzakelijk zou zijn en hiertoe leges zou mogen worden geheven (hetgeen uitdrukkelijk wordt betwist), meent cliënte dat voor de onderhavige beperkte vergunningsduur geen rechtvaardiging bestaat, althans dat deze niet in de desbetreffende regelgeving staat opgenomen.

Bij dit alles merkt cliënte op dat uit voornoemde Europese regelgeving volgt dat vergunningprocedures duidelijk en vooraf bekendgemaakt dienen te zijn, waarbij deze de dienstverrichting niet onnodig bemoeilijken. Cliënte stelt vast dat het besluit geen acht lijkt te slaan op deze eisen.[5]

[3] *Zie ook: ECLI:NL:PHR:2016:562*

Strijd met vergewisplicht

Cliënte meent dat het voorgenomen besluit niet getuigt van deugdelijk eigen onderzoek, dan wel het voldoen aan de zogenoemde "vergewisplicht". Cliënte meent dat u onder deze omstandigheden niet bevoegd bent om de aanvraag te weigeren. Cliënte verwijst hierbij naar de wijze waarop de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover oordeelt, in onder andere de uitspraken met de volgende nummers ECLI:NL:RVS:2018:31, ECLI:NL:RVS:2019:2621 en ECLI:NL:RVS:2019:2820.

Uit deze uitspraken volgt dat er hoge eisen worden gesteld aan de zorgvuldigheid waarmee besluiten (als de onderhavige) worden voorbereid en genomen. Het thans bestreden besluit betreft immers een inbreuk op een (Europees) grondrecht.[4] Deze rechten worden eveneens benoemd of aangehaald in het eerste artikel van het eerste protocol bij het verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en de Europese dienstenrichtlijn. Op grond van zowel internationaal als nationaal recht kan het eigendom van cliënte niet zonder deugdelijke rechtvaardiging/onderbouwing en compensatie worden afgenomen, dan wel beperkt.

Aanvullend op het voorgaande punt verwijst cliënte naar enkele uitspraken van de rechtbank Rotterdam, te vinden onder de volgende nummers: ECLI:NL:RBROT:2018:9704 en ECLI:NL:RBROT:2019:3177. Hierin wordt eveneens ingegaan op de zorgvuldigheid, welke van het bestuursorgaan verwacht mag worden met betrekking tot het inventariseren van de relevante feiten en omstandigheden, dan wel de op het bestuursorgaan rustende "vergewisplicht".

Cliënte merkt hierbij op dat u in uw voorgenomen besluit verwijst naar een advies van de politie, doch dit advies niet heeft bijgevoegd. Ondergetekende verzoekt u om een afschrift van dit advies te verstrekken, teneinde ook hierop te kunnen reageren. Dit verzoek wordt eveneens gedaan met betrekking tot controlerapportages en overige relevante (interne) documenten van door het bevoegd gezag aangestelde toezichthouders aangaande de door u gestelde overtredingen welke cliënte zou hebben begaan.

---

[4] *Cliënte verwijst hiertoe o.a. naar het verdrag van Maastricht, verdrag van Lissabon en het Handvest voor de grondrechten van de Europese Unie. Meer specifiek: art. 15 (de vrijheid van beroep en het recht te werken), art. 16 (de vrijheid van ondernemerschap) en artikel 17 (het recht op eigendom).*

Aan dergelijke controlerapportages worden gezien de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai diverse eisen gesteld. Om deugdelijk te kunnen reageren op dit punt van uw voorgenomen besluit en daarmee bij te dragen aan een deugdelijke besluitvorming, wordt verzocht om verstrekking hiervan. Bij gebrek aan wetenschap wordt thans elke overtreding van de geluidsnormen weersproken. Gezien voornoemde Handleiding dient er sprake te zijn van bevoegde en bekwame toezichthouders en dient bij vaststellingen op het gebied van geluidsnormen een groot aantal aspecten in acht genomen te worden. Uit het voorgenomen besluit valt niet op te maken of hieraan is voldaan en of het bestuursorgaan zich voldoende heeft vergewist van de juistheid van deze rapportages/adviezen.

Zo is het voor cliënte thans onbekend hoeveel geluidsmetingen er zijn uitgevoerd, of hierbij de juiste afstand van de bron in acht is genomen, of hierbij sprake was van de juiste meethoogte, of hierbij sprake was van deugdelijke apparatuur en bekwame uitvoering, of hierbij sprake was van een deugdelijke beoordelingen toepassing van de zogenoemde "strafcorrectie"[5], of er sprake was van een reguliere dan wel atypische bedrijfsvoering, of er sprake was van voldoende (representatieve) metingen, of er op een juiste wijze is omgegaan met correcties voor stoorgeluid, etc. Cliënte behoudt zich dan ook het recht voor om diens zienswijze tegen eventueel opgestelde rapportages verder te abstraheren.

Cliënte merkt in dit kader nog op dat in de onderhavige ontheffing staat opgenomen dat bij het herhaaldelijk overtreden van geluidsnormen deze kan worden geschorst. Hoewel cliënte enige overtreding vooralsnog betwist, is zij van mening dat uit een redelijke lezing van dit voorschrift volgt dat de ontheffing houder in kennis wordt gesteld van evt. vermeende normschendingen. Dit om indien noodzakelijk aanpassingen door te voeren. Cliënte is in het onderhavige geval echter 'tussentijds' niet deugdelijk in kennis gesteld van een vermeende normschending. Cliënte beseft hierbij uiteraard dat het haar taak is om zorg te dragen voor een exploitatie conform wet- en regelgeving, doch meent dat het gezien het desbetreffende voorschrift meer behoorlijk was geweest om haar tijdig in kennis te stellen van bevindingen, zodat zij hierop actie had kunnen nemen.

[5] *Als criterium voor het toekennen van een toeslag voor muziekgeluid geldt dat het muziekkarakter duidelijk hoorbaar moet zijn op het beoordelingspunt.*

Criteria welke willekeur mogelijk niet beletten

Aangaande het criterium "woon- en leefklimaat" of "openbare orde" en uw beoordeling hiervan, stelt cliënte zich op het standpunt dat zulks strijdig is met de Europese Dienstenrichtlijn (Richtlijn 2006/123/EG), meer in het bijzonder de artikelen 9 en 10 hiervan. Naar mening van cliënte is het voor haar als dienstverrichter niet goed mogelijk zich vooraf op de hoogte te stellen van de wijze waarop de vergunning voorwaarde deze begrippen worden beoordeeld of ingevuld.

Uw opvattingen over de onderhavige toetsing zijn voor cliënte niet deugdelijk vooraf kenbaar gemaakt, terwijl deze op basis hiervan o.a. wel investeringsbeslissingen heeft moeten nemen. Zodoende betoogt cliënte dat genoemd criterium onverbindend dan wel bulten toepassing gelaten dient te worden wegens strijd met de Dienstenrichtlijn en in zoverre geen grondslag heeft kunnen vormen voor het weigeren van ruimere openingstijden.

Voor een dienstverrichter als cliënte is het onder deze omstandigheden niet (goed) mogelijk haar vooraf op de hoogte te stellen van de wijze waarop de vergunning criteria worden ingevuld. Cliënte verijst voor een nadere ulteenzetting hiervan naar de uitspraken d.d. 14 december 2018 van de rechtbank Midden-Nederland[6] en 3 juni 2019 van de rechtbank Amsterdam.[7]

Daarbij merkt cliënte op dat het voor haar uit het voorgenomen besluit niet duidelijk is welke aspecten u wel en niet, op welke wijze meent te mogen betrekken en dat de invulling hiervan kan geschieden uit selectieve benadrukken van bepaalde feiten en omstandigheden. Cliënte constateert daarbij dat u de bewijslast voor het voldoen aan de eisen ten onrechte op haar legt.

[6] *ECLI:NL:RBMNE:2018:6217*
[7] *ECLI:NL:RBAMS:2019:4070*

Bewijslast

Op grond van artikel 3.2 Awb en vaste jurisprudentie rust de bewijslast bij belastende besluiten als de onderhavige op het bestuursorgaan. Er dient voldoende overtuigend bewijs aangeleverd te worden die, in onderhavig geval; het weigeringsbesluit rechtvaardigen. Cliënte is van mening dat aan deze bewijs(voerings)last niet is voldaan. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling geldt als uitgangspunt dat op het bestuursorgaan de bewijslast rust van een overtreding en dat, in geval van twijfel, aan de betrokkene het voordeel van de twijfel dient te worden gegund (vergelijk overweging 4.8.3 van het arrest van de Hoge Raad van 15 april 2011, ECLI:NL:HR:2011:BN6324, en de uitspraak van de Afdeling van 10 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:234).

Blijkens literatuur en jurisprudentie wordt het gewicht van de bewijsvoeringslast om bepaalde feiten aannemelijk te maken gekoppeld aan het gewicht van de bevoegdheidsuitoefening. Cliënte citeert in dit kader prof. mr. Y.E. Schuurmans uit haar standaard werk op het gebied van bewijslastverdeling in het bestuursrecht (Bewijslastverdeling in het bestuursrecht, Deventer: Kluwer 2005):

> "*Het [bestuursorgaan] moet de voorwaarde voor de bevoegdheidsuitoefening aannemelijk maken.*"

En:

> "*De variatie in ambtshalve genomen besluiten is uiteraard bijzonder groot. (....) Voor de verdeling van de bewijslast lijkt dat echter weinig relevant; vrijwel steeds ligt de bewijslast op het bestuursorgaan.*"

Dat deze bewijslast ook zwaar is blijkt uit het navolgende citaat van Schuurmans:

> "*In het algemeen kan men zeggen dat hoe sterker het besluit in negatieve zin ingrijpt in de rechtspositie van de belanghebbende, hoe zwaarder de eisen zijn die aan het onderzoek worden gesteld en hoe zwaarder de eisen voor het onderzoek zijn, hoe zwaarder de bewijsvoeringslast van het bestuursorgaan is. Het bestuursorgaan zal zeer overtuigend bewijsmateriaal bijeen dienen te brengen en het vermoeden dat zijn stelling waar is, wordt minder snel bereikt naar mate het besluit meer belastend is*".

Gezien het voorgaande is het, anders het voorgenomen besluit lijkt te veronderstellen, dus niet aan cliënte om aannemelijk te maken dat er zich geen weigeringsgronden voordoen. Het is aan het bestuursorgaan om gestelde weigeringsgronden aan te tonen en deugdelijk te motiveren waarom deze zich voor zouden doen.

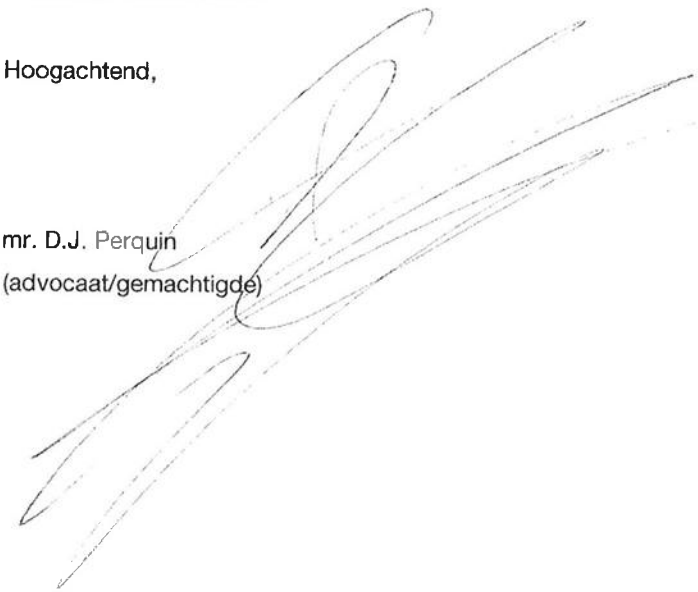
Tot slot

Het voorgenomen besluit lijkt, voor zover bevoegd, aldus cliënte niet in overeenstemming met (internationale) wet- en regelgeving dan wel met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen, getuigd niet van een deugdelijke belangenafweging en is (mede hierdoor) niet deugdelijk gemotiveerd.

Voor zover uw voorkeur uitgaat naar een digitale toezending van voornoemde stukken, bestaat daar geen bezwaar tegen, deze verzending kan geschieden naar perquin@meesteradvocaten.nl.

Ingaan op voorschriften

Hoogachtend,



mr. D.J. Perquin
(advocaat/gemachtigde)

gemeente
Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

Bezoekadressen
Kijk op www.gemeentehw.nl

14 0186 | 088 - 647 36 47
info@gemeentehw.nl
www.gemeentehw.nl

Meester Advocaten
Mr. D.J. Perquin
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam

Onderwerp
Weigering verzoek ontheffing sluitingstijd
Datum
4 augustus 2020

Contactpersoon
Antoinet den Dekker-Coenmans
Bijlagen
-2-

Ons kenmerk
Z/20/054523

Beste heer Perquin,

Op 27 december 2019 ontving ik van uw cliënt de heer [redacted] een aanvraag ontheffing sluitingstijd tot 05.00 uur voor de vrijdag- en zaterdag nacht voor café De Vrije Wereld aan de Torenstraat 30 te Numansdorp. In deze brief leest u mijn besluit.

U bent in de gelegenheid gesteld om zienswijze in te dienen
Hierover heb ik uw cliënt in mijn brief van 13 februari 2020 geïnformeerd. Hiervan heeft u gebruik gemaakt. Op 28 februari 2020 heb ik uw zienswijze ontvangen.

Besluit
Ik verleen aan de heer [redacted] **geen ontheffing sluitingstijd (artikel 2:29 APV).**
Uw zienswijze heeft niet geleid tot een ander besluit dan mijn voorgenomen besluit

Hieronder leest u hoe ik tot dit besluit ben gekomen en ga ik in op hetgeen u aanvoert in uw zienswijze.
Besluitvorming
U stelt vraagtekens bij de zorgvuldigheid van mijn besluitvorming. Conform de tekst van artikel 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heb ik u geïnformeerd over mijn voorgenomen besluit. U bent in de gelegenheid gesteld te reageren en heeft dit bij brief van 28 februari 2020 gedaan. Deze zienswijze heb ik betrokken bij mijn besluit. Daarmee handel ik conform de zorgvuldigheids-bepalingen uit de Awb.
Er is eerder een procedure geweest, waarbij ik een ontheffing voor het sluitingsuur heb herroepen. In de beslissing op bezwaar is daar de motivering aangevuld. Anders dan u beweert is het uitgangspunt immers dat het dictum, de inhoud en de wijze van totstandkoming, correct is geschied. U (of uw cliënt) heeft om proceseconomische overwegingen geen gebruik gemaakt van de mogelijkheden om dit besluit te bestrijden. Daaruit blijkt dat het gehele besluit, inclusief de daaraan ten grondslag liggende feiten en omstandigheden juist zijn. Van bijzondere omstandigheden om hiervan af te wijken blijkt niet uit de zienswijze of anderszins.

Bevoegd gezag
Over uw opmerking ten aanzien van het bevoegd gezag ga ik in de motivering van mijn besluit in. Ten aanzien daarvan wil ik nu reeds aangeven dat de ontheffing van het sluitingsuur op grond van de APV een bevoegdheid is van de burgemeester en dat de overlast voor de woon- en leefomgeving bij de beoordeling van de aanvraag om ontheffing leidend is. In uw zienswijze gaat u vooral in op een eventuele aanvraag om ontheffing geluidhinder. Daarvan is helemaal geen sprake.

Europese Dienstenrichtlijn
Ten aanzien van de opmerking over artikel 9 en 10 van de Europese Dienstenrichtlijn merk ik op dat de grondslag van de ontheffing sluitingstijd ligt in de bescherming van de openbare orde, hetgeen in artikel 9, lid 1 onder b juncto artikel 4, onder 8 van de richtlijn is opgenomen. Gelet hierop is het stellen van voorwaarden bij een vergunning of in dit geval ontheffing mogelijk. Voorts geldt ook dat artikel 11, lid 1 onder c juncto artikel 4, onder 8 van de richtlijn bepaalt de bescherming van de openbare orde een gerechtvaardigde grondslag is om de duur van de ontheffing te beperken.
In artikel 2:29 lid 6 van de APV staan de eisen waarop de aanvraag om ontheffing wordt verleend en welke voorwaarden aan de ontheffing kunnen worden verbonden. Daarmee voldoet deze regeling zich naar mijn mening aan de eisen van artikel 10 van de Dienstenrichtlijn.

Leges
Anders dan u betoogt in de zienswijze inzake de leges kunnen deze wel degelijk worden geheven. De verstrekte dienst betreft immers het beoordelen van een aanvraag om ontheffing sluitingstijden en dat is een direct individualiseerbaar belang. Daarop kan leges worden geheven op grond van artikel 229, lid 1, onder b van de Gemeentewet. Dit volgt uit ECLI:NL:HR:2011:BQ4105.

Voorts gaat u in op de mogelijkheid die ik heb om te kunnen handhaven bij overtredingen van de ontheffing. Dit neemt niet weg dat er een gerechtvaardigd belang is om een ontheffing tijdelijk te kunnen verlenen. Daarvan is in dit geval geen sprake aangezien ik geen ontheffing zal verlenen. De APV heeft een tijdsduur gesteld voor welke de ontheffing kan worden verleend, in het belang van de openbare orde. Zoals ik al heb verteld is in de APV vergunningprocedure en de wijze van beoordeling opgenomen.

Vergewisplicht
U bent van mening dat ik bij het nemen van het besluit onvoldoende acht heb gegeven aan de situatie, dat wil zeggen, dat ik handel in strijd met de vergewisplicht. In de motivering van mijn besluit kunt u vinden op basis van welke omstandigheden ik mijn besluit heb genomen.

Willekeur
Naar mijn mening zijn 'woon- en leefsituatie in de omgeving" of 'openbare orde' voldoende duidelijk. De APV van de gemeente Hoeksche Waard kent het begrip

leefklimaat niet. Ook is openbare orde als grond van algemeen belang in artikel 9 van de Dienstenrichtlijn is aangemerkt. Voorts geeft u twee specifieke voorbeelden van rechterlijke uitspraken die zien op levensgedrag. Dat is bij de beoordeling van uw aanvraag niet aan de orde.

Bewijslast
Ten aanzien van uw opmerkingen inzake de bewijslast merk ik op dat ik in de motivering van het besluit hier voldoende op inga.

Overwegingen
Bij de beslissing op een aanvraag betreffende een ontheffing van de sluitingstijden let ik in het bijzonder op de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf en/of de openbare orde. In artikel 1:8 APV is bepaald dat een vergunning of ontheffing kan worden geweigerd in het belang van de openbare orde. In artikel 2:29 APV is bepaald dat ik bij een beslissing op een aanvraag ontheffing sluitingstijd in het bijzonder let op de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf en/of de openbare orde.

Op 31 juli 2019 heb ik café De Vrije Wereld bij wijze van proef van 31 juli 2019 tot en met 26 december 2019 ontheffing sluitingstijd verleend tot 05.00 uur voor de vrijdag- en de zaterdagnacht. Gedurende deze proef periode zijn er diverse overtredingen geconstateerd van de voorwaarden van de ontheffing sluitingstijd. Zo is er door de toezichthouders van de gemeente 5 keer geconstateerd dat er na 01.00 uur nieuwe bezoekers werden binnengelaten. Daarnaast hebben zij 4 keer geconstateerd dat bezoekers na het verlaten van café De Vrije Wereld voor geluidsoverlast in de omgeving zorgden.
Door de politie is 1 keer geconstateerd dat er na 01.00 uur bezoekers werden binnengelaten. Van deze overtreding is een bestuurlijke rapportage opgesteld.

Naast de geconstateerde overtredingen, hebben de gemeente en de politie diverse overlastmeldingen ontvangen van omwonenden. Deze meldingen gingen voornamelijk over overlast van luidruchtige schreeuwende en gillende bezoekers van café De Vrije Wereld die na vertrek in de straat bleven hangen tot 05.00 uur, zowel op vrijdag als zaterdag. De politie heeft in de nachtelijke uren 10 overlastmeldingen ontvangen van omwonenden. De gemeente heeft 14 overlastmeldingen ontvangen van omwonenden en 1 melding dat na 02.00 uur nog klanten werden toegelaten.

Voor een overzicht van de overlastmeldingen, controles en geconstateerde overtredingen, verwijs ik u naar bijgaand overzicht. Uit dit overzicht blijkt dat er in de nachtelijke uren veel overlast is geweest. Dat niet alle overlast officieel is geconstateerd, doet hier niet aan af. Dit is, zoals ook in het overzicht beschreven staat, afhankelijk van de capaciteit en prioriteit van de toezichthouders op dat moment.

Gelet op de tijdens voornoemde proefperiode geconstateerde overtredingen en het grote aantal overlastmeldingen ben ik van mening dat het woon- en leefklimaat en de openbare orde in de omgeving van café De Vrije Wereld gedurende deze proefperiode op een ontoelaatbare negatieve wijze is beïnvloed. Gebleken is dat de heer [redacted] niet in staat is de voorwaarden behorende bij een ontheffing sluitingstijd na te leven, dan wel tot 05:00 uur een inrichting te exploiteren zonder op ontoelaatbare negatieve wijze het woon- en leefklimaat in de omgeving te beïnvloeden.

Ik heb het verzoek om ontheffing ook om advies voorgelegd aan de politie. De politie heeft op 12 februari 2020 advies aan mij uitgebracht. Dit advies heb ik betrokken bij mijn belangenafweging. De politie adviseert om voorschriften aan de ontheffing te verbinden en geeft aan dat de ondernemer voldoende aantoonbaar moet maken, dat de problemen welke tijdens de pilot van 2019 zijn ontstaan, opgelost zijn en hij maatregelen heeft genomen om herhaling van eerdere overtredingen te voorkomen. Dit is naar mijn oordeel niet het geval.

Belangenafweging
In mijn belangenafweging heb ik ook meegenomen dat omwonenden wonen in de directe omgeving van een horeca-inrichting in een pand met een horeca-bestemming ingevolge het bestemmingplan. Een reguliere exploitatie binnen de hiervoor geldende normen vormt het uitgangspunt en is toegestaan.
Regulier is het horeca-inrichtingen binnen de kern Numansdorp toegestaan tot 01.00 uur geopend te zijn. Bij een verzoek om ontheffing kijk ik naar de extra belasting die hierdoor ontstaat op de woon- en leefomgeving en/of de openbare orde in relatie tot de specifieke situatie ter plaatse. In dit geval hebben we te maken met een horeca-inrichting gelegen binnen een woonomgeving met oude woningen. Het verbinden van voorschriften aan de ontheffing sluitingsuur om de overlast beperkt te houden heeft er niet toe geleid dat de invloed op het woon- en leefmilieu beperkt is gebleven. Er zijn veel klachten en constateringen van overlast sinds augustus 2019, vanaf het moment dat een ontheffing van het sluitingsuur bij wijze van proef was verleend tot 05.00 uur voor de vrijdag- en zaterdagnacht.

Ik ben van mening dat de heer [redacted] bij zijn onderhavige aanvraag onvoldoende aannemelijk maakt dat hij bij een nieuwe ontheffing sluitingstijd wel in staat zal zijn de overlast voor de woon- en leefomgeving beperkt te houden. Het ingediende Veiligheidsplan biedt hiervoor onvoldoende aanknopingspunten.
Mede gelet op ervaringen met de eerder door mij verleende ontheffing sluitingstijd biedt het verbinden van voorschriften aan de gevraagde ontheffing naar mijn mening in dit geval onvoldoende garantie om de overlast en daarmee aantasting van de woon- en leefomgeving afdoende te voorkomen.

Samenvatting

Gelet op de ervaringen tijdens de op [illegible] juli 2019 bij wijze van proef aan de heer Goudswaard verleende ontheffing sluitingsuur waarbij de vergunningsvoorschriften door de heer [redacted] stelselmatig zijn overtreden is voldoende gebleken dat ik met het verbinden van voorschriften aan de ontheffing de woon- en leefomgeving onvoldoende kan beschermen.
Er mij geen feiten of omstandigheden bekend zijn waardoor de overlast in de toekomst beperkt zal blijven. Ik besluit op grond van het bovenstaande de aanvraag ontheffing sluitingstijd van 27 december 2019 te weigeren in het belang van de openbare orde en de vrees voor aantasting van de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf, ex artikel 1:8 APV juncto 2:29 APV.
De belangen van omwonenden wegen in dit geval zwaarder dan de (financiële) belangen van de heer [redacted]

U kunt bezwaar maken tegen dit besluit

Onder deze brief leest u hoe dit werkt. U kunt tot 6 weken na de datum van deze brief bezwaar maken.

Heeft u nog vragen?

Neem dan gerust contact met ons op. U kunt ons elke werkdag bereiken tussen 8.30 en [illegible] via telefoonnummer 14 0186 of [illegible].

Met vriendelijke groet,
namens de burgemeester,

Antoinet den Dekker-Coenmans
vergunningverlener APV

Deze brief is digitaal goedgekeurd en daarom niet persoonlijk ondertekend

U kunt bezwaar maken tegen dit besluit
Is mijn beslissing niet duidelijk of bent u het er niet mee eens? Of heeft u informatie waar ik geen rekening mee heb gehouden? Bel dan met de medewerker genoemd onder het kopje Vragen. Als u belt, houd dan het kenmerk van deze brief bij de hand zodat wij u beter van dienst kunnen zijn.

Bent u het nog niet eens met deze beslissing? Dan kunt u binnen zes weken na het verzenden van deze brief een bezwaarschrift indienen. Dit doet u door een brief te sturen aan: de Burgemeester van de gemeente Hoeksche Waard, Postbus 2003, 3260 EA Oud-Beijerland.

In uw bezwaarschrift moet u in ieder geval de volgende gegevens vermelden:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u de brief verzendt (de dagtekening);
- omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de reden van bezwaar;
- een ondertekening met naam en handtekening.

Graag ontvang ik naast bovengenoemde gegevens uw e-mailadres en telefoonnummer. Aan het behandelen van uw bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift stelt het besluit niet uit. Een bezwaarschrift heeft namelijk geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit nu al geldt. Wilt u het besluit vanwege de spoedeisendheid laten uitstellen, dan kunt u een zogenaamde 'voorlopige voorziening' vragen. Het verzoek om voorlopige voorziening stuurt u naar:
De voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

U kunt het verzoekschrift ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Een voorlopige voorziening kan alleen worden gevraagd als er ook bezwaar is ingediend. Voor de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening brengt de rechtbank kosten (griffierecht) in rekening.

PER FAX: 088 6471495
Gemeente Hoeksche Waard
T.a.v. De Burgemeester
Postbus 2003
3260 EA OUD-BEIJERLAND

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01

Amsterdam, 14 september 2020

Dossiernummer : D20191223 / Gertjan Teeuwen
Betreft : [redacted]'Café de Vrije Wereld' / Gemeente Hoeksche Waard
Uw kenmerk : Z/20/0545 23

(PRO FORMA) BEZWAAR

Geachte burgemeester,

Tot mij heeft zich gewend de heer G.M.W. [redacted] namens [redacted] Holding B.V. en Horeca Numansdorp B.V. mede h.o.d.n. "Café De Vrije Wereld", gevestigd op het adres Torenstraat 30 (postcode 3281 XP) te Numansdorp (hierna te noemen: "cliënte") met het verzoek haar bij te staan naar aanleiding van uw besluit d.d. 4 augustus 2020 met bovengenoemd kenmerk.

Cliënte kan zich met (de motivering van) uw besluit niet verenigen en dient hierbij (tijdig) bezwaar in. Ik verzoek u cliënte een nadere termijn te gunnen voor adstrueren van de gronden hiertoe.

Namens cliënte verzoek ik u daarblj - onder verwijzing naar art. 6:17 Awb - om toezending van alle voor deze procedure relevante stukken, waaronder de in deze procedure aan u uitgebrachte adviezen en stukken welke zien op de aan het onderhavige besluit voorafgaande (samenhangende) besluitvorming.

Voor zover u op basis van dit schrijven of de aanvulling hierop aanleiding ziet het bezwaar gegrond te verklaren verzoek ik u om vergoeding van de hiertoe gemaakte kosten.

Hoogachtend,

I.o.

G.L.M. Teeuwen

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Derdengelden via rekeningnummer: 33.99.69.849 (NL58 RABO 0339 9698 49), t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden mr. drs. A.Z. Storm / mr. R.G. Meester, Amsterdam (Rabobank Huizen).

gemeente
Hoeksche Waard

Meester Advocaten B.V.
Foeliestraat 18
1011 TM AMSTERDAM

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

Bezoekadressen
Kijk op www.gemeentehw.nl

14 0186 | 088 - 647 36 47
info@gemeentehw.nl
www.gemeentehw.nl

Onderwerp
Ontvangstbevestiging
Uw kenmerk: D20191223

Datum
16 september 2020

Contactpersoon
Marieke Faasen-Jolmers

Bijlage
Bezwaarfolder

Ons kenmerk
Z/20/071701

Geachte heer Teeuwen,,

Op 14 september 2020 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen. Binnenkort nemen wij contact met u op over behandeling van uw bezwaar.

Bel of mail gerust als u nog vragen hebt
U kunt contact opnemen met Marieke Faasen-Jolmers (adviseur juridische zaken). U kunt haar bereiken op 088-6471721. En via emailadres marieke.faasen@gemeentehw.nl. Zij denkt graag met u mee.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

Mariska Vermeij-Terreehorst
administratief medewerker juridische zaken

Deze brief is digitaal goedgekeurd en daarom niet persoonlijk ondertekend.

gemeente Hoeksche Waard
17 SEP. 2020

PER FAX: 088 6471495
Gemeente Hoeksche Waard
T.a.v. De Burgemeester
Postbus 2003
3260 EA OUD-BEIJERLAND

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01

Amsterdam, 14 september 2020

Dossiernummer : D20191223 / Gertjan Teeuwen
Betreft : [redacted] 'Café de Vrije Wereld' / Gemeente Hoeksche Waard
Uw kenmerk : Z/20/0545 23

(PRO FORMA) BEZWAAR

Geachte burgemeester,

Tot mij heeft zich gewend de heer G.M.W. [redacted] namens [redacted] Holding B.V. en Horeca Numansdorp B.V. mede h.o.d.n. "Café De Vrije Wereld", gevestigd op het adres Torenstraat 30 (postcode 3281 XP) te Numansdorp (hierna te noemen: "cliënte") met het verzoek haar bij te staan naar aanleiding van uw besluit d.d. 4 augustus 2020 met bovengenoemd kenmerk.

Cliënte kan zich met (de motivering van) uw besluit niet verenigen en dient hierbij (tijdig) bezwaar in. Ik verzoek u cliënte een nadere termijn te gunnen voor adstrueren van de gronden hiertoe.

Namens cliënte verzoek ik u daarbij - onder verwijzing naar art. 6:17 Awb - om toezending van alle voor deze procedure relevante stukken, waaronder de in deze procedure aan u uitgebrachte adviezen en stukken welke zien op de aan het onderhavige besluit voorafgaande (samenhangende) besluitvorming.

Voor zover u op basis van dit schrijven of de aanvulling hierop aanleiding ziet het bezwaar gegrond te verklaren verzoek ik u om vergoeding van de hiertoe gemaakte kosten.

Hoogachtend,

I.o.

G.L.M. Teeuwen

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Derdengelden via rekeningnummer: 33 99 69 849 (NL58 RABO 0339 9698 49), t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden mr. drs. A.Z. Storm / mr. H.G. Meester, Amsterdam (Rabobank Huizen).

TX rapport

P 1
14/09/2020 13:11
Serial No. A9K6021000831
TC: [redacted]239518

Geadresseerde	Starttijd	Tijd	Afdr.	Resul-taat	Opm.
0886471495	14-09 13:10	00:00:52	001/001	OK	

Opm. TMR:Timer TX, POL: Afvragen, ORG: instelling Origineel formaat,FME: Frame wissen TX, DPG:paginascheiding TX, MIX: Gemengd origineel TX, CALL: Handmatige TX, CSRC: CSRC,FWD: Doorsturen, PC: PC-Fax, BND: Dubbelzijdige bindrichting, SP: Speciaal origineel,FCODE: F-code, RTX: Re-TX, RLY: Relay, MBX: Vertrouwelijk, BUL: Bulletin, SIP: SIP Fax, IPADR: IP-adres fax, I-Fax: Internet Fax

Resul-taat OK: Communicatie OK, S-OK: Communicatie stoppen, PW-UIT: Voedingsschakelaar UIT, TELEFOON: RX van TEL, NG: Andere fout, Verder: Doorgaan, G.antw: Geen antwoord, Weiger: Ontvangst geweigerd, Bezet: Bezet, Gh.vol: Geheugen vol, LOVR: Ontvangstlengte over, POVR: Ontvangen pag. over, FIL: Bestandsfout, DC: Decodeerfout, MDN: MDN-antwoordfout, DSN: DSN-responsfout, AFDRUKKEN: Verplicht geheugen document Print, WIS: Verplicht geheugen document verwijderen, VERZEND.: verplicht geheugen document verzenden

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl
KvK 34342839
BTW NL820866891B01

PER FAX: 088 6471495
Gemeente Hoeksche Waard
T.a.v. De Burgemeester
Postbus 2003
3260 EA OUD-BEIJERLAND

Amsterdam, 14 september 2020

Dossiernummer	:	D20191223 / Gertjan Teeuwen
Betreft		[redacted]'Café de Vrije Wereld' / Gemeente Hoeksche Waard
Uw kenmerk	:	Z/20/0545 23

(PRO FORMA) BEZWAAR

Geachte burgemeester,

Tot mij heeft zich gewend de heer G.M.W. [redacted] Holding B.V. en Horeca Numansdorp B.V. mede h.o.d.n. "Café De Vrije Wereld", gevestigd op het adres Torenstraat 30 (postcode 3261 XP) te Numansdorp (hierna te noemen: "cliënte") met het verzoek haar bij te staan naar aanleiding van uw besluit d.d. 4 augustus 2020 met bovengenoemd kenmerk.

Cliënte kan zich met (de motivering van) uw besluit niet verenigen en dient hierbij (tijdig) bezwaar in. Ik verzoek u cliënte een nadere termijn te gunnen voor adstrueren van de gronden hiertoe.

Namens cliënte verzoek ik u daarbij - onder verwijzing naar art. 6:17 Awb - om toezending van alle voor deze procedure relevante stukken, waaronder de in deze procedure aan u uitgebrachte adviezen en stukken welke zien op de aan het onderhavige besluit voorafgaande (samenhangende) besluitvorming.

Voor zover u op basis van dit schrijven of de aanvulling hierop aanleiding ziet het bezwaar gegrond te verklaren verzoek ik u om vergoeding van de hiertoe gemaakte kosten.

Hoogachtend,

i.o. [signature]

G.L.M. Teeuwen

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Derdengelden rekeningnummer: 33.99.69.849 (NL58 RABO 0339 9698 49) t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden mr. drs. A.Z. Storm / mr. R.G. Meester, Amsterdam (Rabobank Huizen)

gemeente
Hoeksche Waard

Meester Advocaten B.V.
t.a.v. mr. G.L.M. Teeuwen
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam

Postbus 2003
3260 AE Oud-Beijerland

Bezoekadressen
Kijk op www.gemeentehw.nl

14 0 186 | 088 - 647 36 47
info@gemeentehw.nl
www.gemeentehw.nl

Onderwerp
Bezwaar De Vrije Wereld/termijn gronden
D20191223

Datum
28 september 2020

Contactpersoon
Marieke Faasen-Jolmers

Bijlage
diverse bijlagen

Ons kenmerk
Z/20/071701

Beste meneer Teeuwen,

Bij brief van 14 september 2020 (door mij ontvangen op 14 september per fax en op 17 september 2020 per post), heeft u namens de heer [redacted] pro-forma bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 4 augustus 2020, waarbij de aanvraag ontheffing sluitingstijd aan uw cliënt is geweigerd.

Op de zaak betrekking hebbende stukken
Bijgaand zend ik u een kopie van de op de zaak betrekking hebbende stukken.

Bezwaarschrift niet compleet
Het door u ingediende bezwaarschrift voldoet niet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht daaraan stelt. De gronden van bezwaar zijn namelijk niet vermeld.

Termijn voor gronden
Naar aanleiding van uw verzoek om u hiertoe een nadere termijn te geven, stel ik u in de gelegenheid om binnen vier weken na verzenddatum van deze brief de gronden van het bezwaar in te dienen.

Als ik de gronden van bezwaar niet binnen bovenstaande termijn heb ontvangen kan het bezwaarschrift niet-ontvankelijk worden verklaard. Het verzuim is dan niet hersteld binnen de gestelde termijn en dit betekent dat ik dan uw bezwaarschrift niet in behandeling zal nemen.

Opschorting termijn
Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de termijn om op het bezwaarschrift te beslissen wordt opgeschort tot de dag waarop de gronden van het bezwaar door mij zijn ontvangen of de daarvoor gegeven termijn ongebruikt is verstreken.

Heeft u nog vragen?
Neem dan gerust contact met ons op. U kunt ons elke werkdag bereiken tussen 8.30 en 17.00 uur via telefoonnummer 14 0186 of 088 - 647 36 47. Wij helpen u graag!

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

Marieke Faasen-Jolmers
Adviseur juridische zaken

Deze brief is digitaal goedgekeurd en daarom niet persoonlijk ondertekend.

FAX: 088 – 647 14 95
Gemeente Hoeksche Waard
Postbus 2003
3200 AE OUD BEIJERLAND
Tevens per e-mail: info@gemeentehw.nl

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01

Amsterdam, 23 oktober 2020

Dossiernummer	:	D20191223 / Gertjan Teeuwen
Betreft	:	VMW [redacted] Holding BV ((Feest/Eet)café De vrije Wereld)/gemeente Hoekse
Uw kenmerk	:	Z/30/071701

AANVULLEND BEZWAARSCHRIFT

Geachte heer Hemmen,

Op 14 september 2020 heb ik namens VMW [redacted] Holding BV en Horeca Numansdorp BV, handelend onder de naam 'Café De Vrije Wereld', gevestigd aan de Torenstraat 30 te Numansdorp en te dezen vertegenwoordigd door de heer V.M.W. [redacted] (hierna: cliënt) pro forma bezwaar gemaakt tegen uw besluit van 4 augustus 2020.

Met uw besluit van 4 augustus 2020 heeft u de door cliënt verzochte ontheffing sluitingstijd voor vrijdag en zaterdag (naar 05:00 uur) geweigerd.

Hierbij treft u de inhoudelijke gronden van bezwaar aan:

Gronden van bezwaar

Op grond van artikel 2:29 lid 6 van de Algemeen Plaatselijke Verordening van de gemeente Hoeksche Waard (hierna: APV) kunt u ontheffing verlenen van de sluitingstijd als genoemd in artikel 2:29 lid 1 APV. Deze ontheffing geldt alsdan voor vrijdag en zaterdag (en in een bijzonder geval ook op andere dagen).

Bij uw beslissing op de aanvraag om een zodanige ontheffing dient u in het bijzonder te letten op

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Derdengelden via rekeningnummer: 33.99.69.849 (NL58 RABO 0339 9698 49), t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden mr. drs. A.Z. Storm / mr. R.G. Meester, Amsterdam (Rabobank Huizen).

de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf en/of de openbare orde.

Alvorens te besluiten tot verlening van de ontheffing dient door de aanvrager een veiligheidsplan aan de politie te worden overgelegd. Aan de ontheffing worden (nader genoemde) voorschriften verbonden.

Door cliënt is een uitvoerig veiligheidsplan overgelegd aan de politie. De politie heeft dit plan beoordeeld en -onder voorwaarden- en positief advies afgegeven.

Naar het oordeel van cliënt wordt hiermee volledig voldaan aan het bepaalde in artikel 2:29 lid 6 APV en dient u -niet tegenstaande uw discretionaire bevoegdheid- de gevraagde ontheffing te verlenen. Ten onrechte heeft u hiertoe niet besloten.

Als reden voor de weigering stelt u dat uw besluit is gebaseerd op uw ervaringen tijdens de op 31 juli 2019 bij wijze van proef verleende tijdelijke ontheffing van de sluitingstijden.

Naar uw mening zou cliënt in die periode de vergunningsvoorschriften stelselmatig hebben overtreden en zijn u geen feiten en omstandigheden bekend waardoor overlast voor de omgeving in de toekomst beperkt zal blijven.

Naar het oordeel van cliënt is uw standpunt onjuist, ontbeert uw besluit een deugdelijke onderbouwing en kan het om die reden geen standhouden.

Cliënt ontkent dat er gedurende de proefperiode sprake was van stelselmatige overtredingen van de vergunningsvoorschriften. Stelselmatig suggereert dat er sprake was van een systematische en/of voortdurende en/of consequente overtreding van de voorschriften. Dit was nadrukkelijk niet het geval! Dat blijkt ook niet uit uw rapportages.

In de proefperiode zijn de voorschriften -en dat ontkent cliënt ook niet en ondanks zijn strikte instructies aan het personeel- in een beperkt aantal gevallen overtreden of althans lijkt dit vanwege de rapportages in een beperkt aantal gevallen te zijn gebeurd. De (vermeende) overtredingen waren voorts verschillend van aard en omvang. Hieruit volgt reeds dat er van een systematisch overtreden van de voorschriften geen sprake was. Dat doet er niet aan af dat cliënt ieder melding -terecht of onterecht/groot of klein/kort of lang- ulterst serieus neemt en hiernaar ook handelt.

Cliënt heeft dan ook gelering getrokken uit de eerdere ervaringen (het was immers een proefperiode) en zijn veiligheidsplan om die reden aangescherpt. Voorts hebben de rapportages consequenties gehad voor het uitvoerende personeel. De instructies zijn verder verscherpt en personeel dat zich niet houdt aan de naleving hiervan worden berispt of zelfs ontslagen.
Cliënt zelve heeft immers een zeer groot belang bij het verkrijgen en behouden van de ontheffing. Om die reden begrijpt cliënt uw gebrek aan vertrouwen in cliënt ook niet.

Een proefperiode is immers ook bedoeld om van te leren, te evalueren en vervolgens afspraken te maken over eventuele verbeteringen in de toekomst. Nogmaals: juist vanwege het belang dat cliënt heeft bij de gevraagde ontheffing is er reeds sprake van een gerechtvaardigd vertrouwen in de naleving van de voorschriften die kunnen worden verbonden aan de gevraagde ontheffing.

Uw besluit ontbeert echter temeer een deugdelijke motivering omdat u voorbijgaat aan het advies van de politie. De politie heeft vanwege het overgelegde veiligheidsplan en met de kennis van de eerdere tijdelijke proefperiode, een voorwaardelijk positief advies afgegeven.

Aan dit advies dient veel waarde te worden gehecht. De politie is immers belast met het handhaven van de openbare orde en een goede woon- en leefsituatie. De politie heeft ook de kennis, kunde en ervaring om in dit kader een advies te kunnen uitbrengen. Ervaring ook juist met betrekking tot de lokale situatie en met cliënt.

Op basis van de die kennis, kunde en ervaring is uw deskundige dienst tot een positief advies gekomen. Weliswaar onder andere onder de voorwaarde dat u voldoende vertrouwen in cliënt heeft, maar dit vertrouwen dient u nu juist ook te baseren op de advisering van de door u hiertoe aangewezen diensten zoals de politie.

De politie zelf heeft op basis van haar ervaringen uit de eerste lijn niet geconcludeerd dat er bij haar geen vertrouwen is dat cliënt de voorschriften van de ontheffing niet zal naleven.

Voor het overige blijkt uit uw besluit niet van overige bijzondere omstandigheden die ertoe zouden kunnen nopen om van het advies af te wijken of anders zouden kunnen leiden tot een weigering.

U miskent hiermee -en ik gaf dat al aan- het wezen van een proef. Een proef is bedoeld om

ervaring op te doen, hiervan te leren, te evalueren en op basis daarvan verbeteringen aan te brengen. Cliënt had dat graag tezamen met u gedaan en staat hiervoor nog steeds open. Dat neemt echter niet weg dat deze verbeteringen in het nieuwe veiligheidsplan zijn geïncorporeerd (en door politie akkoord zijn bevonden).

Als daar volgens u dan alsnog aanleiding voor zou bestaan zou u in uw besluit dan voorts nog extra voorschriften aan de ontheffing kunnen verbinden of deze wederom kunnen beperken naar duur.

Ten onrechte en zonder deugdelijke motivering heeft u hiertoe niet besloten. Hiermee gaat u ten onrechte voorbij aan de belangen van cliënt of althans hangt u hieraan onvoldoende gewicht, maar ook gaat u voorbij aan de belangen van de jeugd van Numansdorp en -misschien wel het belangrijkst- de belangen van omwonenden bij het verruimen van de sluitingstijden.

Met uw besluit miskent u namelijk dat het aantal horecagasten op de vrijdag- en zaterdagavonden gelijk zal blijven. Uw weigeringsbesluit doet hieraan niets af. Vanwege de huidige sluitingstijd vertrekken deze gasten vrijwel allemaal gelijktijdig uit het horecapand hetgeen tot meer geluid voor de omgeving leidt dan wanneer het vertrek vanwege de ruimere sluitingstijd, meer gespreid over de avond/nacht kan plaatsvinden. Aan dit positieve aspect van de te verlenen ontheffing in relatie tot de openbare orde en de goede woon- en leefsituatie gaat u in uw besluit ten onrechte volledig voorbij. U heeft hier ook geen onderzoek naar verricht, waardoor het besluit ook om deze reden een deugdelijke motivering ontbeert.

Door cliënt is ook gewezen op het belang van verkeersveiligheid nu de horecagasten zich na 01:00 uur gaan verplaatsen naar omliggende plaatsen waar de sluitingstijden van de horeca wel ruimer zijn. Het behoeft geen betoog welk risico dit tot gevolg heeft voor de verkeersveiligheid in en om Numansdorp. Als de horecagasten in het dorp kunnen blijven, voorkomt u dit risico of althans zal dit risico aanmerkelijk verkleinen.

U motiveert ook niet op basis waarvan u concludeert dat client in de toekomst vanwege de te verlenen ontheffing niet in staat zal zijn de overlast voor de woon- en leefomgeving beperkt te houden. Ook motiveert u niet waarom het ingediende Veiligheidsplan hiervoor onvoldoende aanknopingspunten zou bieden. De politie concludeert namelijk dat dit wel het geval is.

Vertrouwen laat zich onmogelijk met een 'glazen bol' voorspellen. Dat hoeft ook niet omdat u bij

een eventueel beschaamd vertrouwen bij het naleven van de voorschriften in de toekomst, allerhande maatregelen ter beschikking staan om als dan handelend op te treden.

Cliënt persisteert voorts in hetgeen hij in de zienswijze van 28 februari 2020 naar aanleiding van uw 'voornemenbesluit' aan u kenbaar heeft gemaakt. Naar het oordeel van client heeft u deze zienswijze niet of althans niet middels een deugdelijke motivering weerlegd.

Sterker: client leest in uw besluit de bevestiging van de hetgeen in de zienswijze al werd aangekondigd, namelijk dat u slechts vanwege de wettelijke gehoudenheid hiertoe, de mogelijkheid van een zienswijze heeft geboden, doch dat u deze zienswijze niet daadwerkelijk heeft meegewogen in uw overwegingen. Dit blijkt ook uit het feit dat u cliënt bijvoorbeeld niet heeft uitgenodigd voor een zienswijzegesprek of voor een gesprek waarin u uw 'gevoel van vertrouwen' zou hebben kunnen toetsen. Overigens is cliënt hiertoe te allen tijde nog bereid.

Ik verzoek u dan ook de inhoud van de zienswijze alhier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Voorts geeft uw summiere respons in aanvulling op hetgeen dus al in de zienswijze is verwoord, nog aanleiding voor het volgende:

Ondanks het gestelde in de zienswijze hieromtrent, ontbeert uw besluit nog immer de grondslag voor de gestelde weigering.

Voorts blijkt -anders dan u stelt- niet dat vanwege uw besluit met betrekking tot de eerder verleende ontheffing de hierin gestelde feiten en omstandigheden juist zijn. Cliënte betwist dit met klem en dan met name de conclusie die u hieraan verbindt met betrekking tot het thans voorliggende besluit. Ik mag u hieromtrent wel naar bovenstaande verwijzen.

Overigens zou zelfs al zou uitgegaan worden van de fictie dat alle in de voorgaande procedure gestelde feiten en omstandigheden 'juist zouden zijn' (nadrukkelijk quod non) dit nog niet kan leiden tot een onderbouwing van onderhavig besluit, al is het maar omdat onderhavig besluit nu juist ziet op een toekomstige situatie en reeds om die reden op een cruciaal onderdeel afwijkt van het eerder -in een andere procedure- genomen besluit.

Uit uw besluit blijkt ook niet dat artikel 2:29 APV de toets van artikel 9 en 10 van de Europese Dienstenrichtlijn kan doorstaan.

Dat de grondslag is gelegen in de bescherming van de openbare orde is duidelijk, dat neemt echter niet weg dat het voor dienstverlener dan nog steeds vooraf kenbaar moet zijn hoe de burgemeester feiten en omstandigheden kwalificeert bij de beoordeling van het criterium van de bescherming van de openbare orde (en de woon- en leefsituatie). Dit dient bijvoorbeeld vooraf en op transparante wijze in beleid te zijn vastgesteld. Voorts dienen deze criteria duidelijk en ondubbelzinnig te zijn. Dat alles is bij u niet het geval.

Dat blijkt wel uit uw besluit nu de weigering voortkomt uit uw 'gebrek aan vertrouwen' dat cliënt de voorschriften van de te verlenen ontheffing zal naleven.

Het gestelde 'gebrek aan vertrouwen' staat in geen enkel vooraf kenbaar document vermeld als toetsingscriterium bij een aanvraag ontheffing sluitingstijden en ook overigens niet in algemene zin met betrekking tot de APV. Ook overigens is niet kenbaar op welke u 'vertrouwen' toetst als ook niet op basis van welke criteria u vaststelt of de woon- en leefsituatie en/of de openbare orde mogelijk in gevaar kan komen.

Het uiterst subjectieve klaarblijkelijke criterium van '(gebrek aan) vertrouwen' kan in ieder geval niet vanwege het bepaalde in de Dienstenrichtlijn aan dit besluit ten grondslag worden gelegd. Maar dat geldt ook overigens vanwege het ontbreken van objectieve, transparante, vooraf kenbare en ondubbelzinnige criteria waaraan wordt getoetst of de woon- en leefsituatie en/of de openbare orde vanwege het te nemen besluit in gevaar dreigen te komen.

Verzoek

Het is vanwege bovenstaande redenen dat ik u verzoek het bezwaarschrift gegrond te verklaren, de gevraagde ontheffing alsnog te verlenen en de kosten van rechtsbijstand te vergoeden.

Met vriendelijke groet,

G.L.M. Teeuwen

Geachte heer/mevrouw,

In de kwestie met bovengemeld kenmerk doe ik u toekomen het bezwaarschrift dat ik heden aan u heb toegezonden (**bijlage**).

Ik verwijs u naar de inhoud.

Met vriendelijke groet,

G.L.M. (Gertjan) Teeuwen
Senior jurist bestuursrecht

Meester Advocaten B.V.
Foeliestraat 18
1011 TM AMSTERDAM
T. 020 - 409 55 55
F. 020 - 409 54 44
www.meestermeester.nl

Linked in

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V.. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl (klik op Algemene Voorwaarden) vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

_____DISCLAIMER_____
CONFIDENTIALITY : This e-mail and any enclosed documents are confidential and may be privileged. If you are not a named recipient, please notify the sender immediately and do not disclose the contents to another person, use it for any purpose or store or copy the information in any medium.

26 OKT. 2020

Meester Advocaten
T 020 [redacted]
F 020 [redacted]
Postbus [redacted]
1011 TM Amsterdam
[redacted]
KvK [redacted]
BTW-nr. [redacted]

FAX: 088 – 647 14 95
Gemeente Hoeksche Waard
Postbus 2003
3200 AE OUD BEIJERLAND
Tevens per e-mail: ***info@gemeentehw.nl***

Amsterdam, 23 oktober 2020

Dossiernummer	:	D20191223 / Gertjan Teeuwen
Betreft	:	VMW [redacted] Holding BV ((Feest/Eet)café De vrije Wereld)/gemeente Hoekse
Uw kenmerk	:	Z/30/071701

AANVULLEND BEZWAARSCHRIFT

Geachte heer Hemmen,

Op 14 september 2020 heb ik namens VMW [redacted] Holding BV en Horeca Numansdorp BV, handelend onder de naam 'Café De Vrije Wereld', gevestigd aan de Torenstraat 30 te Numansdorp en te dezen vertegenwoordigd door de heer V.M.W. [redacted] (hierna: cliënt) pro forma bezwaar gemaakt tegen uw besluit van 4 augustus 2020.

Met uw besluit van 4 augustus 2020 heeft u de door cliënt verzochte ontheffing sluitingstijd voor vrijdag en zaterdag (naar 05:00 uur) geweigerd.

Hierbij treft u de inhoudelijke gronden van bezwaar aan:

Gronden van bezwaar

Op grond van artikel 2:29 lid 6 van de Algemeen Plaatselijke Verordening van de gemeente Hoeksche Waard (hierna: APV) kunt u ontheffing verlenen van de sluitingstijd als genoemd in artikel 2:29 lid 1 APV. Deze ontheffing geldt alsdan voor vrijdag en zaterdag (en in een bijzonder geval ook op andere dagen).

Bij uw beslissing op de aanvraag om een zodanige ontheffing dient u in het bijzonder te letten op

de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf en/of de openbare orde.

Alvorens te besluiten tot verlening van de ontheffing dient door de aanvrager een veiligheidsplan aan de politie te worden overgelegd. Aan de ontheffing worden (nader genoemde) voorschriften verbonden.

Door cliënt is een uitvoerig veiligheidsplan overgelegd aan de politie. De politie heeft dit plan beoordeeld en -onder voorwaarden- en positief advies afgegeven.

Naar het oordeel van cliënt wordt hiermee volledig voldaan aan het bepaalde in artikel 2:29 lid 6 APV en dient u -niet tegenstaande uw discretionaire bevoegdheid- de gevraagde ontheffing te verlenen. Ten onrechte heeft u hiertoe niet besloten.

Als reden voor de weigering stelt u dat uw besluit is gebaseerd op uw ervaringen tijdens de op 31 juli 2019 bij wijze van proef verleende tijdelijke ontheffing van de sluitingstijden.

Naar uw mening zou cliënt in die periode de vergunningsvoorschriften stelselmatig hebben overtreden en zijn u geen feiten en omstandigheden bekend waardoor overlast voor de omgeving in de toekomst beperkt zal blijven.

Naar het oordeel van cliënt is uw standpunt onjuist, ontbeert uw besluit een deugdelijke onderbouwing en kan het om die reden geen standhouden.

Cliënt ontkent dat er gedurende de proefperiode sprake was van stelselmatige overtredingen van de vergunningsvoorschriften. Stelselmatig suggereert dat er sprake was van een systematische en/of voortdurende en/of consequente overtreding van de voorschriften. Dit was nadrukkelijk niet het geval! Dat blijkt ook niet uit uw rapportages.

In de proefperiode zijn de voorschriften -en dat ontkent cliënt ook niet en ondanks zijn strikte instructies aan het personeel- in een beperkt aantal gevallen overtreden of althans lijkt dit vanwege de rapportages in een beperkt aantal gevallen te zijn gebeurd. De (vermeende) overtredingen waren voorts verschillend van aard en omvang. Hieruit volgt reeds dat er van een systematisch overtreden van de voorschriften geen sprake was. Dat doet er niet aan af dat cliënt ieder melding -terecht of onterecht/groot of klein/kort of lang- uiterst serieus neemt en hiernaar ook handelt.

gemeente
Hoeksche Waard

Meester Advocaten B.V.
T.a.v. de heer mr. G.L.M. Teeuwen
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam

Postbus 2003
3260 AE Oud-Beijerland

Bezoekadressen
Kijk op www.gemeentehw.nl

14 0 186 | 088 - 647 36 47
info@gemeentehw.nl
www.gemeentehw.nl

Onderwerp
uitnodiging hoorzitting
Bezwaar Cafe De Vrije Wereld
Uw kenmerk D20191223
Datum
3 november 2020

Contactpersoon
Marieke Faasen-Jolmers

Bijlage

Ons kenmerk
Z/20/071701

Geachte heer Teeuwen,

U heeft op 17 september 2020 namens V.M.W. [redacted] Holding B.V. en Horeca Numansdorp B.V. h.o.d.n. 'Café De Vrije Wereld' pro-forma bezwaar gemaakt tegen het besluit van de burgemeester van de gemeente Hoeksche Waard van 4 augustus 2020 waarbij de ontheffing sluitingstijd aan uw cliënte is geweigerd. Bij brief van 23 oktober 2020 (ontvangen 26 oktober 2020) heeft u de gronden van bezwaar ingediend.

Hoorzitting
Hierbij nodigen wij u uit voor de hoorzitting bij de commissie bezwaarschriften van gemeente Hoeksche Waard. Deze wordt gehouden op donderdag 3 december 2020 om 19:30 uur.

In verband met de corona-maatregelen is een fysieke hoorzitting op 3 december a.s. zeer waarschijnlijk nog niet mogelijk. Kunt u ons aangeven of u instemt met een telefonische hoorzitting? U zult dan t.z.t. een telefoonnummer en code ontvangen om in te bellen.

De voorzitter van onze commissie bezwaarschriften heeft inmiddels veel ervaring met telefonisch horen. Er zal voor worden gezorgd dat één en ander ordelijk verloopt en u ruim de gelegenheid krijgt uw standpunt toe te lichten.

Mocht u van deze uitnodiging geen gebruik willen maken, dan verzoeken wij u ons dit schriftelijk mee te delen.

Stukken
Tot 10 dagen voor de zitting kunt u nog nadere stukken indienen. Alle op de zaak betrekking hebbende stukken zijn u reeds toegezonden. Het verweerschrift namens de burgemeester zal u t.z.t. voor de hoorzitting worden toegezonden.

Heeft u nog vragen?
Indien u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen of opmerkingen heeft, kunt u contact opnemen met ondergetekende via telefoon nummer 088-6471721 of per e-mail (marieke.faasen@gemeentehw.nl)

Hoogachtend,
namens de commissie bezwaarschriften

Mr. M. Faasen-Jolmers
secretaris commissie bezwaarschriften

Deze brief is digitaal goedgekeurd en daarom niet persoonlijk ondertekend.

gemeente
Hoeksche Waard

Meester Advocaten B.V.
T.a.v. de heer mr. G.L.M. Teeuwen
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam

Postbus 2003
3260 AE Oud-Beijerland

Bezoekadressen
Kijk op www.gemeentehw.nl

14 0 186 | 088 - 647 36 47
info@gemeentehw.nl
www.gemeentehw.nl

Onderwerp
doorsturen verweerschrift advocaat
Uw kenmerk D20191223

Datum
26 november 2020

Contactpersoon
Marieke Faasen-Jolmers

Bijlage
Verweerschrift inclusief bijlagen

Ons kenmerk
Z/20/071701

Geachte heer Teeuwen,

Ten behoeve van de hoorzitting commissie bezwaarschriften op donderdag 3 december 2020 om 19.30 uur laten wij u hierbij het verweerschrift inclusief bijlagen toekomen.

Heeft u nog vragen?
Indien u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen of opmerkingen heeft, kunt u contact opnemen met ondergetekende via telefoon nummer 088-6471721 of per e-mail (marieke.faasen@gemeentehw.nl)

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

Mariska Vermeij-Terreehorst
Administratief medewerker juridische zaken

Deze brief is digitaal goedgekeurd en daarom niet persoonlijk ondertekend.

gemeente
Hoeksche Waard

Verweerschrift

inzake het bezwaar van

de heer G.L.M. Teeuwen namens de heer V.M.W. [redacted]

tegen

het besluit van burgemeester van 4 augustus 2020 inzake het weigeren van een aanvraag ontheffing sluitingstijd voor horecabedrijf Café de Vrije Wereld, gevestigd aan de Torenstraat 30 in Numansdorp

---

Inleiding

Op 27 december 2019 is een aanvraag ontvangen voor een ontheffing sluitingstijd voor horecabedrijf Café De Vrije Wereld, gevestigd aan de Torenstraat 30 in Numansdorp (bijlage 1).

Bij besluit van 4 augustus 2020 heeft burgemeester besloten om de aanvraag ontheffing sluitingstijd te weigeren (bijlage 2).

Op 14 september 2020 is een pro forma bezwaarschrift ontvangen van de heer G.L.M. Teeuwen namens de heer V.M.W. [redacted] (bijlage 3). De gronden zijn aangevuld op 23 oktober 2020 (bijlage 4).

Het bezwaarschrift

In het bezwaarschrift worden volgende gronden aangegeven:

1. Er is voldaan aan het bepaalde in artikel 2:29 lid 6 APV. De politie heeft een positief advies geadviseerd. Het niet verlenen van de ontheffing is daarom onterecht.
2. Het is onjuist dat de vergunningsvoorschriften stelselmatig zijn overtreden.
3. Op basis van de proefperiode had de gemeente ook nadere voorwaarden kunnen verbinden aan de gevraagde ontheffing.
4. Er ontbreekt een deugdelijke motivering omdat er voorbij wordt gegaan aan het advies van de politie.
5. Belangen van jeugd, bezwaarde en omwonenden onvoldoende afgewogen en onvoldoende onderzocht.
6. Belang verkeersveiligheid niet meegewogen.
7. De zienswijze op het voorgenomen besluit van 28 februari 2020 is niet middels een deugdelijke motivering weerlegd.
8. Uit het besluit blijkt niet dat artikel 2:29 APV de toets van artikel 9 en 10 van de Europese Dienstenrichtlijn kan doorstaan.

Gemeentelijk verweer

1. Voordat de burgemeester overgaat tot verlenen van een ontheffing sluitingstijd, moet o.g.v. artikel 2:29 lid 6 APV een veiligheidsplan ter beoordeling worden overgelegd aan de politie. Dit veiligheidsplan is door bezwaarde ingediend bij de aanvraag en is beoordeeld door de politie. De politie heeft, onder voorwaarden, positief geadviseerd (bijlage 5). Bezwaarde stelt dat hiermee volledig is voldaan aan het bepaalde in artikel 2:29 lid 6 APV en er ten onrechte is besloten om de gevraagde ontheffing niet te verlenen.

   Hierover merk ik op dat alleen een positief politie advies over welke voorwaarden moeten worden opgenomen in een eventuele ontheffing, onvoldoende is om te beoordelen wat de invloed is van het verlenen van een ontheffing sluitingstijd op de woon- en leefomgeving van het horecabedrijf.
   Naast het overleggen van een veiligheidsplan aan de politie, is in artikel 2:29 lid 6 APV bepaald dat de burgemeester bij een beslissing op een aanvraag in het bijzonder let op de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf en/of de openbare orde. Daarnaast is artikel 1:8 APV bepaald dat een ontheffing kan worden geweigerd in het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en de bescherming van het milieu.

   Hierbij is het van belang dat eerder op 31 juli 2019 aan bezwaarde een ontheffing sluitingstijd is verleend voor de vrijdag- en zaterdagnacht tot 0.500 uur (bijlage 6). Deze ontheffing is destijds verleend voor een proefperiode van een half jaar en eindigde op 26 december 2019 van rechtswege. Op basis van de proefperiode zou worden beoordeeld of de ontheffing zou worden verlengd.

   Gedurende deze proefperiode zijn er diverse overtredingen van de voorwaarden van de ontheffing sluitingstijd geconstateerd. Daarnaast hebben de gemeente en de politie in die proefperiode diverse overlastmeldingen ontvangen van omwonenden. Voor een overzicht van de overlastmeldingen, controles en geconstateerde overtredingen, verwijs ik naar bijlage 7. Vanwege de geconstateerde overtredingen is de ontheffing sluitingstijd vroegtijdig opgeschort per 5 december 2019 (bijlage 8). Daarnaast is de op 31 juli 2019 verleende ontheffing na een bezwaarprocedure, conform het advies van de commissie, herroepen (bijlage 9 en 10).

   Gelet op voornoemde ervaringen tijdens de eerdere proefperiode heeft de burgemeester de onderhavige aanvraag geweigerd in het belang van de openbare orde en de vrees voor aantasting van de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf.

2. De omschrijving stelselmatig een onjuiste term is voor het aanduiden van hoeveelheid van overtredingen. Een juiste aanduiding is: herhaaldelijke overtredingen. De terminologie doet echter niets af aan het aantal geconstateerde overtredingen van de vergunningvoorschriften tijdens de proefperiode.

3. De ontheffing sluitingstijd van 31 juli 2019 is afgegeven voor een proefperiode van 6 maanden. Na de proefperiode zou worden beoordeeld of er een ontheffing

sluitingstijd zou worden verleend voor de periode van drie jaar. Bezwaarde was hiervan op de hoogte. De proefperiode was juist bedoeld om te laten zien dat bezwaarde de overlast voor de omgeving van het horecabedrijf kon beperken door zich aan de voorschriften te houden. Zeker gezien de geconstateerde overtredingen heeft bezwaarde zich onvoldoende ingezet om de overtredingen te voorkomen.

Bezwaarde stelt dat het veiligheidsplan is aangescherpt, maar deze is nagenoeg gelijk aan het veiligheidsplan van de proefperiode. Gezien de overlastmeldingen bekend waren bij bezwaarde, had hierop het veiligheidsplan moeten worden aangepast. Alleen het toevoegen van een discopas en dat alleen leden worden toegelaten is niet voldoende gezien de aard van de overlast. Hiermee is onvoldoende aangetoond dat bezwaarde in de toekomst in staat is de overlast voor de woon- en leefomgeving te beperken.

4. Zoals bij punt 1 aangegeven is alleen een positief politie advies over welke voorwaarden moeten worden opgenomen in een eventuele ontheffing, onvoldoende om te beoordelen wat de invloed is van het verlenen van een ontheffing sluitingstijd op de woon- en leefomgeving van het horecabedrijf.

   Daarbij komt dat de politie als voorwaarde stelt dat bezwaarde voldoende aantoonbaar maakt, dat de problemen gedurende proefperiode, zijn opgelost. De politie stelt dat er dusdanig maatregelen moeten zijn getroffen zodat eerdere overtredingen, waardoor de proefperiode als niet geslaagd bevonden was, worden voorkomen. Hieruit blijkt dat ook de politie erkent dat er tijdens de vorige proefperiode problemen waren.

   Uit de aanvraag en het veiligheidsplan blijkt onvoldoende dat bezwaarde maatregelen heeft getroffen om eerdere overtredingen te voorkomen. Hiermee is onvoldoende aangetoond dat bezwaarde in staat is de overlast voor de woon- en leefomgeving te beperken.

5. Gedurende de proefperiode is gebleken dat de ontheffing sluitingstijd tot 05.00 uur juist heeft geleid tot overlast voor omwonenden. Dat het verlenen van een ontheffing sluitingstijd zorgt voor minder overlast omdat de bezoekers gefaseerd vertrekken is onjuist. Vanwege het gefaseerde vertrek, ervaarden de omwonenden op diverse momenten in de nacht overlast. Dit is ook gebleken tijden de hoorzitting in de bezwaarprocedure tegen de verleende ontheffing sluitingstijd van de proefperiode (bijlage 11).

   Tegenover het belang van bezwaarde van een zo rendabel mogelijke exploitatie van het horecabedrijf, staan de belangen van de omwonenden bij het behoud van hun woongenot. De belangen van de omwonenden wegen in dit geval zwaarder dan de belangen van bezwaarde. Het belang van de jeugd wordt niet meegewogen bij het al dan niet verlenen van een ontheffing sluitingstijd voor een horecabedrijf en daarom buiten beschouwing gelaten.

6. Het belang van de verkeersveiligheid is geen belang dat wordt afgewogen bij de beoordeling van een aanvraag ontheffing sluitingstijd van een horecabedrijf. In de huidige situatie, dus met een sluitingstijd om 01.00 uur, is er geen informatie bekend dat er sprake zou zijn van een onveilige verkeerssituatie in Numansdorp.

7. In het bestreden besluit is uitgebreid gereageerd op de zienswijze op het concept besluit weigering ontheffing sluitingstijd (bijlagen 12 en 13). Bezwaarde is in de gelegenheid gesteld mondeling of schriftelijk een zienswijze te geven. Bezwaarde heeft een schriftelijke zienswijze ingediend. Indien bezwaarde de zienswijze had willen toelichten in een persoonlijk gesprek, dan had bezwaarde hiervoor een afspraak kunnen maken.

   Op 15 september 2020 heeft er op verzoek van bezwaarde een gesprek plaatsgevonden in het gemeentehuis over of er nog mogelijkheden zijn om een ontheffing sluitingstijd te krijgen. Ook tijdens dit gesprek is onvoldoende aangetoond dat bezwaarde de maatregelen heeft genomen die nodig zijn om eerdere overtredingen te voorkomen. Bezwaarde is hier conform afspraak per e-mail over geïnformeerd (bijlage 14).

8. De grondslag van de ontheffing sluitingstijd ligt in de bescherming van de openbare orde, hetgeen in artikel 9, lid 1, onder b juncto artikel 4, onder 8 van de Europese Dienstenrichtlijn is opgenomen. Gelet hierop is het stellen van voorwaarden bij een ontheffing mogelijk. Het afwegingskader voor een ontheffing sluitingstijd is geregeld in de APV. In artikel 2:29 lid 6 APV staan de eisen waarop de aanvraag om ontheffing sluitingstijd wordt verleend en welke voorwaarden aan de ontheffing kunnen worden verbonden. Daarmee wordt voldoet deze regeling aan de eisen van artikel 10 van de Dienstenrichtlijn. Het staat een gemeente vrij om hier wel/geen beleid op te schrijven.

Verzoek vergoeding kosten bezwaarprocedure

Bezwaarde heeft in het bezwaarschrift verzocht om een vergoeding van de kosten die voor deze bezwaarprocedure zijn gemaakt.

De heer (naam) verzocht in zijn bezwaarschrift namens (naam) om de kosten voor rechtsbijstand te vergoeden. Op grond van artikel 7:15, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) worden de kosten die belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Op grond van artikel 1 onder a van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: het Besluit) komen alleen kosten van door een derde
beroepsmatig verleende rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking. Deze kosten dienen aantoonbaar een daadwerkelijk door de rechtsbijstandverlener in rekening zijn gebracht. Op grond van artikel 2, lid 1 sub a van het Besluit is op de kosten voor professionele rechtsbijstand het forfaitaire tarief uit de bijlage bij het Besluit van toepassing. In dit geval is er sprake van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand nu de (naam) zich laat vertegenwoordigen door (naam).

De gemaakte kosten in deze bezwaarprocedure komen alleen voor vergoeding in aanmerking indien de beslissing herroepen wordt wegens aan de burgemeester te wijten onrechtmatigheid. Hiervan is echter geen sprake.

Conclusie

Om bovengenoemde redenen is de burgemeester van mening, dat het bestreden besluit van 4 augustus 2020 in stand kan blijven.

Oud-Beijerland, 25 november 2020

Jennifer de Veld
Juridisch adviseur VTH

Bijlagen

1. Aanvraag en veiligheidsplan
2. Bestreden besluit
3. Pro forma bezwaarschrift
4. Gronden bezwaarschrift
5. Advies politie
6. Ontheffing sluitingstijd 31 juli 2019
7. Overzicht meldingen, inzet en constateringen Café De Vrije Wereld Numansdorp sinds juli 2019
8. Besluit opschorten ontheffing sluitingstijd 4 december 2019
9. Advies van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Hoeksche Waard 6 januari 2020
10. Beslissing op bezwaar 21 januari 2020
11. Verslag hoorzitting commissie bezwaarschriften Hoeksche Waard 28 november 2019
12. Zienswijze concept weigering ontheffing
13. Reactie op gesprek 15 september 2020
14. Relevante artikelen APV
15. Relevante artikelen Europese Dienstenrichtlijn

1

Gemeente Hoeksche Waard
27 DEC. 2019

Dit formulier graag **volledig** ingevuld sturen naar info@gemeentehw.nl. U kunt het formulier ook per post sturen naar Gemeente Hoeksche Waard, Postbus 2003, 3290 EA Oud-Beijerland.

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via 14 0186 of info@gemeentehw.nl.

Aanvraag ontheffing sluitingstijden exploitatie horeca-inrichting

1. Gegevens inrichting

Naam inrichting: Vrije Wereld
Adres: Torenstraat 30
Postcode en woonplaats: 3281 KP Numansdorp

2. Gegevens aanvrager

Naam contactpersoon: Vincent
Correspondentieadres: [redacted]
Postcode en woonplaats:
Telefoon:
E-mailadres:

Aanhef: ☒ de heer ☐ mevrouw ☐ geen aanhef

3. Openings- en sluitingstijden

Weekdag	Tijdstip aanvang	Tijdstip beëindiging
vrijdag	09.00	05.00
zaterdag	09.00	05.00

4. Benodigde bijlagen

☒ Veiligheidsplan horeca Hoeksche Waard

5. Toezenden besluit

☒ Ik ga akkoord dat het besluit per e-mail wordt toegezonden.

6. Ondertekening

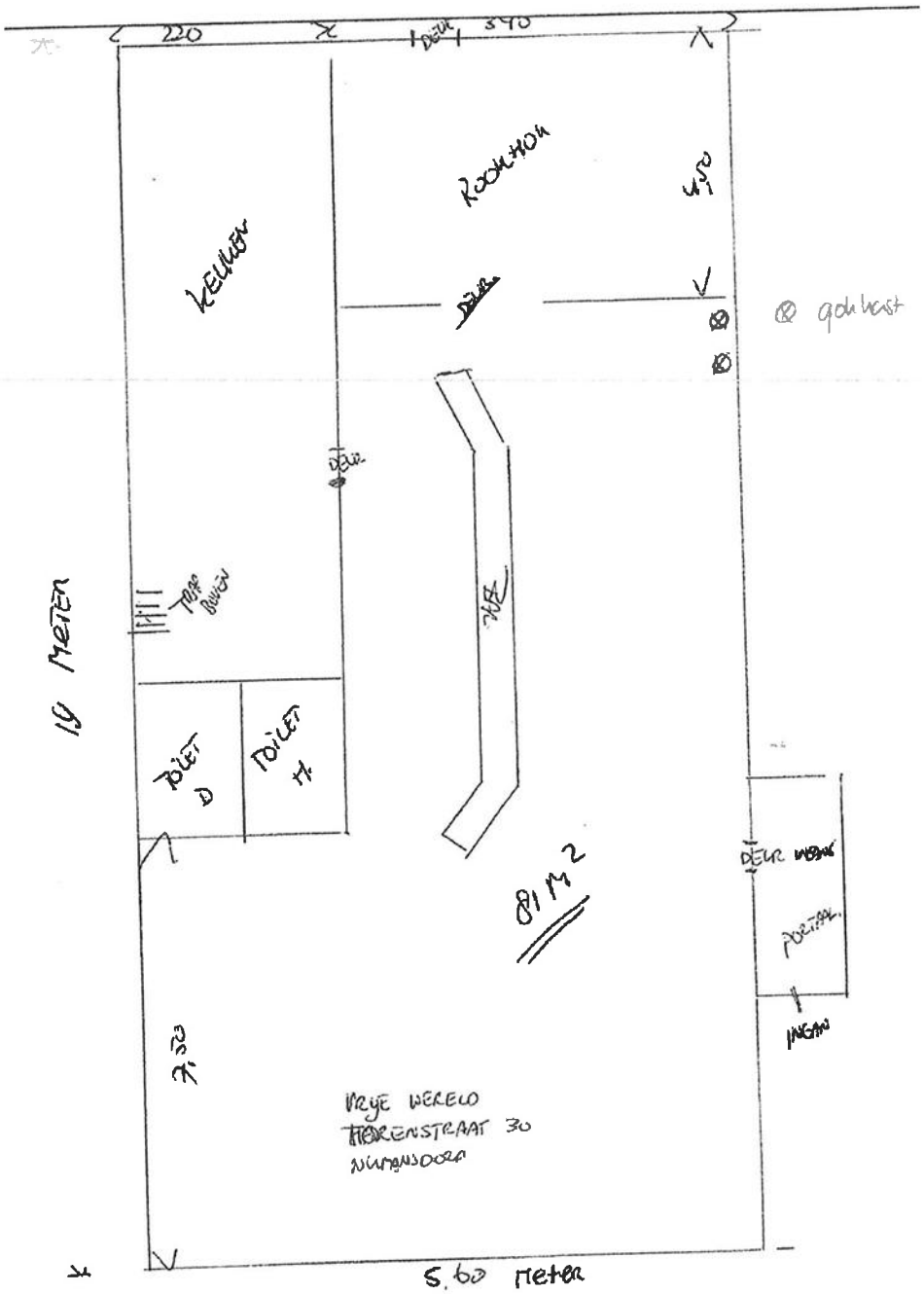
Plaats: Numansdorp

Datum: 24-12-2019

Handtekening:

Als het voor de behandeling van de aanvraag noodzakelijk is, kan aan u (buiten bovenstaande) om aanvullende gegevens gevraagd worden.

Om u goed van dienst te zijn en om ons werk zo efficiënt en effectief mogelijk uit te voeren, verwerkt de gemeente Hoeksche Waard uw persoonsgegevens. Informatie over het verwerken van persoonsgegevens kunt u vinden in de privacyverklaring op de website: www.gemeentehw.nl.


220
DEUR
390
KEUKEN
ROOKHOK
4,50
DEUR
gokhast
DEUR
TRAP BOVEN
19 METER
TOILET D
TOILET H
81 M2
DEUR INGANG
PORTAAL
INGAN
7,50
VRYE WERELD
HAARENSTRAAT 30
NIJMANSDORP
5,60 meter

Veiligheidsplan

van

De Vrije Wereld

te

Numansdorp

, 23 DECEMBER 2019

Bron: Bestuurdersacademie

Inleiding:

Voor u ligt het veiligheidsplan dat wij voor ons bedrijf De Vrije Wereld *te Numansdorp* hebben opgesteld en waarmee wij op structurele wijze proberen de veiligheid en het welzijn van onze gasten en onze medewerkers en de veiligheid van onze bedrijfseigendommen zo optimaal mogelijk proberen te waarborgen.

Dit plan maakt onderdeel uit van ons totale bedrijfsplan en is in eerste instantie opgesteld voor intern gebruik, maar kan daarnaast bij ons worden opgevraagd door daartoe bevoegde instanties.

Bij de opstelling van het plan is gebruik gemaakt van:

- bij ons bekende en voor ons geldende landelijke-, provinciale- en gemeentelijke regelgeving
- de resultaten van een voor ons bedrijf opgestelde Risico-inventarisatie en evaluatie in het kader van de ARBO-wetgeving.
- *andere bronnen....*

In dit plan treft u achtereenvolgens aan:

1. een beschrijving van ons bedrijf, voor zover relevant voor het bepalen van de veiligheidsrisico's in en om ons bedrijf.
2. Een inventarisatie van deze veiligheidsrisico's, voor zover wij die hebben kunnen vaststellen
3. Een overzicht per veiligheidsrisico van de maatregelen, die ons bedrijf in dat kader reeds heeft getroffen en de maatregelen, die wij nog op korte termijn gaan treffen
4. Een samenvatting van het plan.

De Vrije Wereld te Numansdorp

Eventueel in te vullen door de regiopolitie.

Dit veiligheidsplan is besproken en van commentaar voorzien door:

..... (naam en voorletters)

van de regiopolitie: ..... (regio invullen)

en namens de korpschef goedgekeurd door:

naam: ..... rang: .....

Plaats:	datum:	handtekening:
.....	.....	.....

Hoofdstuk 1: Bedrijfsinformatie:

IDENTITEIT BEDRIJF	ALGEMENE GEGEVENS			
Naam horecabedrijf:	De Vrije Wereld			
Adres horecabedrijf:	Torenstraat 30 3281 XP			
Vestigingsplaats horecabedrijf:	Numansdorp			
Naam eigenaar/ondernemer/bedrijfsleider	V[redacted]			
Type horecabedrijf: (Volgens definitie Bedrijfschap)	Café			
Aanbod van producten en diensten	Alcoholhoudende dranken			
Bedrijfpooooooooooooooool-0ppppppppppppp slokatie	In een uitgaansgebied			
Openingstijden bedrijf (op basis van voorschriften vergunning)		van	tot	
	Ma	10.00	01.00	
	Di	10.00	01.00	
	Wo	10.00	01.00	
	Do	10.00	01.00	
	Vr	10.00	01.00	
	Za	10.00	01.00	
	Zo	10.00	01.00	
Aanwezigheid terras	Ja			
Openingstijden terras (op basis van voorschriften vergunning)		van	tot	
	Ma	07.00	23.00	
	Di	07.00	23.00	
	Wo	07.00	23.00	
	Do	07.00	23.00	
	Vr	07.00	23.00	
	Za	07.00	23.00	
	Zo	07.00	23.00	
Aantal en plaats aanwezige nooduitgangen en andere aangebrachte bouwkundige- of technische veiligheidsvoorzieningen	Kopie van de bouwtekening voorzien van deze informatie is bijgesloten			
Gemiddeld aantal medewerkers per dag				
Gemiddeld aantal aanwezige medewerkers bij topdrukte				
Gemiddeld aantal bezoekers per dag				
Gemiddeld aantal bezoekers bij topdrukte				
Maximale capaciteit aantal bezoekers				
Doelgroepen, waarop het bedrijf zich richt	Uitgaanspubliek 18 +			
Overige doelgroepen				
Ons bedrijf beschikt over:				
Een gebruiksvergunning	Ja	Is als bijlage toegevoegd aan dit plan		
Een exploitatievergunning	Ja	Is als bijlage toegevoegd aan dit plan		
Een Drank & Horecawet-vergunning	Ja	Is als bijlage toegevoegd aan dit plan		
Een huisreglement	Ja	Is als bijlage toegevoegd aan dit plan		
Een Risico Inventarisatie & Evaluatie	Nee			
Bedrijfshulpverlening	Ja			
Voldoende Bedrijfshulpverleners	Ja			
Bedrijfsbeveiliging m.b.v. eigen portiers	Nee			
Bedrijfsbeveiliging via een externe particuliere beveiligingsorganisatie	Ja			

Hoofdstuk 2: Inventarisatie veiligheidsrisico's

Op basis van bovenstaande bedrijfsbeschrijving hebben wij de volgende veiligheidsrisico's geïnventariseerd, waar onze bedrijfsvoering mee te maken zou kunnen krijgen:

A. Brand
B. Ongevallen
C. Roofovervallen
D. Agressie en geweld
E. Discriminatie
F. Seksuele intimidatie
G. Wapenbezit
H. Alcoholmisbruik
I. Druggebruik
J. Problematisch gokken
K. Bezoekers overlast
L. Zaakbeschadiging (vernieling)
M. Diefstal / zakkenrollen
N. Inbraak
O. Betaling criminaliteit
P. Interne criminaliteit

Hoofdstuk 3: Plan van aanpak

In het navolgende hoofdstuk wordt per veiligheidsrisico een overzicht gegeven van:

1. De doelen van de gekozen aanpak
2. De maatregelen, die in ons bedrijf reeds getroffen zijn om het te voorkomen dat het risico zich voordoet.
3. De maatregelen, die reeds getroffen zijn om professioneel handelen door onze medewerkers te waarborgen ingeval onverhoopt toch sprake is van het bedoelde veiligheidsrisico.
4. De veiligheidsmaatregelen die binnen ons bedrijf nog getroffen zullen worden en de data, waarop deze maatregelen uiterlijk doorgevoerd moeten zijn.

A. Brand

Hoofddoel

- Het bevorderen van de brandveiligheid (safety).
- Adequaat reageren bij het ontstaan van brand.

Subdoelen

- Veiligheid van gasten en medewerkers waarborgen.
- Voorkomen van situaties, waarbij brand zou kunnen ontstaan.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben Bedrijfshulpverlening
2. wij hebben medewerkers instructie gegeven over brandblussers
3. wij hebben de medewerkers voorgelicht over brandblusmiddelen
4. wij hebben huisregels opgesteld om brand te voorkomen
5. wij hebben een checklist brandveiligheid

6. wij hebben de alarmprocedure bij de telefoon hangen
7. de medewerkers hebben instructie gekregen hoe zij op moeten treden bij brand

8. wij alarmeren direct onze BHV-er(s) bij brand

9. wij bellen direct 112 als dit noodzakelijk is
10. wij evacueren gasten en medewerkers volgens ons ontruimingsplan
11. wij hebben een gebruiksvergunning
12. wij houden aan het maximaal toegestane aantal gasten
13. wij hebben voldoende bedrijfshulpverleners in dienst
14. wij controleren elke dag op brandveiligheid
15. wij laten brandblusmiddelen elk jaar laten controleren door een erkend bedrijf

Nog te treffen maatregelen

1.	wij gaan een bedrijfsnoodplan laten opstellen	per 01/01/20
2.	wij gaan aandacht besteden aan brand in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	per 01/01/20
3.	wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over brandpreventie	per 01/01/20
4.	wij gaan al onze bedrijfshulpverleners opleiden	per 01/01/20
5.	wij gaan een ontruimingsplan opstellen	per 01/01/20
6.	wij gaan elk jaar een ontruimingsoefening houden	per 01/01/20

B. Ongevallen

Hoofddoel

- Veiligheid bevorderen (safety).

Subdoelen

- Veiligheid van gasten en medewerkers waarborgen.
- Voorkomen van situatie, waarbij gasten en medewerkers letsel kunnen oplopen.
- Adequaat reageren bij ongevallen.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij stimuleren medewerkers het EHBO-diploma te halen
2. wij zijn in het bezit van een EHBO-kit (zie foto bijlage)
3. wij hebben huisregels opgesteld om ongevallen te voorkomen (zie foto bijlage)
4. wij verzoeken de gasten middels stickers en borden onveilige situaties te voorkomen
5. wij houden toezicht op onveilige situaties

6. wij hebben minimaal een EHBO-er in dienst
7. wij alarmeren direct de BHV-er bij ongevallen

Nog te treffen maatregelen

1. wij gaan aandacht besteden aan de voorkoming van ongevallen in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	Per 01/01/20
2. wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over ongevalpreventie	per 01/01/20

C. Roofovervallen

Hoofddoel

- Het reduceren van de kans om overvallen te worden(security).

Subdoelen

- Medewerkers instrueren wat te doen en te laten tijdens en na een overval.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben camerabeveiliging (zie foto bijlage)
2. wij hebben stickers aangebracht bij de ingang dat wij beveiligd zijn (zie foto bijlage)
3. wij hebben een verankerde kassa (zie foto bijlage)
4. wij hebben een afroomkluis (zie foto bijlage)
5. wij hebben een overvalalarm (zie foto bijlage)
6. wij hebben onderling waarschuwingssyteem met naastgelegen bedrijven
7. wij hanteren een open- en sluitprocedure van het bedrijf
8. wij verwijzen slachtoffers van een overval naar slachtofferhulp
9. wij doen aangifte van een overval

Nog te treffen maatregelen

1.	wij gaan aandacht besteden aan overvallen in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	per 01/01/20
2.	wij gaan de medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met overvallen	per 01/01/20
3.	wij gaan de medewerkers specifieke voorlichting gegeven over camerabeveiliging en overvallen	per 01/01/20
4.	wij gaan een beveiligingsplan tegen overvallen laten optellen	per 01/01/20
5.	wij hebben geen procedure voor een veilig en verantwoord geldtransport	per 01/01/20
6.	wij hebben geen procedure wat te doen en te laten na een overval	per 01/01/20
7.	wij hebben geen procedure omtrent een overvalmelding	per 01/01/20
8.	wij hebben gaan de medewerkers een training "Preventie overvallen" laten volgen	per 01/01/20
9.	wij hebben geen kluis met vertragingsmechanisme	per 01/01/20
10.	wij hebben geen regels opgesteld hoe om te gaan met de kassa	per 01/01/20

D. Agressie en geweld

Hoofddoel

- Het beheersen van agressie en geweld door gasten (safety).

Subdoelen

- Veiligheid van gasten en medewerkers waarborgen.
- Taxeren van risicogedrag en strategie bepalen.
- Voorkomen dat agressieve- en gewelddadige situaties escaleren.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben huisregels opgesteld om agressie en geweld te voorkomen (zie foto bijlage)
2. wij verwijzen slachtoffers van agressie en geweld naar slachtofferhulp
3. wij houden toezicht op mogelijke agressie van gasten
4. wij hebben horecaportier(s) met een licentie in dienst (zie foto bijlage)
5. de portiers beschikken over veiligheidsvesten
6. wij hebben veiligheidsglaswerk / plastic glaswerk
7. leeg glaswerk (glazen - flesjes) worden zo snel mogelijk weggehaald
8. wij hebben de medewerkers specifieke voorlichting gegeven over agressie en geweld
9. wij weigeren gasten op basis van risicovol gedrag
10. gasten die enige vorm van agressie of geweld vertonen worden direct uit de zaak verwijderd
11. indien noodzakelijk krijgt de gast een ontzegging voor een bepaalde termijn
12. wij vragen assistentie van de politie bij (dreigende) geweld
13. wij noteren alle voorvallen van agressie en geweld in een logboek
14. wij melden de politie alle voorvallen waar fysiek ingrijpen van medewerkers heeft plaats gevonden
15. indien mogelijk en noodzakelijk wordt de dader door ons aangehouden
16. wij doen aangifte van of dienen een klacht in bij agressie en geweld van gasten

Nog te treffen maatregelen

1. wij gaan beleid opstellen om onze medewerkers te beschermen tegen agressie en geweld	per 01/01/20
2. wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met agressie en geweld	per 01/01/20
3. wij gaan aandacht besteden aan agressie en geweld in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	per 01/01/20
4. wij gaan de medewerkers een training "Omgaan met agressie" laten volgen	per 01/01/20

E. Discriminatie

Hoofddoel

- Het voorkomen van discriminatie.

Subdoelen

- Bevorderen van een duidelijk deurbeleid.
- Formuleren van een gedragscode voor medewerkers en gasten.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben beleid opgesteld om onze medewerkers te beschermen tegen discriminatie
2. de medewerkers zijn voorgelicht hoe zij discriminatie tegen kunnen gaan
3. de medewerkers hebben instructie gekregen hoe zij discriminatie aan kunnen pakken
4. wij hebben een duidelijk deurbeleid, gebaseerd op de gedragscode van het bedrijfschap Horeca en Catering
5. wij hebben huisregels opgesteld om discriminatie te voorkomen
6. wij houden toezicht op mogelijke discriminatie door gasten
7. tegen medewerkers die zich schuldig maken aan discriminatie zullen disciplinaire maatregelen genomen worden
8. gasten die zich schuldig maken aan discriminatie moeten de zaak direct verlaten
9. indien nodig krijgt de dader een ontzegging voor een bepaalde termijn
10. wij wijzen gasten, die gediscrimineerd zijn, op de mogelijkheid aangifte te doen
11. wij doen aangifte van discriminatie van medewerkers

Nog te treffen maatregelen

1.	wij gaan aandacht besteden aan discriminatie in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	per 01/01/20
2.	wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met discriminatie	per 01/01/20

F. Seksuele intimidatie

Hoofddoel

- Het voorkomen van seksuele intimidatie.

Subdoelen

- Beperken van situaties waar seksuele intimidatie plaats kan vinden.
- Alert reageren op seksuele intimidatie en beschermen van (potentiële) slachtoffers.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben een vertrouwenspersoon aangesteld
2. wij hebben de medewerkers specifieke voorlichting gegeven over seksuele intimidatie
3. wij hebben huisregels opgesteld om seksuele intimidatie van gasten te voorkomen
4. wij houden toezicht op mogelijke seksuele intimidatie door gasten
5. wij adviseren medewerkers die slachtoffer zijn van seksuele intimidatie door gasten aangifte te doen
6. tegen medewerkers die zich schuldig maken aan seksuele intimidatie worden disciplinaire maatregelen genomen
7. gasten die zich schuldig maken aan seksuele intimidatie moeten de zaak direct verlaten
8. gasten die zich schuldig maken aan seksuele intimidatie krijgen een ontzegging

Nog te treffen maatregelen

1.	wij gaan een gedragscode opstellen die seksuele intimidatie bij medewerkers onderling en van medewerkers door gasten moet voorkomen	per 01/01/20
2.	wij gaan aandacht besteden aan seksuele intimidatie in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	per 01/01/20
3.	wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven omgaan met seksuele intimidatie	per 01/01/20
4.	wij gaan beleid opgesteld om onze medewerkers te beschermen tegen seksuele intimidatie	per 01/01/20

G. Wapenbezit

Hoofddoel

- Het voorkomen van wapenbezit- en gebruik.

Subdoelen

- Veiligheid van gasten en medewerkers waarborgen.
- Actief controleren op wapenbezit.
- dequaat handelen bij wapenbezit en wapengebruik.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben onze medewerkers voorlichting en onderricht gegeven over wapens
2. wij hebben huisregels opgesteld om wapenbezit te voorkomen
3. wij houden toezicht op mogelijk wapenbezit
4. wij laten verboden wapens en ongewenste voorwerpen niet toe
5. verboden wapens zullen nooit in bewaring worden genomen
6. wij maken onderscheid tussen verboden wapens en ongewenste voorwerpen
7. indien nodig krijgt de gast met een verboden wapen een ontzegging voor een bepaalde termijn
8. wij vragen assistentie van de politie bij verboden wapenbezit
9. wij zullen de wapenbezitter, indien mogelijk en noodzakelijk, aanhouden en de aangetroffen wapens in beslag nemen

Nog te treffen maatregelen

1.	wij gaan aandacht besteden aan wapenbezit in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	per 01/01/20
2.	wij hebben geen lijst van wat onder ongewenste voorwerpen wordt verstaan	per 01/01/20
3.	bij de ingang wordt niet aangegeven dat er op wapens gecontroleerd wordt	per 01/01/20

H. Alcoholmisbruik

Hoofddoel

- Het bevorderen van verantwoord alcoholgebruik.

Subdoelen

- Veiligheid van gasten en medewerkers waarborgen.
- Voorkomen van verkeersdeelname na alcoholgebruik.
- Optreden bij overmatig drankgebruik.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben de medewerkers specifieke voorlichting gegeven over alcoholmisbruik
2. wij hebben huisregels opgesteld om alcoholmisbruik te voorkomen
3. wij houden toezicht op mogelijk alcoholmisbruik
4. wij voorkomen dat alcoholhoudende drank op de weg genuttigd wordt (terras uitgezonderd)
5. wij wijzen gasten op de "Bob-campagne"
6. wij voorkomen dat gasten die teveel gedronken hebben aan het verkeer deelnemen
7. wij hanteren een toelatingseis van 18 + jaar bij op jongeren gerichte evenementen
8. wij regelen voor onze gasten vervoer (taxi - discobus)
9. wij verstrekken een kwartier voor sluitingstijd geen drank meer
10. wij hebben (bij hoogtijdagen) een horecaportier met licentie in dienst
11. medewerkers mogen geen alcoholhoudende drank drinken tijdens hun werk
12. op bepaalde piekuren stellen wij een legitimatieplicht in voor gasten die naar binnen willen
13. bij overmatige overlast van dronken gasten buiten het bedrijf wordt assistentie van politie gevraagd
14. indien mogelijk en noodzakelijk wordt de dronkaard door ons aangehouden
15. wij controleren de leeftijd bij jongeren vaststellen bij indirecte verstrekking
16. wij voorkomen dat gasten bij ons dronken worden
17. wij zullen geen alcoholhoudende dranken buiten het bedrijf verkopen
18. wij zullen geen alcoholhoudende drank verstrekken als wordt vermoed dat dit tot verstoring van de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid zal leiden
19. wij zorgen er voor dat er tijdens de openingsuren altijd een leidinggevende aanwezig is met het Verklaring Sociale hygiëne
20. wij zullen aan jongeren onder de 18 jaar geen alcoholhoudende drank verstrekken
21. wij controleren de leeftijd bij jongeren vaststellen middels een wettelijk en geldig leeftijdsdocument
22. wij weigeren dronken of aangeschoten gasten de toegang
23. wij hebben leeftijd stickers aangebracht waar alcoholhoudende drank wordt verstrekt
24. wij zullen geen alcoholhoudende drank verkopen voor gebruik elders

Nog te treffen maatregelen

1. wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met drankmisbruik — per 01/01/20

2. wij gaan aandacht besteden aan alcoholmisbruik in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E) per 01/01/20

I. Druggebruik

Hoofddoel

- Het voorkomen van handel en gebruik van hard- en softdrugs.

Subdoelen

- Veiligheid van gasten en medewerkers waarborgen.
- Actief controleren op bezit en handel van hard- en/of softdrugs.
- Adequaat handelen bij druggebruik en drughandel.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben de medewerkers specifieke voorlichting gegeven over druggebruik
2. wij hebben huisregels opgesteld om druggebruik / handel te voorkomen
3. wij houden zowel binnen als buiten het bedrijf toezicht op mogelijk druggebruik / handel
4. wij zullen gasten die vermoedelijk onder invloed zijn van drugs de toegang weigeren
5. wij hebben bij de ingang stickers aangebracht die aangeven dat druggebruik verboden is
6. wij verwijderen gasten die onder invloed lijken te zijn van drugs direct uit de zaak verwijderen
7. indien nodig krijgt de gast een ontzegging voor een bepaalde termijn
8. wij vragen assistentie van de politie bij ernstige vormen van drugbezit / handel
9. indien mogelijk en noodzakelijk wordt de drugbezitter / handelaar door ons aangehouden en aangetroffen drugs in beslag genomen

Nog te treffen maatregelen

1.	wij gaan onze medewerkers een cursus Eerste Hulp bij Drugsincidenten (EHBD) laten volgen	per 01/01/20
2.	wij hebben in de wc geen blacklights aangebracht	
3.	wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met drugs	per 01/01/20
4.	wij gaan aandacht besteden aan druggebruik in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	per 01/01/20
5.	wij hebben binnen het bedrijf donkere plekken	

J. Problematisch gokken

Hoofddoel

- Het voorkomen van problematisch gokken op speelautomaten.

Subdoelen

- Actief controleren van spelers en zonodig optreden.
- Gokverslaving herkennen en adequaat optreden.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij hebben de medewerkers specifieke voorlichting gegeven over gokverslaving
2. wij gaan voortdurend toezicht houden op de kanspeelautomaten
3. wij houden toezicht op het speelgedrag van onze gasten
4. de kansspelautomaat staat op een voor het publiek zichtbare plaats
5. wij werken samen met de controleurs van de gemeente
6. medewerkers mogen niet op de kansspelautomaten spelen
7. gasten die problemen veroorzaken worden direct uit de zaak verwijderd
8. bij herhaling van dit gedrag volgt een ontzegging voor een bepaalde termijn
9. problematische gokkers worden door verwezen naar de hulpverlening
10. wij verwijzen gasten die problematisch gokgedrag vertonen door naar de hulpverlening

Nog te treffen maatregelen

1. wij gaan aandacht besteden aan problematisch gokken in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	per 01/01/20

K. Bezoekers overlast

Hoofddoel

- Het voorkomen van bezoekersoverlast in en rondom het bedrijf.

Subdoelen

- Imago van bedrijf veilig stellen.
- Actief controleren en optreden bij bezoekersoverlast.
- Actief meedenken met de politie en Bijzondere Opsporing Ambtenaren en hulp behoeven indien er naar gevraagd wordt.

Reeds getroffen maatregelen

1. de medewerkers zijn voorgelicht hoe zij bezoekersoverlast kunnen voorkomen
2. de medewerkers hebben instructie gekregen hoe zij bezoekersoverlast aan moeten pakken
3. wij kondigen geleidelijk de sluitingstijd aan
4. wij hebben het huisreglement bij de toegang van het bedrijf zichtbaar opgehangen
5. wij houden toezicht op onze gasten binnen het bedrijf
6. wij controleren elke gast dat er geen enkel consumptie alcohol of non alcohol onze gelegenheid zal verlaten en hierdoor overlast uitsluit.
7. wij controleren dat gasten geen glaswerk naar buiten meenemen of daar terechtkomen
8. wij verzoeken de vertrekkende gast geen (geluid)overlast te veroorzaken
9. wij hebben hiervoor speciale stickers aangebracht
10. wij hanteren een duidelijke leeftijdsgrens 18+

11. wij corrigeren gasten die wettelijke bepalingen of onze huisregels overtreden en passen indien noodzakelijk gepaste maatregelen toe conform huisregel ment..
12. wij corrigeren gasten die binnen het bedrijf de orde verstoren en passen indien noodzakelijk gepaste maatregelen toe conform huisregel ment..
13. gasten die overmatig overlast veroorzaken worden direct uit de zaak verwijderd
14. wij vragen assistentie van de politie en of Bijzondere Opsporing Ambtenaren bij ernstige ordeverstoringen

15. wij houden toezicht in zichtbare directe omgeving van ons bedrijf en spreken gasten die bij ons aanwezig zijn geweest en eventueel overlast veroorzaken aan een attenderen hen op de geldende huisregels en mogelijk consequenties daarvan indien hier geen gehoor aan wordt gegeven. Indien er overlast gevende gasten buiten het zicht verdwijnen zullen wij het signalement doorgeven aan de opsporingsambtenaren die belast zijn met openbare orde taken.

Nog te treffen maatregelen
Op DAG DATUM TIJDSTIP zal er met het management / beveiliging / personeel een overleg plaats vinden met betrekking tot deze al reeds getroffen maatregelen om ze te verbeteren en optimaliseren.

L. Zaakbeschadiging (vernieling)

Hoofddoel

- Het voorkomen van vernieling van bedrijfseigendommen (security).

Subdoelen

- Schadepost beperken en schade (indien mogelijk) verhalen.

Reeds getroffen maatregelen

1. indien mogelijk en noodzakelijk wordt de vernieler door ons aangehouden
2. wij hebben huisregels opgesteld om vernielingen te voorkomen
3. wij houden toezicht op mogelijke vernielingen
4. wij controleren of er geen vernielingen hebben plaats gevonden
5. wij doen aangifte van ernstige vernieling
6. vernielde voorwerpen worden direct door ons verwijderd
7. vernielingen worden zo spoedig mogelijk hersteld
8. wij vragen assistentie van de politie bij ernstige vernielingen

M. Diefstal / zakkenrollen

Hoofddoel

- Het voorkomen van diefstal, zakkenrollerij en heling (security).

Subdoelen

- Beschermen van eigendommen van gasten, medewerkers en het bedrijf.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij houden toezicht op mogelijke diefstal of zakkenrollerij
2. wij attenderen onze gasten op hun spullen te letten
3. wij vragen assistentie van de politie als een dief of zakkenroller betrapt is
4. wij vragen assistentie van de politie als wij een heler in de zaak hebben indien mogelijk en noodzakelijk wordt de dief, zakkenroller of heler door ons aangehouden
5. wij doen aangifte van diefstal, zakkenrollerij of heling

N. Inbraak

Hoofddoel

- Het voorkomen van inbraak (security).

Subdoelen

- Beschermen van bedrijfseigendommen.

Reeds getroffen maatregelen

1. de medewerkers zijn voorgelicht hoe zij inbraak kunnen voorkomen
2. wij hebben de medewerkers specifieke voorlichting gegeven over inbraak
3. wij hebben huisregels opgesteld om inbraak te voorkomen
4. wij houden toezicht op mogelijke inbraak
5. wij hebben elektronische inbraakdetectie
6. wij zijn aangesloten bij een particuliere alarmcentrale
7. wij deponeren waardevolle goederen en geld in een kluis
8. wij legen de kansspelautomaten na sluitingstijd
9. wij vragen assistentie van de politie als een inbraak heeft plaats gevonden
10. wij doen aangifte van inbraak

O. Betalings criminaliteit

Hoofddoel

- Het voorkomen van betalingscriminaliteit.

Subdoelen

- Beperken van financiële schade.

Reeds getroffen maatregelen

1. medewerkers verlenen geen medewerking aan verzoeken van gasten met nota's te knoeien
2. de medewerkers zijn voorgelicht om betalingscriminaliteit te voorkomen
3. wij hebben huisregels opgesteld om betalingscriminaliteit te voorkomen
4. wij controleren papiergeld met een UV-lamp
5. gasten die niet kredietwaardig zijn wordt de toegang geweigerd
6. wij nemen direct contact met de politie als er sprake is van afpersing
7. wij doen aangifte van afpersing, oplichting en flessentrekkerij

P. Interne criminaliteit

Hoofddoel

- Het voorkomen van interne criminaliteit.

Subdoelen

- Beschermen van eigendommen van medewerkers en het bedrijf.

Reeds getroffen maatregelen

1. wij doen aangifte van interne criminaliteit
2. wij houden toezicht op mogelijke interne criminaliteit
3. wij verbinden hieraan consequenties voor de medewerker
4. wij bespreken eventuele kasverschillen met onze medewerkers
5. wij hebben duidelijke afspraken over gebruik van of meenemen van goederen van het bedrijf
6. wij hebben duidelijke afspraken over de verkregen fooien
7. wij zorgen ervoor dat medewerkers familie en vrienden niet bedienen
8. bij vastgestelde interne criminaliteit wordt de medewerker op staande voet ontslagen

Hoofdstuk 4: Samenvatting

1. Reeds getroffen wettelijk verplichte maatregelen

2. Reeds op eigen initiatief getroffen maatregelen

	Risico	Maatregel
A	Brand	• wij alarmeren direct onze BHV-er(s) bij brand
		wij bellen direct 112 als dit noodzakelijk is
		• wij gaan een ontruimingsplan laten opstellen
B	Ongevallen	• wij stimuleren medewerkers het EHBO-diploma te halen
		• wij zijn in het bezit van een EHBO-kit
		• wij alarmeren direct de BHV-er bij ongevallen
		• wij verzoeken de gasten middels stickers en borden onveilige situaties te voorkomen
		• wij houden toezicht op onveilige situaties
		• wij hebben minimaal een EHBO-er in dienst
		• wij doen aangifte van een overval
C	Roofovervallen	• wij hebben camerabeveiliging
		• wij verwijzen slachtoffers van een overval naar slachtofferhulp
		• wij hebben geen beveiligingsplan tegen overvallen
		• wij hebben stickers aangebracht bij de ingang dat wij beveiligd zijn
		• wij hebben geen regels opgesteld hoe om te gaan met de kassa
		• wij hebben een verankerde kassa
		• wij hebben een afroomkluis
		• wij hebben geen kluis met vertragingsmechanisme
		• wij hebben een overvalalarm
		• wij hebben onderling waarschuwingssysteem met naastgelegen bedrijven
		• wij hanteren een open- en sluitprocedure van het bedrijf
		• wij hebben geen procedure voor een veilig en verantwoord geldtransport
		• wij hebben geen procedure wat te doen en te laten na een overval
		• wij hebben geen procedure omtrent een overvalmelding
		• wij gaan de medewerkers een training "Preventie overvallen" laten volgen
		•
		•
D	Agressie en geweld	•
		• wij hebben huisregels opgesteld om agressie en geweld te voorkomen
		• wij houden toezicht op mogelijke agressie van gasten
		• wij hebben horecaportier(s) met een licentie in dienst
		• de portiers beschikken over veiligheidsvesten
		• wij hebben veiligheidsglaswerk / plastic glaswerk
		• leeg glaswerk (glazen - flesjes) worden zo snel mogelijk weggehaald

		•
		• wij weigeren gasten op basis van risicovol gedrag
		• gasten die enige vorm van agressie of geweld vertonen worden direct uit de zaak verwijderd
		• indien noodzakelijk krijgt de gast een ontzegging voor een bepaalde termijn
		• wij vragen assistentie van de politie bij (dreigende) geweld
		• wij melden de politie alle voorvallen waar fysiek ingrijpen van medewerkers heeft plaats gevonden
		• indien mogelijk en noodzakelijk wordt de dader door ons aangehouden
		• wij doen aangifte van of dienen een klacht in bij agressie en geweld van gasten
		• wij verwijzen slachtoffers van agressie en geweld naar slachtofferhulp
E	Discriminatie	
		•
		• wij hebben een duidelijk deurbeleid, gebaseerd op de gedragscode van het bedrijfschap Horeca en Catering
		• wij hebben huisregels opgesteld om discriminatie te voorkomen
		• wij houden toezicht op mogelijke discriminatie door gasten
		• tegen medewerkers die zich schuldig maken aan discriminatie zullen disciplinaire maatregelen genomen worden
		• gasten die zich schuldig maken aan discriminatie moeten de zaak direct verlaten
		• indien nodig krijgt de dader een ontzegging voor een bepaalde termijn
		• wij wijzen gasten, die gediscrimineerd zijn, op de mogelijkheid aangifte te doen
		• wij doen aangifte van discriminatie van medewerkers
F	Seksuele intimidatie	• wij hebben geen vertrouwenspersoon aangesteld
		•
		•
		• wij houden toezicht op mogelijke seksuele intimidatie door gasten
		• wij adviseren medewerkers die slachtoffer zijn van seksuele intimidatie door gasten aangifte te doen
		• tegen medewerkers die zich schuldig maken aan seksuele intimidatie worden disciplinaire maatregelen genomen
		• gasten die zich schuldig maken aan seksuele intimidatie moeten de zaak direct verlaten
		• gasten die zich schuldig maken aan seksuele intimidatie krijgen een ontzegging
G	Wapenbezit	•
		• wij houden toezicht op mogelijk wapenbezit
		•
		• wij maken onderscheid tussen verboden wapens en ongewenste voorwerpen
		• wij laten verboden wapens en ongewenste voorwerpen niet toe
		• verboden wapens zullen nooit in bewaring worden genomen
		• indien nodig krijgt de gast met een verboden wapen een ontzegging voor een bepaalde termijn
		• wij vragen assistentie van de politie bij verboden wapenbezit
		• wij zullen de wapenbezitter, indien mogelijk en noodzakelijk, aanhouden en de aangetroffen wapens in beslag nemen
H	Alcoholmisbruik	

		• wij houden toezicht op mogelijk alcoholmisbruik
		• wij voorkomen dat alcoholhoudende drank op de weg genuttigd wordt (terras uitgezonderd)
		• wij voorkomen dat gasten die teveel gedronken hebben aan het verkeer deelnemen
		• wij hanteren een toelatingseis van 18 jaar bij op jongeren gerichte evenementen
		• wij regelen voor onze gasten vervoer (taxi - discobus)
		• wij verstrekken een kwartier voor sluitingstijd geen drank meer
		• wij hebben (bij hoogtijdagen) een horecaportier met licentie in dienst
		• op bepaalde piekuren stellen wij een legitimatieplicht in voor gasten die naar binnen willen
		• bij overmatige overlast van dronken gasten buiten het bedrijf wordt assistentie van politie gevraagd
		• indien mogelijk en noodzakelijk wordt de dronkaard door ons aangehouden
I	Drugsgebruik	
		• wij houden zowel binnen als buiten het bedrijf toezicht op mogelijk druggebruik / handel
		• wij controleren de binnenkomende gasten op drugbezit
		• indien nodig krijgt de gast een ontzegging voor een bepaalde termijn
		• wij vragen assistentie van de politie bij ernstige vormen van drugbezit / handel
		• indien mogelijk en noodzakelijk wordt de drugbezitter / handelaar door ons aangehouden en aangetroffen drugs in beslag genomen
J	Problematisch gokken	
		• wij houden toezicht op het speelgedrag van onze gasten
		• de kansspelautomaat staat op een voor het publiek zichtbare plaats
		• wij werken samen met de controleurs van de gemeente
		• medewerkers mogen niet op de kansspelautomaten spelen
		• gasten die problemen veroorzaken worden direct uit de zaak verwijderd
		• bij herhaling van dit gedrag volgt een ontzegging voor een bepaalde termijn
		• problematische gokkers worden door verwezen naar de hulpverlening
		• wij verwijzen gasten die problematisch gokgedrag vertonen door naar de hulpverlening
K	Bezoekers overlast	• wij houden toezicht op de eigen parkeerplaats(en)
		• de medewerkers zijn voorgelicht hoe zij bezoekersoverlast kunnen voorkomen
		• de medewerkers hebben instructie gekregen hoe zij bezoekersoverlast aan moeten pakken
		• wij hebben huisregels opgesteld om bezoekersoverlast te voorkomen
		• wij hebben het huisreglement bij de toegang van het bedrijf zichtbaar opgehangen
		• wij houden toezicht op onze gasten binnen het bedrijf
		• wij controleren dat gasten buiten niet hun natuurlijke behoefte doen
		• wij controleren dat gasten buiten geen alcoholhoudende drank nuttigen
		• wij controleren dat gasten geen glaswerk naar buiten meenemen of daar terechtkomen
		• wij verzoeken de vertrekkende gast geen (geluid)overlast te veroorzaken
		• wij hebben hiervoor speciale stickers aangebracht

		• wij hanteren een duidelijke leeftijdsgrens
		• wij corrigeren gasten die wettelijke bepalingen of onze huisregels overtreden
		• wij corrigeren gasten die binnen het bedrijf de orde verstoren
		• gasten die overmatig overlast veroorzaken worden direct uit de zaak verwijderd
		• wij vragen assistentie van de politie bij ernstige ordeverstoringen
		• indien mogelijk en noodzakelijk wordt de ordeverstoorder door ons aangehouden
L	Zaakbeschadiging (vernieling)	
		• wij houden toezicht op mogelijke vernielingen
		• wij controleren of er geen vernielingen hebben plaats gevonden
		• vernielde voorwerpen worden direct door ons verwijderd
		• vernielingen worden zo spoedig mogelijk hersteld
		• wij vragen assistentie van de politie bij ernstige vernielingen
		• indien mogelijk en noodzakelijk wordt de vernieler door ons aangehouden
		• wij doen aangifte van ernstige vernieling
M	Diefstal / zakkenrollen	
		• wij houden toezicht op mogelijke diefstal of zakkenrollerij
		• wij controleren of er geen eigendommen verdwenen zijn
		• wij attenderen onze gasten op hun spullen te letten
		• wij vragen assistentie van de politie als een dief of zakkenroller betrapt is
		• wij vragen assistentie van de politie als wij een heler in de zaak hebben
		• indien mogelijk en noodzakelijk wordt de dief, zakkenroller of heler door ons aangehouden
		• wij doen aangifte van diefstal, zakkenrollerij of heling
N	Inbraak	
		• wij houden toezicht op mogelijke inbraak
		• wij hebben elektronische inbraakdetectie
		• wij zijn aangesloten bij een particuliere alarmcentrale
		• wij deponeren waardevolle goederen en geld in een kluis
		• wij legen de kansspelautomaten na sluitingstijd
		• wij vragen assistentie van de politie als een inbraak heeft plaats gevonden
		• wij doen aangifte van inbraak
O	Betalings criminaliteit	• medewerkers verlenen geen medewerking aan verzoeken van gasten met nota's te knoeien

		• wij controleren papiergeld met een UV-lamp
		• wij nemen direct contact met de politie als er sprake is van afpersing
		• wij doen aangifte van afpersing, oplichting en flessentrekkerij
P	Interne criminaliteit	
		• de medewerkers hebben instructie gekregen hoe zij betalingscriminaliteit aan moeten pakken
		• wij houden toezicht op mogelijke interne criminaliteit
		• wij bespreken eventuele kasverschillen met onze medewerkers
		• wij hebben duidelijke afspraken over gebruik van of meenemen van goederen van het bedrijf
		• wij hebben duidelijke afspraken over de verkregen fooien
		• wij zorgen ervoor dat medewerkers op eigen initiatief geen bedrijfsgoederen meenemen of lenen
		• bij vastgestelde interne criminaliteit wordt de medewerker op staande voet ontslagen
		• wij doen aangifte van interne criminaliteit
		• wij verbinden hieraan consequenties voor de medewerker

3. Nog te treffen maatregelen

	Risico	Maatregel	per
A	Brand		
		• wij gaan aandacht besteden aan brand in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	01/01/20
		• wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over brandpreventie	
		• wij gaan Bedrijfshulpverlening toepassen	
		• wij gaan al onze bedrijfshulpverleners opleiden	
		• wij gaan een ontruimingsplan opstellen	
		• wij gaan elk jaar een ontruimingsoefening houden	
		• wij gaan de brandblusmiddelen elk jaar laten controleren door een erkend bedrijf	
		• wij gaan ons houden aan het maximaal toegestane aantal gasten	
		• wij zullen voldoende bedrijfshulpverleners in dienst nemen	
		• wij gaan elke dag op brandveiligheid controleren	
B	Ongevallen	• wij gaan aandacht besteden aan de voorkoming van ongevallen in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
		• wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over ongeval preventie	
C	Roofovervallen	• wij gaan aandacht besteden aan overvallen in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
		• wij gaan de medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met overvallen	
D	Agressie en geweld	• wij gaan aandacht besteden aan agressie en geweld in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
		• wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met agressie en geweld	
		• wij gaan beleid opstellen om onze medewerkers te beschermen tegen agressie en geweld	
E	Discriminatie	• wij gaan aandacht besteden aan discriminatie in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	

		• wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met discriminatie	
F	Seksuele intimidatie	• wij gaan aandacht besteden aan seksuele intimidatie in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
		• wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven omgaan met seksuele intimidatie	
		• wij gaan een gedragscode opstellen die seksuele intimidatie bij medewerkers onderling en van medewerkers door gasten moet voorkomen	
		• wij gaan beleid opgesteld om onze medewerkers te beschermen tegen seksuele intimidatie	
G	Wapenbezit	• wij gaan aandacht besteden aan wapenbezit in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
H	Alcoholmisbruik	• wij gaan aandacht besteden aan alcoholmisbruik in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
		• wij gaan onze medewerkers voorlichting en onderricht geven over omgaan met drankmisbruik	
		• wij gaan er voor zorgen dat er tijdens de openingsuren altijd een leidinggevende aanwezig is met het Verklaring Sociale hygiëne	
		• wij zullen aan jongeren onder de 16 jaar geen alcoholhoudende drank verstrekken	
		• wij zullen aan jongeren onder de 18 jaar geen sterke drank verstrekken	
		• wij gaan de leeftijd bij jongeren vaststellen middels een leeftijdsdocument	
		• wij gaan de leeftijd bij jongeren vaststellen bij indirecte verstrekking	
		• wij gaan leeftijdstickers aanbrengen waar alcoholhoudende drank wordt verstrekt	
		• wij zullen voorkomen dat gasten bij ons dronken worden	
		• wij zullen dronken of aangeschoten gasten de toegang weigeren	
		• wij zullen geen alcoholhoudende dranken buiten het bedrijf verkopen	
		• wij zullen geen alcoholhoudende drank verkopen voor gebruik elders	
		• wij zullen geen alcoholhoudende drank verstrekken als wordt vermoed dat dit tot verstoring van de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid zal leiden	
I	Druggebruik	• wij gaan aandacht besteden aan druggebruik in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
J	Problematisch gokken	• wij gaan aandacht besteden aan problematisch gokken in onze Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)	
K	Bezoekers overlast		
		• wij gaan toezicht houden in de directe omgeving van ons bedrijf	
		• wij gaan geleidelijk de sluitingstijd aankondigen	

		• wij gaan effectief gebruik maken van verschillende in- en uitgangen	
		• wij zullen de door onze gasten veroorzaakte verontreiniging direct na sluitingstijd verwijderen	

gemeente
Hoeksche Waard

Meester Advocaten
Mr. D.J. Perquin
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

Bezoekadressen
Kijk op www.gemeentehw.nl

14 0186 | 088 - 647 36 47
info@gemeentehw.nl
www.gemeentehw.nl

Onderwerp
Weigering verzoek ontheffing sluitingstijd

Datum
4 augustus 2020

Contactpersoon
Antoinet den Dekker-Coenmans

Bijlagen
-2-

Ons kenmerk
Z/20/054523

Beste heer Perquin,

Op 27 december 2019 ontving ik van uw cliënt de heer [redacted] een aanvraag ontheffing sluitingstijd tot 05.00 uur voor de vrijdag- en zaterdag nacht voor café De Vrije Wereld aan de Torenstraat 30 te Numansdorp. In deze brief leest u mijn besluit.

U bent in de gelegenheid gesteld om zienswijze in te dienen
Hierover heb ik uw cliënt in mijn brief van 13 februari 2020 geïnformeerd. Hiervan heeft u gebruik gemaakt. Op 28 februari 2020 heb ik uw zienswijze ontvangen.

Besluit
Ik verleen aan de heer [redacted] **geen ontheffing sluitingstijd (artikel 2:29 APV).**
Uw zienswijze heeft niet geleid tot een ander besluit dan mijn voorgenomen besluit

Hieronder leest u hoe ik tot dit besluit ben gekomen en ga ik in op hetgeen u aanvoert in uw zienswijze.
Besluitvorming
U stelt vraagtekens bij de zorgvuldigheid van mijn besluitvorming. Conform de tekst van artikel 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heb ik u geïnformeerd over mijn voorgenomen besluit. U bent in de gelegenheid gesteld te reageren en heeft dit bij brief van 28 februari 2020 gedaan. Deze zienswijze heb ik betrokken bij mijn besluit. Daarmee handel ik conform de zorgvuldigheids-bepalingen uit de Awb.
Er is eerder een procedure geweest, waarbij ik een ontheffing voor het sluitingsuur heb herroepen. In de beslissing op bezwaar is daar de motivering aangevuld. Anders dan u beweert is het uitgangspunt immers dat het dictum, de inhoud en de wijze van totstandkoming, correct is geschied. U (of uw cliënt) heeft om proceseconomische overwegingen geen gebruik gemaakt van de mogelijkheden om dit besluit te bestrijden. Daaruit blijkt dat het gehele besluit, inclusief de daaraan ten grondslag liggende feiten en omstandigheden juist zijn. Van bijzondere omstandigheden om hiervan af te wijken blijkt niet uit de zienswijze of anderszins.

Bevoegd gezag
Over uw opmerking ten aanzien van het bevoegd gezag ga ik in de motivering van mijn besluit in. Ten aanzien daarvan wil ik nu reeds aangeven dat de ontheffing van het sluitingsuur op grond van de APV een bevoegdheid is van de burgemeester en dat de overlast voor de woon- en leefomgeving bij de beoordeling van de aanvraag om ontheffing leidend is. In uw zienswijze gaat u vooral in op een eventuele aanvraag om ontheffing geluidhinder. Daarvan is helemaal geen sprake.

Europese Dienstenrichtlijn
Ten aanzien van de opmerking over artikel 9 en 10 van de Europese Dienstenrichtlijn merk ik op dat de grondslag van de ontheffing sluitingstijd ligt in de bescherming van de openbare orde, hetgeen in artikel 9, lid 1 onder b juncto artikel 4, onder 8 van de richtlijn is opgenomen. Gelet hierop is het stellen van voorwaarden bij een vergunning of in dit geval ontheffing mogelijk. Voorts geldt ook dat artikel 11, lid 1 onder c juncto artikel 4, onder 8 van de richtlijn bepaalt de bescherming van de openbare orde een gerechtvaardigde grondslag is om de duur van de ontheffing te beperken.
In artikel 2:29 lid 6 van de APV staan de eisen waarop de aanvraag om ontheffing wordt verleend en welke voorwaarden aan de ontheffing kunnen worden verbonden. Daarmee voldoet deze regeling zich naar mijn mening aan de eisen van artikel 10 van de Dienstenrichtlijn.

Leges
Anders dan u betoogt in de zienswijze inzake de leges kunnen deze wel degelijk worden geheven. De verstrekte dienst betreft immers het beoordelen van een aanvraag om ontheffing sluitingstijden en dat is een direct individualiseerbaar belang. Daarop kan leges worden geheven op grond van artikel 229, lid 1, onder b van de Gemeentewet. Dit volgt uit ECLI:NL:HR:2011:BQ4105.

Voorts gaat u in op de mogelijkheid die ik heb om te kunnen handhaven bij overtredingen van de ontheffing. Dit neemt niet weg dat er een gerechtvaardigd belang is om een ontheffing tijdelijk te kunnen verlenen. Daarvan is in dit geval geen sprake aangezien ik geen ontheffing zal verlenen. De APV heeft een tijdsduur gesteld voor welke de ontheffing kan worden verleend, in het belang van de openbare orde. Zoals ik al heb verteld is in de APV vergunningprocedure en de wijze van beoordeling opgenomen.

Vergewisplicht
U bent van mening dat ik bij het nemen van het besluit onvoldoende acht heb gegeven aan de situatie, dat wil zeggen, dat ik handel in strijd met de vergewisplicht. In de motivering van mijn besluit kunt u vinden op basis van welke omstandigheden ik mijn besluit heb genomen.

Willekeur
Naar mijn mening zijn 'woon- en leefsituatie in de omgeving" of 'openbare orde' voldoende duidelijk. De APV van de gemeente Hoeksche Waard kent het begrip

leefklimaat niet. Ook is openbare orde als grond van algemeen belang in artikel 9 van de Dienstenrichtlijn is aangemerkt. Voorts geeft u twee specifieke voorbeelden van rechterlijke uitspraken die zien op levensgedrag. Dat is bij de beoordeling van uw aanvraag niet aan de orde.

Bewijslast
Ten aanzien van uw opmerkingen inzake de bewijslast merk ik op dat ik in de motivering van het besluit hier voldoende op inga.

Overwegingen
Bij de beslissing op een aanvraag betreffende een ontheffing van de sluitingstijden let ik in het bijzonder op de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf en/of de openbare orde. In artikel 1:8 APV is bepaald dat een vergunning of ontheffing kan worden geweigerd in het belang van de openbare orde. In artikel 2:29 APV is bepaald dat ik bij een beslissing op een aanvraag ontheffing sluitingstijd in het bijzonder let op de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf en/of de openbare orde.

Op 31 juli 2019 heb ik café De Vrije Wereld bij wijze van proef van 31 juli 2019 tot en met 26 december 2019 ontheffing sluitingstijd verleend tot 05.00 uur voor de vrijdag- en de zaterdagnacht. Gedurende deze proef periode zijn er diverse overtredingen geconstateerd van de voorwaarden van de ontheffing sluitingstijd. Zo is er door de toezichthouders van de gemeente 5 keer geconstateerd dat er na 01.00 uur nieuwe bezoekers werden binnengelaten. Daarnaast hebben zij 4 keer geconstateerd dat bezoekers na het verlaten van café De Vrije Wereld voor geluidsoverlast in de omgeving zorgden.
Door de politie is 1 keer geconstateerd dat er na 01.00 uur bezoekers werden binnengelaten. Van deze overtreding is een bestuurlijke rapportage opgesteld.

Naast de geconstateerde overtredingen, hebben de gemeente en de politie diverse overlastmeldingen ontvangen van omwonenden. Deze meldingen gingen voornamelijk over overlast van luidruchtige schreeuwende en gillende bezoekers van café De Vrije Wereld die na vertrek in de straat bleven hangen tot 05.00 uur, zowel op vrijdag als zaterdag. De politie heeft in de nachtelijke uren 10 overlastmeldingen ontvangen van omwonenden. De gemeente heeft 14 overlastmeldingen ontvangen van omwonenden en 1 melding dat na 02.00 uur nog klanten werden toegelaten.

Voor een overzicht van de overlastmeldingen, controles en geconstateerde overtredingen, verwijs ik u naar bijgaand overzicht. Uit dit overzicht blijkt dat er in de nachtelijke uren veel overlast is geweest. Dat niet alle overlast officieel is geconstateerd, doet hier niet aan af. Dit is, zoals ook in het overzicht beschreven staat, afhankelijk van de capaciteit en prioriteit van de toezichthouders op dat moment.

Gelet op de tijdens voornoemde proefperiode geconstateerde overtredingen en het grote aantal overlastmeldingen ben ik van mening dat het woon- en leefklimaat en de openbare orde in de omgeving van café De Vrije Wereld gedurende deze proefperiode op een ontoelaatbare negatieve wijze is beïnvloed. Gebleken is dat de heer [redacted] niet in staat is de voorwaarden behorende bij een ontheffing sluitingstijd na te leven, dan wel tot 05:00 uur een inrichting te exploiteren zonder op ontoelaatbare negatieve wijze het woon- en leefklimaat in de omgeving te beïnvloeden.

Ik heb het verzoek om ontheffing ook om advies voorgelegd aan de politie. De politie heeft op 12 februari 2020 advies aan mij uitgebracht. Dit advies heb ik betrokken bij mijn belangenafweging. De politie adviseert om voorschriften aan de ontheffing te verbinden en geeft aan dat de ondernemer voldoende aantoonbaar moet maken, dat de problemen welke tijdens de pilot van 2019 zijn ontstaan, opgelost zijn en hij maatregelen heeft genomen om herhaling van eerdere overtredingen te voorkomen. Dit is naar mijn oordeel niet het geval.

Belangenafweging

In mijn belangenafweging heb ik ook meegenomen dat omwonenden wonen in de directe omgeving van een horeca-inrichting in een pand met een horeca-bestemming ingevolge het bestemmingplan. Een reguliere exploitatie binnen de hiervoor geldende normen vormt het uitgangspunt en is toegestaan.
Regulier is het horeca-inrichtingen binnen de kern Numansdorp toegestaan tot 01.00 uur geopend te zijn. Bij een verzoek om ontheffing kijk ik naar de extra belasting die hierdoor ontstaat op de woon- en leefomgeving en/of de openbare orde in relatie tot de specifieke situatie ter plaatse. In dit geval hebben we te maken met een horeca-inrichting gelegen binnen een woonomgeving met oude woningen. Het verbinden van voorschriften aan de ontheffing sluitingsuur om de overlast beperkt te houden heeft er niet toe geleid dat de invloed op het woon- en leefmilieu beperkt is gebleven. Er zijn veel klachten en constateringen van overlast sinds augustus 2019, vanaf het moment dat een ontheffing van het sluitingsuur bij wijze van proef was verleend tot 05.00 uur voor de vrijdag- en zaterdagnacht.

Ik ben van mening dat de heer [redacted] bij zijn onderhavige aanvraag onvoldoende aannemelijk maakt dat hij bij een nieuwe ontheffing sluitingstijd wel in staat zal zijn de overlast voor de woon- en leefomgeving beperkt te houden. Het ingediende Veiligheidsplan biedt hiervoor onvoldoende aanknopingspunten.
Mede gelet op ervaringen met de eerder door mij verleende ontheffing sluitingstijd biedt het verbinden van voorschriften aan de gevraagde ontheffing naar mijn mening in dit geval onvoldoende garantie om de overlast en daarmee aantasting van de woon- en leefomgeving afdoende te voorkomen.

Samenvatting
Gelet op de ervaringen tijdens de op 31 juli 2019 bij wijze van proef aan de heer [redacted] verleende ontheffing sluitingsuur waarbij de vergunningsvoorschriften door de heer [redacted] stelselmatig zijn overtreden is voldoende gebleken dat ik met het verbinden van voorschriften aan de ontheffing de woon- en leefomgeving onvoldoende kan beschermen.
Er mij geen feiten of omstandigheden bekend zijn waardoor de overlast in de toekomst beperkt zal blijven. Ik besluit op grond van het bovenstaande de aanvraag ontheffing sluitingstijd van 27 december 2019 te weigeren in het belang van de openbare orde en de vrees voor aantasting van de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf, ex artikel 1:8 APV juncto 2:29 APV.
De belangen van omwonenden wegen in dit geval zwaarder dan de (financiële) belangen van de heer Goudswaard.

U kunt bezwaar maken tegen dit besluit
Onder deze brief leest u hoe dit werkt. U kunt tot 6 weken na de datum van deze brief bezwaar maken.

Heeft u nog vragen?
Neem dan gerust contact met ons op. U kunt ons elke werkdag bereiken tussen 8.30 en 17.00 uur via telefoonnummer 14 0186 of 088 - 647 36 47.

Met vriendelijke groet,
namens de burgemeester,

Antoinet den Dekker-Coenmans
vergunningverlener APV

Deze brief is digitaal goedgekeurd en daarom niet persoonlijk ondertekend.

U kunt bezwaar maken tegen dit besluit
Is mijn beslissing niet duidelijk of bent u het er niet mee eens? Of heeft u informatie waar ik geen rekening mee heb gehouden? Bel dan met de medewerker genoemd onder het kopje Vragen. Als u belt, houd dan het kenmerk van deze brief bij de hand zodat wij u beter van dienst kunnen zijn.

Bent u het nog niet eens met deze beslissing? Dan kunt u binnen zes weken na het verzenden van deze brief een bezwaarschrift indienen. Dit doet u door een brief te sturen aan: de Burgemeester van de gemeente Hoeksche Waard, Postbus 2003, 3260 EA Oud-Beijerland.

In uw bezwaarschrift moet u in ieder geval de volgende gegevens vermelden:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u de brief verzendt (de dagtekening);
- omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de reden van bezwaar;
- een ondertekening met naam en handtekening.

Graag ontvang ik naast bovengenoemde gegevens uw e-mailadres en telefoonnummer. Aan het behandelen van uw bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift stelt het besluit niet uit. Een bezwaarschrift heeft namelijk geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit nu al geldt. Wilt u het besluit vanwege de spoedeisendheid laten uitstellen, dan kunt u een zogenaamde 'voorlopige voorziening' vragen. Het verzoek om voorlopige voorziening stuurt u naar:
De voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

U kunt het verzoekschrift ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Een voorlopige voorziening kan alleen worden gevraagd als er ook bezwaar is ingediend. Voor de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening brengt de rechtbank kosten (griffierecht) in rekening.

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foelistraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01

PER FAX: 088 6471495
Gemeente Hoeksche Waard
T.a.v. De Burgemeester
Postbus 2003
3260 EA OUD-BEIJERLAND

Amsterdam, 14 september 2020

Dossiernummer : D20191223 / Gertjan Teeuwen
Betreft : [redacted] 'Café de Vrije Wereld' / Gemeente Hoeksche Waard
Uw kenmerk : Z/20/0545 23

(PRO FORMA) BEZWAAR

Geachte burgemeester,

Tot mij heeft zich gewend de heer G.M.W. [redacted] namens [redacted] Holding B.V. en Horeca Numansdorp B.V. mede h.o.d.n. "Café De Vrije Wereld", gevestigd op het adres Torenstraat 30 (postcode 3281 XP) te Numansdorp (hierna te noemen: "cliënte") met het verzoek haar bij te staan naar aanleiding van uw besluit d.d. 4 augustus 2020 met bovengenoemd kenmerk.

Cliënte kan zich met (de motivering van) uw besluit niet verenigen en dient hierbij (tijdig) bezwaar in. Ik verzoek u cliënte een nadere termijn te gunnen voor adstrueren van de gronden hiertoe.

Namens cliënte verzoek ik u daarbij - onder verwijzing naar art. 6:17 Awb - om toezending van alle voor deze procedure relevante stukken, waaronder de in deze procedure aan u uitgebrachte adviezen en stukken welke zien op de aan het onderhavige besluit voorafgaande (samenhangende) besluitvorming.

Voor zover u op basis van dit schrijven of de aanvulling hierop aanleiding ziet het bezwaar gegrond te verklaren verzoek ik u om vergoeding van de hiertoe gemaakte kosten.

Hoogachtend,

I.O. [redacted]

G.L.M. Teeuwen

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Derdengelden via rekeningnummer: 33.99.69.849 (NL58 RABO 0339 9698 49), t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden mr. drs. A.Z. Storm / mr. R.G. Meester, Amsterdam (Rabobank Huizen).

FAX: 088 – 647 14 95
Gemeente Hoeksche Waard
Postbus 2003
3200 AE OUD BEIJERLAND
*Tevens per e-mail: **info@gemeentehw.nl***

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01

Amsterdam, 23 oktober 2020

Dossiernummer	:	D20191223 / Gertjan Teeuwen
Betreft	:	VMW [redacted] Holding BV ((Feest/Eet)café De vrije Wereld)/gemeente Hoekse
Uw kenmerk	:	Z/30/071701

AANVULLEND BEZWAARSCHRIFT

Geachte heer Hemmen,

Op 14 september 2020 heb ik namens VMW [redacted] Holding BV en Horeca Numansdorp BV, handelend onder de naam 'Café De Vrije Wereld', gevestigd aan de Torenstraat 30 te Numansdorp en te dezen vertegenwoordigd door de heer V.M.W. [redacted] (hierna: cliënt) pro forma bezwaar gemaakt tegen uw besluit van 4 augustus 2020.

Met uw besluit van 4 augustus 2020 heeft u de door cliënt verzochte ontheffing sluitingstijd voor vrijdag en zaterdag (naar 05:00 uur) geweigerd.

Hierbij treft u de inhoudelijke gronden van bezwaar aan:

Gronden van bezwaar

Op grond van artikel 2:29 lid 6 van de Algemeen Plaatselijke Verordening van de gemeente Hoeksche Waard (hierna: APV) kunt u ontheffing verlenen van de sluitingstijd als genoemd in artikel 2:29 lid 1 APV. Deze ontheffing geldt alsdan voor vrijdag en zaterdag (en in een bijzonder geval ook op andere dagen).

Bij uw beslissing op de aanvraag om een zodanige ontheffing dient u in het bijzonder te letten op

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Derdengelden via rekeningnummer: 33.99.69.849 (NL58 RABO 0339 9698 49), t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden mr. drs. A.Z. Storm / mr. P.G. Meester, Amsterdam (Rabobank Huizen).

de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf en/of de openbare orde.

Alvorens te besluiten tot verlening van de ontheffing dient door de aanvrager een veiligheidsplan aan de politie te worden overgelegd. Aan de ontheffing worden (nader genoemde) voorschriften verbonden.

Door cliënt is een uitvoerig veiligheidsplan overgelegd aan de politie. De politie heeft dit plan beoordeeld en -onder voorwaarden- en positief advies afgegeven.

Naar het oordeel van cliënt wordt hiermee volledig voldaan aan het bepaalde in artikel 2:29 lid 6 APV en dient u -niet tegenstaande uw discretionaire bevoegdheid- de gevraagde ontheffing te verlenen. Ten onrechte heeft u hiertoe niet besloten.

Als reden voor de weigering stelt u dat uw besluit is gebaseerd op uw ervaringen tijdens de op 31 juli 2019 bij wijze van proef verleende tijdelijke ontheffing van de sluitingstijden.

Naar uw mening zou cliënt in die periode de vergunningsvoorschriften stelselmatig hebben overtreden en zijn u geen feiten en omstandigheden bekend waardoor overlast voor de omgeving in de toekomst beperkt zal blijven.

Naar het oordeel van cliënt is uw standpunt onjuist, ontbeert uw besluit een deugdelijke onderbouwing en kan het om die reden geen standhouden.

Cliënt ontkent dat er gedurende de proefperiode sprake was van stelselmatige overtredingen van de vergunningsvoorschriften. Stelselmatig suggereert dat er sprake was van een systematische en/of voortdurende en/of consequente overtreding van de voorschriften. Dit was nadrukkelijk niet het geval! Dat blijkt ook niet uit uw rapportages.

In de proefperiode zijn de voorschriften -en dat ontkent cliënt ook niet en ondanks zijn strikte instructies aan het personeel- in een beperkt aantal gevallen overtreden of althans lijkt dit vanwege de rapportages in een beperkt aantal gevallen te zijn gebeurd. De (vermeende) overtredingen waren voorts verschillend van aard en omvang. Hieruit volgt reeds dat er van een systematisch overtreden van de voorschriften geen sprake was. Dat doet er niet aan af dat cliënt ieder melding -terecht of onterecht/groot of klein/kort of lang- uiterst serieus neemt en hiernaar ook handelt.

Cliënt heeft dan ook gelering getrokken uit de eerdere ervaringen (het was immers een proefperiode) en zijn veiligheidsplan om die reden aangescherpt. Voorts hebben de rapportages consequenties gehad voor het uitvoerende personeel. De instructies zijn verder verscherpt en personeel dat zich niet houdt aan de naleving hiervan worden berispt of zelfs ontslagen.
Cliënt zelve heeft immers een zeer groot belang bij het verkrijgen en behouden van de ontheffing. Om die reden begrijpt cliënt uw gebrek aan vertrouwen in cliënt ook niet.

Een proefperiode is immers ook bedoeld om van te leren, te evalueren en vervolgens afspraken te maken over eventuele verbeteringen in de toekomst. Nogmaals: juist vanwege het belang dat cliënt heeft bij de gevraagde ontheffing is er reeds sprake van een gerechtvaardigd vertrouwen in de naleving van de voorschriften die kunnen worden verbonden aan de gevraagde ontheffing.

Uw besluit ontbeert echter temeer een deugdelijke motivering omdat u voorbijgaat aan het advies van de politie. De politie heeft vanwege het overgelegde veillgheidsplan en met de kennis van de eerdere tijdelijke proefperiode, een voorwaardelijk positief advies afgegeven.

Aan dit advies dient veel waarde te worden gehecht. De politie is immers belast met het handhaven van de openbare orde en een goede woon- en leefsituatie. De politie heeft ook de kennis, kunde en ervaring om in dit kader een advies te kunnen uitbrengen. Ervaring ook juist met betrekking tot de lokale situatie en met cliënt.

Op basis van de die kennis, kunde en ervaring is uw deskundige dienst tot een positief advies gekomen. Weliswaar onder andere onder de voorwaarde dat u voldoende vertrouwen in cliënt heeft, maar dit vertrouwen dient u nu juist ook te baseren op de advisering van de door u hiertoe aangewezen diensten zoals de politie.

De politie zelf heeft op basis van haar ervaringen uit de eerste lijn niet geconcludeerd dat er bij haar geen vertrouwen is dat cliënt de voorschriften van de ontheffing niet zal naleven.

Voor het overige blijkt uit uw besluit niet van overige bijzondere omstandigheden die ertoe zouden kunnen nopen om van het advies af te wijken of anders zouden kunnen leiden tot een weigering.

U miskent hiermee -en ik gaf dat al aan- het wezen van een proef. Een proef is bedoeld om

ervaring op te doen, hiervan te leren, te evalueren en op basis daarvan verbeteringen aan te brengen. Cliënt had dat graag tezamen met u gedaan en staat hiervoor nog steeds open. Dat neemt echter niet weg dat deze verbeteringen in het nieuwe veiligheidsplan zijn geïncorporeerd (en door politie akkoord zijn bevonden).

Als daar volgens u dan alsnog aanleiding voor zou bestaan zou u in uw besluit dan voorts nog extra voorschriften aan de ontheffing kunnen verbinden of deze wederom kunnen beperken naar duur.

Ten onrechte en zonder deugdelijke motivering heeft u hiertoe niet besloten. Hiermee gaat u ten onrechte voorbij aan de belangen van cliënt of althans hangt u hieraan onvoldoende gewicht, maar ook gaat u voorbij aan de belangen van de jeugd van Numansdorp en -misschien wel het belangrijkst- de belangen van omwonenden bij het verruimen van de sluitingstijden.

Met uw besluit miskent u namelijk dat het aantal horecagasten op de vrijdag- en zaterdagavonden gelijk zal blijven. Uw weigeringsbesluit doet hieraan niets af. Vanwege de huidige sluitingstijd vertrekken deze gasten vrijwel allemaal gelijktijdig uit het horecapand hetgeen tot meer geluid voor de omgeving leidt dan wanneer het vertrek vanwege de ruimere sluitingstijd, meer gespreid over de avond/nacht kan plaatsvinden. Aan dit positieve aspect van de te verlenen ontheffing in relatie tot de openbare orde en de goede woon- en leefsituatie gaat u in uw besluit ten onrechte volledig voorbij. U heeft hier ook geen onderzoek naar verricht, waardoor het besluit ook om deze reden een deugdelijke motivering ontbeert.

Door cliënt is ook gewezen op het belang van verkeersveiligheid nu de horecagasten zich na 01:00 uur gaan verplaatsen naar omliggende plaatsen waar de sluitingstijden van de horeca wel ruimer zijn. Het behoeft geen betoog welk risico dit tot gevolg heeft voor de verkeersveiligheid in en om Numansdorp. Als de horecagasten in het dorp kunnen blijven, voorkomt u dit risico of althans zal dit risico aanmerkelijk verkleinen.

U motiveert ook niet op basis waarvan u concludeert dat client in de toekomst vanwege de te verlenen ontheffing niet in staat zal zijn de overlast voor de woon- en leefomgeving beperkt te houden. Ook motiveert u niet waarom het ingediende Veiligheidsplan hiervoor onvoldoende aanknopingspunten zou bieden. De politie concludeert namelijk dat dit wel het geval is.

Vertrouwen laat zich onmogelijk met een 'glazen bol' voorspellen. Dat hoeft ook niet omdat u bij

een eventueel beschaamd vertrouwen bij het naleven van de voorschriften in de toekomst, allerhande maatregelen ter beschikking staan om als dan handelend op te treden.

Cliënt persisteert voorts in hetgeen hij in de zienswijze van 28 februari 2020 naar aanleiding van uw 'voornemenbesluit' aan u kenbaar heeft gemaakt. Naar het oordeel van client heeft u deze zienswijze niet of althans niet middels een deugdelijke motivering weerlegd.

Sterker: client leest in uw besluit de bevestiging van de hetgeen in de zienswijze al werd aangekondigd, namelijk dat u slechts vanwege de wettelijke gehoudenheid hiertoe, de mogelijkheid van een zienswijze heeft geboden, doch dat u deze zienswijze niet daadwerkelijk heeft meegewogen in uw overwegingen. Dit blijkt ook uit het feit dat u cliënt bijvoorbeeld niet heeft uitgenodigd voor een zienswijzegesprek of voor een gesprek waarin u uw 'gevoel van vertrouwen' zou hebben kunnen toetsen. Overigens is cliënt hiertoe te allen tijde nog bereid.

Ik verzoek u dan ook de inhoud van de zienswijze alhier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Voorts geeft uw summiere respons in aanvulling op hetgeen dus al in de zienswijze is verwoord, nog aanleiding voor het volgende:

Ondanks het gestelde in de zienswijze hieromtrent, ontbeert uw besluit nog immer de grondslag voor de gestelde weigering.

Voorts blijkt -anders dan u stelt- niet dat vanwege uw besluit met betrekking tot de eerder verleende ontheffing de hierin gestelde feiten en omstandigheden juist zijn. Cliënte betwist dit met klem en dan met name de conclusie die u hieraan verbindt met betrekking tot het thans voorliggende besluit. Ik mag u hieromtrent wel naar bovenstaande verwijzen.

Overigens zou zelfs al zou uitgegaan worden van de fictie dat alle in de voorgaande procedure gestelde feiten en omstandigheden 'juist zouden zijn' (nadrukkelijk quod non) dit nog niet kan leiden tot een onderbouwing van onderhavig besluit, al is het maar omdat onderhavig besluit nu juist ziet op een toekomstige situatie en reeds om die reden op een cruciaal onderdeel afwijkt van het eerder -in een andere procedure- genomen besluit.

Uit uw besluit blijkt ook niet dat artikel 2:29 APV de toets van artikel 9 en 10 van de Europese Dienstenrichtlijn kan doorstaan.

Dat de grondslag is gelegen in de bescherming van de openbare orde is duidelijk, dat neemt echter niet weg dat het voor dienstverlener dan nog steeds vooraf kenbaar moet zijn hoe de burgemeester feiten en omstandigheden kwalificeert bij de beoordeling van het criterium van de bescherming van de openbare orde (en de woon- en leefsituatie). Dit dient bijvoorbeeld vooraf en op transparante wijze in beleid te zijn vastgesteld. Voorts dienen deze criteria duidelijk en ondubbelzinnig te zijn. Dat alles is bij u niet het geval.

Dat blijkt wel uit uw besluit nu de weigering voortkomt uit uw 'gebrek aan vertrouwen' dat cliënt de voorschriften van de te verlenen ontheffing zal naleven.

Het gestelde 'gebrek aan vertrouwen' staat in geen enkel vooraf kenbaar document vermeld als toetsingscriterium bij een aanvraag ontheffing sluitingstijden en ook overigens niet in algemene zin met betrekking tot de APV. Ook overigens is niet kenbaar op welke u 'vertrouwen' toetst als ook niet op basis van welke criteria u vaststelt of de woon- en leefsituatie en/of de openbare orde mogelijk in gevaar kan komen.

Het uiterst subjectieve klaarblijkelijke criterium van '(gebrek aan) vertrouwen' kan in ieder geval niet vanwege het bepaalde in de Dienstenrichtlijn aan dit besluit ten grondslag worden gelegd. Maar dat geldt ook overigens vanwege het ontbreken van objectieve, transparante, vooraf kenbare en ondubbelzinnige criteria waaraan wordt getoetst of de woon- en leefsituatie en/of de openbare orde vanwege het te nemen besluit in gevaar dreigen te komen.

<u>Verzoek</u>

Het is vanwege bovenstaande redenen dat ik u verzoek het bezwaarschrift gegrond te verklaren, de gevraagde ontheffing alsnog te verlenen en de kosten van rechtsbijstand te vergoeden.

Met vriendelijke groet,

G.L.M. Teeuwen

Organisatieonderdeel Eenheid Rotterdam
District Zuid-Holland zuid

Behandeld door [redacted]
Functie Wijkagent Numansdorp Klaaswaal
Postadres Spuidijk 4, 3262LH Oud-Beijerland
Bezoekadres Bernhardstraat 41,
3281BE Numansdorp

E-mail [redacted]
Datum 12-02-2020

5

Onderwerp Advies ontheffing vrijstelling sluitingsuur café De vrije wereld

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw verzoek om advies inzake de vergunningaanvraag door de heer [redacted] voor een ontheffing vrijstelling sluitingsuur voor cafe De vrije wereld, aan de Torenstraat 30 te Numansdorp, kan ik u het volgende mededelen.

Van de zijde van politie bestaat geen bezwaar tegen het verlenen van de hiervoor genoemde vrijstelling onder de voorwaarden dat:

- Geen bezoekers zich, buiten de toegestane tijden, bevinden op het terras/tuin van de horecagelegenheid, en de deuren naar de achter gelegen tuin/terras dienen gesloten te blijven. Dit om overlast voor omwonende tot het minimum te beperken.
- De ondernemer zorg draagt voor de uitvoering van een streng deur beleid, na 01:00 uur mogen er geen bezoekers meer toegelaten worden tot de horecagelegenheid. Bezoekers die na 01:00 uur naar buiten betekend gaan, bijvoorbeeld om te roken, mogen niet meer naar binnen.
- De aanwijzingen van politie, brandweer en toezichthoudende ambtenaren van de gemeente, gegeven in het belang van de openbare orde en veiligheid dienen onverwijld te worden opgevolgd.
- Bij niet-nakoming van de vergunningsvoorwaarden kan de gemeente, dan wel de politie op last van een hulpofficier van justitie, sancties opleggen.
- De in het café verantwoordelijke leidinggevende dient voortdurend bereikbaar te zijn middels een draagbare telefoon voor politie, brandweer of gemeente. De naam van deze persoon, alsmede het telefoonnummer dient bij de politie en gemeente bekend gemaakt te worden.
- De ondernemer draagt zorg voor het weren van personen die verdovende middelen verkopen of verstrekken, onverlet de wettelijke bepalingen;
- Het niveau van de muziek moet zodanig zijn dat er geen overlast wordt veroorzaakt voor omwonenden c.q. de nabijgelegen woonwijken. De hiervoor gestelde richtlijnen van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid dienen gevolgd te worden.
- Door de gemeente dient een gebruikersvergunning/ontheffing brandbeveiligings-verordening te zijn afgegeven. Aan de voorwaarden van deze vergunning/ontheffing dient te worden voldaan.
- Bij het aantreffen van verdovende middelen, wapens of andere ongewenste voorwerpen dient te allen tijde, de politie direct in kennis gesteld te worden.

POLITIE

- Bij het constateren van overtredingen (op elk willekeurig domein) dient dit consequenties te hebben voor de ontheffing vrijstelling sluitingsuur van de Horecagelegenheid.
- Bezoekers zich niet ophouden voor de deur van de inrichting. Er hier door de ondernemer op toegezien wordt.
- Ondernemer blijft ten alle tijden verantwoordelijk voor de in- en uitloop van klanten. Overlast, in welke vorm dan ook dient hij te voorkomen in de wijk rond de horecagelegenheid. Hiertoe is het noodzakelijk dat ondernemer en een beveiliger aanwezig zijn en blijven in de directe omgeving van de horecagelegenheid ten tijde van de uitloop.
- Op vrijdag en zaterdag dient er vanaf 23:00 uur tot sluiting van de inrichting minimaal 1 volwaardig gecertificeerde beveiliger aanwezig te zijn.
- Er binnen elk half jaar een bewonersavond georganiseerd wordt. Deze avond dient minstens 2 weken van te voren aangegeven te worden bij de bewoners. Een rapportage/gespreksverslag van de bijeenkomst moet naar de gemeente en bewoners gestuurd worden.
- Gezien de uitzondering in het sluitingsuur en de gevoelige locatie van de horecaonderneming, dienen de genoemde voorwaarden strikt opgevolgd en gehandhaafd te worden.
- Verder adviseren wij eerst een pilot periode in te stellen om goed te kunnen monitoren of er verbeteringen zijn ten opzichte van 2019

En;

De ondernemer voldoende aantoonbaar maakt, de problemen welke gedurende de pilot van 2019 ontstaan zijn, opgelost te hebben. En dusdanige maatregelen te hebben getroffen zodat eerdere overtredingen, waardoor de pilot als niet geslaagd bevonden was, te voorkomen.

Alle reeds eerder gestelde voorwaarden die verbonden zijn aan de vergunning blijven van kracht.

De ondernemer blijft te allen tijde verantwoordelijk voor de in en uitloop van bezoekers. Hij dient er zorg voor te dragen dat er geen overlast in welke vorm dan ook ontstaat voor omwonende in de woonwijk rond de horecagelegenheid.

Wijzigingen in de planvorming of afwijkingen daarvan die na het uitbrengen van dit advies worden doorgevoerd, kunnen leiden tot het intrekken van het geen bezwaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Wijkagent Numansdorp Klaaswaal

POLITIE

gemeente
Hoeksche Waard

6

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

Bezoekadressen
Kijk op www.gemeentehw.nl

14 0186 | 088 - 647 36 47
info@gemeentehw.nl
www.gemeentehw.nl

Café De Vrije Wereld
W.M.W. [redacted]
Torenstraat 30
3281 XP NUMANSDORP

Onderwerp
Ontheffing sluitingstijd De Vrije Wereld, Numansdorp

Datum
31 juli 2019

Contactpersoon
Louise Ohlenschlager

Bijlage

Ons kenmerk
Z/19/034905

Beste meneer [redacted],

Op 14 juni 2019 ontving ik uw aanvraag voor een ontheffing sluitingstijd. In deze brief leest u mijn besluit.

Ik verleen aan u een ontheffing sluitingstijd (artikel 2:29 APV)
De ontheffing sluitingstijd wordt verleend aan het horecabedrijf Café De Vrije Wereld op het adres Torenstraat 30 in Numansdorp om vanaf heden tot en met 26 december 2019 als volgt open te zijn:

- de nacht van vrijdag op zaterdag tot uiterlijk 05.00 uur;
- de nacht van zaterdag op zondag tot uiterlijk 05.00 uur.

Zienswijze
Op 12 juni 2019 is er zienswijze ingediend. Deze hebben wij meegenomen in onze overwegingen.

Aan de ontheffing sluitingstijd verbind ik de volgende voorschriften:

1. De voorwaarden van uw geldende exploitatievergunning en Drank- en Horecawetvergunning blijven onverminderd van kracht.
2. Deze ontheffing geldt niet voor het bij uw horecabedrijf behorende terras. Terrassen zijn gesloten van maandag tot en met zondag tussen 23.00 en 09.00 uur.
3. Op vrijdag- en zaterdagnacht heeft u twee gecertificeerde beveiligers aangesteld van 23.00 uur tot een half uur na sluitingstijd voor toezicht in de horecagelegenheid en in de directe omgeving van het horecabedrijf.
4. Iedere avond voor aanvang van de dienst geven de beveiligers het telefoonnummer door aan de politie waarop zij bereikbaar zijn.
5. Voordat u gebruik maakt van deze ontheffing sluitingstijd stuurt u uw buurtbewoners een brief met informatie en een telefoonnummer waarop zij de beveiliger kunnen bellen bij overlast.
6. Na 01.00 uur worden er geen nieuwe bezoekers meer toegelaten in uw inrichting.
7. Bezoekers die na 01:00 uur naar buiten gaan, bijvoorbeeld om te roken, mogen niet meer naar binnen.

8. U bent verantwoordelijk voor het handhaven van de orde in en in de directe omgeving van de inrichting.
9. In de directe omgeving van de inrichting beperkt u zoveel mogelijk hinder veroorzaakt door muziek en/of komende of vertrekkende bezoekers
10. U blijft te allen tijde verantwoordelijk voor de in- en uitloop van klanten. Overlast, in welke vorm dan ook, dient u te voorkomen in de woonwijk rond de horecagelegenheid. Hiertoe is het noodzakelijk dat u met uw beveiligers aanwezig bent en blijft in de directe omgeving van de horecagelegenheid ten tijde van de uitloop.
11. De aanwijzingen van politie, brandweer, Omgevingsdienst en gemeente dienen altijd stipt te worden opgevolgd.
12. Ramen en deuren dienen gesloten te blijven. Dit om overlast voor omwonende tot het minimum te beperken.
13. Het niveau van de muziek moet zodanig zijn, dat er geen overlast wordt veroorzaakt voor omwonenden c.q. de nabijgelegen woonwijken. U houdt zich aan de voorschriften van het Activiteitenbesluit.
14. Voor sluitingstijd voert u een strikte cooling-down periode in. Dat wil zeggen: u stelt tenminste een half uur voor geplande sluitingstijd rustige muziek en halvering volume in, doet de grote lichten aan, schenkt geen alcoholische drank meer en start met opruim- en schoonmaakwerkzaamheden.
15. De beveiligers en u werken samen met de toezichthouders en politie wat betreft aanpak van raddraaiers en in overige overlastsituaties.
16. In de eerste week van oktober 2019 vindt er een evaluatiegesprek plaats met de gemeente en de politie. In dit gesprek worden de ervaringen en rapportages gedeeld en besproken. Hiervoor wordt u uitgenodigd.
17. Twee weken voorafgaand aan dit evaluatiegesprek nodigt u buurtbewoners, de wijkagent en iemand van Team Vergunningen APV uit om ervaringen uit te delen.
18. Wanneer er binnen de looptijd van deze ontheffing twee keer een overtreding van de voorschriften wordt geconstateerd, wordt de ontheffing per direct voor één maand opgeschort. Wanneer er na de schorsing weer een overtreding van de voorschriften wordt geconstateerd volgt intrekking.

Kosten vergunning

Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een ontheffing sluitingstijd breng ik wel kosten in rekening (leges € 150,00). Voor het betalen van de leges ontvangt u apart een factuur.

U en andere belanghebbenden kunnen bezwaar maken tegen mijn besluit

Is mijn beslissing niet duidelijk of bent u het er niet mee eens? Of heeft u informatie waar ik geen rekening mee heb gehouden? Bel dan met Louise Ohlenschlager. U bereikt haar op 088-6471666 en via louise.ohlenschlager@gemeentehw.nl. Als u belt, houd dan het kenmerk van deze brief bij de hand zodat wij u beter van dienst kunnen zijn.

Bent u het nog niet eens met deze beslissing? Dan kunt u binnen zes weken na het verzenden van deze brief een bezwaarschrift indienen. Dit doet u door een brief te sturen aan: de Burgemeester van de gemeente Hoeksche Waard, Postbus 2003, 3260 EA Oud-Beijerland.

In uw bezwaarschrift moet u in ieder geval de volgende gegevens vermelden:

- naam en adres van de indiener;
- de datum waarop u de brief verzendt (de dagtekening);
- omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de reden van bezwaar;
- een ondertekening met naam en handtekening.

Graag ontvangen wij naast bovengenoemde gegevens uw telefoonnummer en e-mailadres. Aan het behandelen van uw bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift stelt het besluit niet uit. Een bezwaarschrift heeft namelijk geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit nu al geldt. Wilt u het besluit vanwege de spoedeisendheid laten uitstellen, dan kunt u een zogenaamde 'voorlopige voorziening' vragen. Het verzoek om voorlopige voorziening stuurt u naar:
De voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

U kunt het verzoekschrift ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Een voorlopige voorziening kan alleen worden gevraagd als er ook bezwaar is ingediend. Voor de behandeling van het een verzoek om voorlopige voorziening brengt de rechtbank kosten (griffierecht) in rekening.

Heeft u nog vragen?
Neem dan gerust contact met ons op. U kunt ons elke werkdag bereiken tussen 8.30 en 17.00 uur via telefoonnummer 14 0186 of 088 - 647 36 47. Wij helpen u graag!

Met vriendelijke groet,
namens de burgemeester,

Louise Ohlenschlager
Senior Vergunningverlener APV

Deze brief is digitaal goedgekeurd en daarom niet persoonlijk ondertekend.

7

Overzicht meldingen en inzet gemeente, politie en Omgevingsdienst OZHZ periode 31 juli 2019 t/m 11 december 2019

Gemeente Hoeksche Waard klachten- en meldingen systeem Fixie

Datum melding	soort klacht
03-08-19	Geen beveiliger buiten. Na 3.00 uur nog klanten naar binnen.
09-08-19	Vanaf ongeveer 1.00 uur luidere muziek. Geen beveiliger, na 2.00 uur nog klanten naar binnen.
10-08-19	Te harde muziek
17-08-19	Gebeld met Patrick omdat de muziek te hard stond, tevergeefs, hij nam niet op! Na 1.00 uur nog mensen naar binnen, beveiliger stond niet buiten.
31-08-19	Veel overlast, van 23.45 uur tot 5.00 uur (!!) 's morgens wakker gelegen. Beveiliger gebeld voor harde muziek. 3.45 uur politie gebeld. Na 1.00 uur en zelfs om 2.30 uur nog klanten naar binnen. Constant cafédeur open en dicht, dit gaf harde klappen en ook de muziek weer erg hard.
02-09-19	Afgelopen 5 zaterdagnachten overlast door de harde muziek, open- en dichtklappende cafédeur en luidruchtige cafégasten die in en uit blijven lopen, ook na 1.00 uur en zelfs nog tot half drie en later.
07-09-19	veel overlast (d.j. ingehuurd). Harde muziek met veel bas. Portier gebeld, zou geregeld worden, harde bas in muziek bleef echter! Om 2.30 uur omgevingsdienst gebeld, hij had een uur aanrijtijd, is dus niet meer gekomen. Tot 4.30 geen oog dicht gedaan! Constant deur open en dicht.
05-10-19	Bij ons wordt de meeste overlast de hele nacht veroorzaakt door mensen die luidruchtig langs lopen
14-10-19	Enorme puinhoop rondom de Vrije Wereld. Geluidsoverlast, kapot getrapte fietsen. Openbare dronkenschap. Comazuipende jongeren. Straat onder kots en bloed.
14-10-19	Verlatende publiek veroorzaakt overlast.
26-10-19	(d.j. aanwezig), omgevingsdienst gebeld, deze is geweest, maar reed zeer langzaam en opzichtig langs! Muziek ging daarom gelijk zachter en was bij ons binnen niet meer te meten!
17-11-19	Geluidsoverlast
24-11-19	Geluidsoverlast harde bas – constatering geluidsoverschrijding OZHZ
30-11-19	Geluidsoverlast – OZHZ heeft gemeten

Gemeente Hoeksche Waard particuliere beveiliging

Datum	Tijdstip	Melding en eventuele bevindingen
03-08-2019	23.15	Bevindingen: Twee personen buiten en één persoon binnen.
17-08-2019	23.00 23.15 03.00	Bevindingen: Café De Vrije Wereld, zeer rustig . Er zijn 10 personen binnen. Bevindingen: Café De Vrije Wereld, om de hoek met zicht op het café. Bevindingen: Café de Vrije wereld – Dicht

07-09-2019	23.02 00:45 02:45	Bevindingen: Er staan bij Café De Vrije Wereld een paar personen voor de zaak. De politie is ook aanwezig (reden onbekend). Bevindingen: Bij Café De Vrije Wereld was een klein opstootje voor de deur. Bij het café is alles onder controle. Ook nog even de portier gesproken. Bevindingen: Er worden personen geweigerd bij Café De Vrije Wereld. Ze zijn vervolgens hun weg vervolgd naar huis.
12-10-2019	23.50 01.15 02.50 03.30 04.15	Bevindingen: Nog rustig bij De Vrije Wereld. Bevindingen: Mensen staan buiten bij De Vrije Wereld. Bevindingen: Op verzoek met spoed naar De Vrije Wereld teruggekomen om bewoners te woord te staan. Bewoners claimen, dat er fietsen kapot zijn getrapt en beschuldigen de eigenaar ervan personen na 01.00 uur toegang tot het café te verschaffen. Ook spelen ze in en overdrijven flink over het ongeval met de jongen die bebloed in de Torenstraat lag. Om 03.10 uur naar de fietsen gezocht. Die staan er gewoon en vooral niet kapot. Bevindingen: Auto centraal in de Torenstraat gezet, zodat we goed zichtbaar zijn. Afgesproken met de eigenaar van De Vrije Wereld om 03.30 uur centraal te staan. Uitloop loopt rustig. Beveiligers vragen bezoekers vriendelijk, café en omgeving stil en rustig te verlaten en worden rustig weggeleid. Bevindingen: De Vrije Wereld is leeg, één dronkaard uit de struiken getrokken en heen gezonden.
19-10-2019	02.20 03.16 03.30 04.15	Bevindingen: Achter De Vrije Wereld plaats genomen bij de AH en pad De Vrije Wereld en de wijk gelopen. Het is rustig, dus we gaan weer verder rondrijden. Bevindingen: Een grote groep jongeren verlaat De Vrije Wereld. Deze via pas langs AH door de wijk gevolgd. Maar ze gaan bij Albert Heijn tegenover in de Leeuwerikstraat. Bevindingen: Uitloop schiet behoorlijk op. De beveiligers vragen de gasten vriendelijk bij het naar buiten gaan van het gebouw stil te zijn en rustig hun weg richting huis te vervolgen. Dit wordt zonder morren geaccepteerd. Bevindingen: De Vrije Wereld zo goed als leeg.
02-11-2019	23.00	Bevindingen: Aanvang ronde. Begin bij De Vrije Wereld, door centrum gewandeld.
09-11-2019	01.11 02.11 03.30 04.15	Bevindingen: Het is rustig buiten in de Torenstraat, De Vrije Wereld. Bevindingen: We hebben geconstateerd dat er drie personen bij De Vrije Wereld aan kwamen lopen en nog naar binnen mochten. Bevindingen: We nemen onze plaats weer in de Torenstraat in voor de uitloop van de laatste gasten van De Vrije Wereld. Om 03.35 uur komen er twee personen aangelopen. Eén man gaat naar binnen. De vrouw blijft buiten bij de beveiliger staan. De man blijft binnen tot 03.50 uur en gaat alleen weg. Bevindingen: De Vrije Wereld is leeg. Geen problemen gehad met de vertrekkende jeugd in de Torenstraat en het centrum.
16-11-2019	00.45 01.30 03.30	Bevindingen: druk met personen buiten De Vrije Wereld. Bevindingen: Om 01.30 uur zagen we bij de brandweerkazerne twee meisjes en een jongen lopen. Ze vielen op, omdat één meisje een fel rode lange jas met een witte broek aanhad. Deze drie personen werden rond 01.40 uur in eerste instantie de toegang tot De Vrije Wereld ontzegt, maar na een kleine vijf minuten werden ze toch toegelaten. Ze zijn tot zeker 03.15 uur in De Vrije Wereld gebleven. Bevindingen: We gaan bij De Vrije Wereld in de Torenstraat staan om de uitstroom in de gaten te houden.

	4.15	Bevindingen: De Vrije Wereld is dicht.
26-10-2019	00.39	Bevindingen: Zeer druk buiten bij Café De Vrije Wereld. Flinke toeloop. Jongere komen in groepjes aan, zijn vanavond zeer rumoerig, baldadig en vooral zeer luidruchtig.
	01.05	Bevindingen: Bij Café De Vrije Wereld geconstateerd, dat er na 01.00 uur aan verschillende nieuwe personen toegang tot het café werd verleend.
	02.00	Bevindingen: We maken even een praatje bij De Vrije Wereld. Er staan wat personen buiten, incl. de uitbater. Er verlaten ook met regelmaat jongeren De Vrije Wereld.
	02.45	Bevindingen: Ronde door centrum gelopen, nadat wat luidruchtige teenagers De Vrij Wereld hebben verlaten, om ze in de gaten te houden.
	03.15	Bevindingen: In de Torenstraat jongelui aangespoord door te lopen, nadat ze daar tegen de muur waren gaan zitten.
	03.30	Bevindingen: De Vrije Wereld loopt langzaam leeg.
	04.25	Bevindingen: Alles is leeg bij De Vrije Wereld.
23-11-2019	01.45	Bevindingen: Auto met kenteken komt aangereden bij Café De Vrije Wereld. De inzittenden worden toegelaten tot De Vrije Wereld en mogen binnen blijven.
	03.30	Bevindingen: Veel overlast van de jongeren die uit De Vrije Wereld komen. De meeste willen niet door lopen en gaan bij AH/kerk/parkeerterrein naast de kerk, FIT Fusion of op de hoek bij Bike Totaal zitten. Ze worden door de beveiliger van De Vrije Wereld af en toe aangesproken, maar men laat de jongeren vooral gewoon in de directe buurt van het café zitten. Sommigen van hen zijn baldadig en verbaal abusief. Een paar bewoners van de Torenstraat komen verhaal halen. Hierdoor zijn er groepjes jongeren die door willen lopen.
	04.30	Bevindingen: enkelen nog onrustig in de Torenstraat en directe omgeving van AH en het centrum. Men werkt nu beter mee en ze gaan richting huis.
30-11-2019	01.30	Bevindingen: wij gaan nu bij De Vrije Wereld onze positie innemen en lopen rond in de wijk achter De Vrije Wereld, de Torenstraat en we nemen ook het centrum mee.
	03.10	Bevindingen: We nemen onze plaats in bij De Vrije Wereld om de uitstroom in de gaten te houden. Een groep – ongeveer vijf- dronken jongeren (twee dames en drie heren) komen uit De Vrije Wereld en zijn zeer luidruchtig, baldadig en slaan op ramen van de Torenstraat. We spreken ze aan en na een gesprek van tien minuten nemen we hen mee naar de zitplaats achter Albert Heijn. We praten daar nog wat met ze en ze besluiten naar huis te gaan.
	04.15	Bevindingen: Alles is rustig bij De Vrije Wereld. Een rustige uitloop en geen bijzonderheden meer.
07-12-2019	01.15	Bevindingen: Wij gaan nu bij De Vrije Wereld onze positie innemen en lopen rond in de wijk achter De Vrije Wereld via AH, de Torenstraat en nemen ook het centrum mee.
	01.20	Bevindingen: Er staan weer veel fietsen op de stoep tegenover De Vrije Wereld en ook staan er veel jongeren op straat voor de deur en de beveiliger.
	01.25	Bevindingen: Buiten De Vrije Wereld is het momenteel rustig. Alleen de beveiliging staat buiten.
	01.50	Bevindingen: Er komen jongeren met fietsen aangereden die nog tot De Vrije Wereld worden toegelaten.
	03.10	Bevindingen: Nemen onze plaats in bij De Vrije Wereld om de uitstroom in de Torenstraat. We parkeren nu op de Torenstraat met zicht op De Vrije Wereld en lopen regelmatig door het pad tussen de Torenstraat en het Merelerf. Er is zoals gewoonlijk overlast van geluid en jongeren, die daar plassen in de struiken en bij het transformatorhuisje.
	04.00	Bevindingen: Alles is rustig bij de Vrije Wereld.

Politie

Datum	Tijdstip	Melding en eventuele bevindingen
30-08-2019	01.50	Melding gekoppeld aan Torenstraat: jongeren maken een hoop herrie, gillen en schreeuwen. Bevindingen: collega's hebben bij hun komst ter plaatse melder gesproken. Hij verklaarde tot laat in de nacht overlast te hebben van rondhangende jeugd. Betreft volgens melder meestal jeugd die "stomdronken" uit het café komen. Melder had vandaag de jeugd zelf aangesproken. De jeugd is hierna weggegaan.
01-09-2019		Melding: buiten café lopen dronken mensen die voor overlast zorgen.
01-09-2019	03.53	Melding: Er lopen dronken mensen buiten café die voor veel overlast zorgen. Bevindingen: in verband met andere prioriteiten waren de politieagenten aanwezig om 04.50 uur. Er werden geen personen waargenomen en ook werd geen overlast geconstateerd.
08-09-2019	03.34	Melding: Mensen staan continu buiten café, melder wordt er elke week wakker van. Bevindingen: Om 04.25 uur werd waargenomen dat er nog veel bezoekers in de horeca-inrichting aanwezig waren. De aanwezige politieagenten hebben geen overlast waargenomen.
28-09-2019		Melding: lastige klant is eerder al buiten gezet, wil nu weer naar binnen.
29-09-2019	03.39	Melding: overlast van jeugd die uit café komen, ze plassen tegen het hek aan en schreeuwen. Bevindingen: waargenomen dat jongeren uit de horeca-inrichting kwamen maar geen overlast is geconstateerd.
06-10-2019	03.47	Melding: overlast jeugd in de Torenstraat. Bevindingen: Politie is aangesproken ter plaatse door meldster. Bij komst politie was de jeugd niet meer aanwezig.
06-10-2019		Melding: bezoekers van het café blijven schreeuwend in de straat hangen.
13-10-2019	00.35	Melding gekoppeld aan Torenstraat: 2 mannen onder invloed zwalken over straat, vallen telkens om. Bevindingen: door politie is waargenomen dat in de Torenstraat een man dronken op straat lag en had overgegeven. Aanwezige bewoners geven ook aan dat het horecabedrijf zich niet aan de regels houdt om na 01.00 uur geen bezoekers meer toe te laten. Door het politie personeel is waargenomen dat om 01.30 uur bezoekers de toegang werd geweigerd tot de horeca-inrichting.
26-10-2019	23.47	Melding: bezoekers van café lopen gillend en schreeuwend door straat. Bevindingen: door politie geen overlast waargenomen
24-11-2019	01.44	Op zondag 24 november 2019 te 01.44 werd door een politieagent gezien dat er 2 personen op straat liepen en contact maakten met de portier van het horecabedrijf die zich bevond buiten voor het horecabedrijf. Hierna werden deze personen de toegang verschaft in het horecabedrijf.
1-12-2019	04.52	Op 1 december 2019 is er een melding bij Operationeel Centrum van de politie gedaan omtrent mensen die buiten het café lopen, schreeuwen en erg luidruchtig zijn. Toen de politie ter plaatse kwam werden geen cafébezoekers meer aangetroffen, niet in de inrichting en niet in de straat.

Omgevingsdienst OZHZ

Datum	Tijdstip	Meldingen en eventuele bevindingen
26-08-2019	01:44	De klager gaf aan meerdere overlast te hebben ervaren maar de overlast was niet meer actueel. De OZHZ heeft ter plaatse geen onderzoek uitgevoerd.
08-09-2019	02:34 uur	Omstreeks 02:45 uur was het weer rustig. De OZHZ heeft ter plaatse geen onderzoek uitgevoerd.
19-10-2019	n.v.t.	Betrof een internetklacht. Dit type klachten wordt met een lagere prioriteit in behandeling genomen (eerstvolgende werkdag). De OZHZ heeft ter plaatse geen onderzoek uitgevoerd.
17-11-2019	00:53 uur	Omstreeks 01:14 uur was de overlast nog actueel. Om 02:00 uur is er ter plaatse geen geluidsmeting uitgevoerd vanwege de portier die erg gefocust was, luidruchtige mensen op straat en langsrijdende auto's.
24-11-2019	01:00 uur	Eigen constatering medewerker OZHZ. Overschrijding geconstateerd van 18 dB(A).
01-12-2019	00:45 uur	Eigen constatering medewerker OZHZ. Overschrijding geconstateerd van 18 dB(A).

gemeente
Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

Bezoekadressen
Kijk op www.gemeentehw.nl

14 0186 | 088 - 647 36 47
info@gemeentehw.nl
www.gemeentehw.nl

AANTEKENEN
Café De Vrije Wereld
V.M.W. [redacted]
Torenstraat 30
3281 XP NUMANSDORP

Onderwerp
opschorten ontheffing sluitingstijd

Datum
4 december 2019

Contactpersoon
Jennifer de Veld

Bijlage
0

Ons kenmerk
Z/19/048528

Geachte heer [redacted],

In de nacht van zaterdag 23 op zondag 24 november 2019 en in de nacht van zaterdag 30 november op zondag 1 december 2019 heeft de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid een geluidcontrole uitgevoerd bij Café De Vrije Wereld. Tijdens beide controles is een overtreding geconstateerd. Wat dit voor u betekent, leest u in deze brief.

Opschorten ontheffing sluitingstijd
Op 31 juli 2019 is aan u een ontheffing sluitingstijd verleend voor Café De Vrije Wereld, gevestigd aan de Torenstraat 30 in Numansdorp voor een periode van 31 juli 2019 tot en met 26 december 2019. In voorschrift nummer 18 van de ontheffing sluitingstijd is bepaald dat wanneer er binnen de looptijd van de ontheffing twee keer een overtreding van de voorschriften wordt geconstateerd, de ontheffing per direct voor één maand wordt opgeschort.

Op grond van de twee geconstateerde overtredingen, schort ik uw ontheffing per direct op.

Gezien de looptijd van de ontheffing sluitingstijd van 31 juli 2019 tot en met 26 december 2019, betekent dit dat u met ingang van 5 december 2019, geen gebruik meer mag maken van de ontheffing sluitingstijd en Café De Vrije Wereld tot 01:00 uur geopend mag zijn.

Onderstaand volgt een samenvatting van het artikel dat u heeft overtreden en een omschrijving van de overtreding.

Verbodsbepaling en overtreding
Artikel 1:4 lid 2 Algemene Plaatselijke Verordening Hoeksche Waard 2019 (APV)
In artikel 1:4 lid 2 APV is bepaald dat degene aan wie een vergunning of ontheffing is verleend, verplicht is de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen na te komen.

In voorschrift nummer 13 van de ontheffing sluitingstijd is bepaald dat: "Het niveau van de muziek moet zodanig zijn, dat er geen overlast wordt veroorzaakt voor omwonenden c.q. de nabijgelegen woonwijken. U houdt zich aan de voorschriften van het Activiteitenbesluit."

Tijdens de geluidcontroles heeft de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid de volgende overschrijdingen van de geluidvoorschriften geconstateerd:

1. In de nacht van zaterdag 23 op zondag 24 november 2019 is op grond van het uitgevoerde geluidonderzoek een **overschrijding van 18 dB(A)** vastgesteld;
2. In de nacht van zaterdag 30 november op zondag 1 december 2019 is op grond van het uitgevoerde geluidonderzoek een **overschrijding van 18 dB(A)** vastgesteld.

Activiteitenbesluit Milieubeheer
Café De Vrije Wereld valt onder het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Bovenstaande meet- en rekenresultaten zijn getoetst aan de geluidvoorschriften uit het Activiteitenbesluit Milieubeheer. De overschrijding betreft het zogenoemde langtijdsgemiddelde beoordelingsniveau. Het toegestane langtijdsgemiddelde beoordelingsniveau bedraagt voor de onderzochte nachtperiode 40 dB(A). de nachtperiode is van 23.00 uur tot 07.00 uur.

U heeft twee maal de geluidvoorschriften van het Activiteitenbesluit overschreden. Hierdoor heeft u voorschrift 13 van de ontheffing sluitingstijd ook twee maal overtreden.

Kopie
De politie, basisteam Hoeksche Waard, de toezichthouders Drank- en Horecawet van de gemeente Hoeksche Waard en de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid ontvangen een kopie van deze brief.

Heeft u nog vragen?
Neem dan gerust contact met ons op. U kunt ons elke werkdag bereiken tussen 8.30 en 17.00 uur via telefoonnummer 14 0186 of 088 - 647 36 47.

Hoogachtend,
namens de burgemeester van de Hoeksche Waard,

Jennifer de Veld
juridisch medewerker VTH

Deze brief is digitaal goedgekeurd en daarom niet persoonlijk ondertekend.

U kunt bezwaar maken tegen dit besluit
Is onze beslissing niet duidelijk of bent u het er niet mee eens? Of heeft u informatie waar wij geen rekening mee hebben gehouden? Bel dan met de medewerker genoemd onder het kopje Vragen. Als u belt, houd dan het kenmerk van deze brief bij de hand zodat wij u beter van dienst kunnen zijn.

Bent u het nog niet eens met deze beslissing? Dan kunt u binnen zes weken na het verzenden van deze brief een bezwaarschrift indienen. Dit doet u door een brief te sturen aan: de Burgemeester van de gemeente Hoeksche Waard, Postbus 2003, 3260 EA Oud-Beijerland.

In uw bezwaarschrift moet u in ieder geval de volgende gegevens vermelden:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u de brief verzendt (de dagtekening);
- omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de reden van bezwaar;
- een ondertekening met naam en handtekening.

Graag ontvangen wij naast bovengenoemde gegevens uw e-mailadres en telefoonnummer. Aan het behandelen van uw bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift stelt het besluit niet uit. Een bezwaarschrift heeft namelijk geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit nu al geldt. Wilt u het besluit vanwege de spoedeisendheid laten uitstellen, dan kunt u een zogenaamde 'voorlopige voorziening' vragen. Het verzoek om voorlopige voorziening stuurt u naar:
De voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

U kunt het verzoekschrift ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Een voorlopige voorziening kan alleen worden gevraagd als er ook bezwaar is ingediend. Voor de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening brengt de rechtbank kosten (griffierecht) in rekening.

gemeente
Hoeksche Waard

Advies van de commissie bezwaarschriften van gemeente Hoeksche Waard

De heer mr. P. van Namen — voorzitter
De heer mr. E.J.T. van der Hoeven — lid
Mevrouw mr. B. Hamburger — lid

Mevrouw mr. M. Faasen-Jolmers — secretaris

Aan de burgemeester van gemeente Hoeksche Waard,

inzake de bezwaarschriften van:

-de heer W. [redacted]
-de heer M. [redacted]
-mevrouw A. [redacted]
-de heer H. [redacted]

tegen het besluit van de burgemeester van 31 juli 2019 tot ontheffing van de sluitingstijd aan Café De Vrije Wereld uit Numansdorp

---

I. Inleiding/feiten

De heer [redacted] Numansdorp exploiteert Café De Vrije Wereld, gevestigd aan de Torenstraat 30 in Numansdorp. Op 4 juni 2019 (ontvangen 14 juni 2019) heeft Café de Vrije Wereld via het aanvraagformulier gevraagd om ontheffing sluitingstijden exploitatie horeca-inrichting. Gevraagd is om op vrijdag en zaterdag van 08.00 uur 's-morgens tot 05.00 's-nachts uur open te mogen zijn.

Bij besluit van 31 juli 2019 heeft de burgemeester van gemeente Hoeksche Waard (hierna: de burgemeester) besloten om de ontheffing van de sluitingstijd te verlenen en bepaald dat Café De Vrije Wereld bij wijze van proef tot en met 26 december 2019 als volgt open mag zijn:
-De nacht van vrijdag op zaterdag tot uiterlijk 05.00 uur;
-De nacht van zaterdag op zondag tot uiterlijk 05.00 uur.

Aan deze ontheffing zijn diverse voorschriften verbonden.

Het besluit tot ontheffing is op 14 augustus 2019 gepubliceerd in het elektronisch Gemeenteblad.

Tegen dit besluit tot ontheffing van de sluitingstijd zijn de volgende bezwaarschriften ingediend:

-bezwaarschrift van de heer [redacted] ontvangen per post op 10 september 2019,
(hierna te noemen: bezwaarmaker 1)
-bezwaarschrift van de heer [redacted] ontvangen per post op 10 september 2019,
(hierna te noemen: bezwaarmaker 2)
-bezwaarschrift van [redacted] afgegeven op het gemeentehuis op 12 september 2019,
(hierna te noemen: bezwaarmaker 3);
Bezwaarschrift van de [redacted] namens diverse omwonenden, per email van 17 september 2019,
(hierna te noemen: bezwaarmaker 4)

Hoeksche Waard

Bij brief van 28 oktober 2019 heeft de heer Van Leeuwen aangegeven als gemachtigde op te treden namens alle bezwaarmakers.

Op 28 november 2019 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Bezwaarmakers en de diverse omwonenden zijn verschenen in aanwezigheid van hun gemachtigde, de heer [redacted]. De heer [redacted] namens Café De Vrije Wereld verschenen, eveneens in aanwezigheid van zijn gemachtigde, de heer [redacted]. Van het horen is een verslag gemaakt dat aan dit advies is gehecht. De burgemeester heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw mr. F.M. van Jaarsveld-Mooij en mevrouw J. de Veld.

Drie dagen voor de hoorzitting en vijf dagen na de hoorzitting zijn door bezwaarmakers nadere stukken ingediend. Met deze nagekomen stukken wordt geen rekening gehouden. Deze zijn te laat ingediend en (derde-)belanghebbenden hebben daarop niet meer kunnen reageren.

Zoals tijdens de hoorzitting is afgesproken, is namens de burgemeester op 12 december 2019 een (geanonimiseerd) overzicht aangeleverd van alle klachten/meldingen/mutaties en de onaangekondigde controles bij/door de politie, OZHZ en de gemeente vanaf 31 juli 2019 t/m 28 november 2019.

De gemachtigde van bezwaarmakers heeft bij brief van 24 december 2019 gereageerd op dit overzicht.

De commissie bezwaarschriften heeft aansluitend, op basis van de op deze zaak betrekking hebbende stukken en hetgeen ter hoorzitting naar voren is gebracht, beraadslaagd en dit heeft geleid tot het onderstaande advies.

II. Wettelijk kader

De commissie bezwaarschriften betrekt bij haar advies de volgende bepalingen.

Op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken.

Op grond van artikel 6:8, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

In artikel 3:41, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat de bekendmaking van besluiten die tot één of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen.

Artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen of voor het einde van de termijn per post is bezorgd en niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

In artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat voor een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

In artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling in bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Hoeksche Waard

In artikel 7:15, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur nadere regels worden gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.

Volgens artikel 2, eerste lid, onder a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht wordt het bedrag van de kosten bij beslissing op bezwaar vastgesteld overeenkomstig het in de bijlage opgenomen tarief.

Volgens artikel 3 van het Besluit proceskosten bestuursrecht worden samenhangende zaken voor de toepassing van artikel 2, eerste lid, onder a, beschouwd als één zaak.

In artikel 1:8 van de Algemene Plaatselijke Verordening Hoeksche Waard 2019 is bepaald dat de ontheffing kan worden geweigerd in het belang van:

a. de openbare orde;
b. de openbare veiligheid;
c. de volksgezondheid;
d. de bescherming van het milieu.

In artikel 2:29, eerste lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening Hoeksche Waard 2019 is bepaald dat openbare inrichtingen gesloten zijn tussen 01:00 uur en 06:00 uur.

In artikel 2:29, zesde lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening Hoeksche Waard 2019 is bepaald dat de burgemeester aan de houder van een openbare inrichting ontheffing van de sluitingstijd kan verlenen, voor een openstelling voor bezoekers op vrijdagavond en zaterdagavond – en als naar zijn oordeel sprake is van een bijzonder geval op andere dagen.
Verder is onder dit lid bepaald dat bij de beslissing op een aanvraag betreffende een ontheffing de burgemeester in het bijzonder let op de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf en/of de openbare orde. Voordat de burgemeester overgaat tot het verlenen van een ontheffing moet eerst een veiligheidsplan ter beoordeling worden overgelegd aan de politie. Aan een ontheffing worden voorschriften verbonden. Deze voorschriften hebben in elk geval betrekking op het tijdstip tot wanneer nieuwe bezoekers mogen worden toegelaten, het tijdstip waarop geen alcohol meer verstrekt mag worden, het omlaag brengen van het geluidsniveau en op het ontsteken van alle verlichting. Een ontheffing wordt verleend voor een periode van maximaal 3 jaar.

III. Ontvankelijkheid

De bestreden beslissing is verzonden op 31 juli 2019. De voorgeschreven wijze van bekendmaking is hier verzending aan de aanvrager, in dit geval aan Café De Vrije Wereld (artikel 3:41 Algemene wet bestuursrecht). De datum bekendmaking van deze beslissing is dus 31 juli 2019.

Het doen van mededeling aan bepaalde personen, bijvoorbeeld door publicatie in het Gemeenteblad, is niet bepalend voor de aanvang van de bezwaartermijn. Voor dit onderscheid is door de wetgever gekozen om te voorkomen dat aan te veel verschillende belanghebbenden een besluit bekend zou moeten worden gemaakt. Het gevolg daarvan zou zijn dat, indien de bekendmaking niet aan allen gelijktijdig zou worden gedaan, onzekerheid zou ontstaan over de vraag op welk tijdstip een besluit in werking treedt. In verband daarmee zou ook onduidelijk zijn wanneer de termijn voor bezwaar eindigt. Uit oogpunt van rechtszekerheid werd dat ongewenst geacht.

De termijn voor het indienen van bezwaar bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt (artikel 6:7 en 6:8 Algemene wet bestuursrecht)

Een bezwaarschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen (artikel 6:9, eerste lid Algemene wet bestuursrecht). Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat bij verzending per post

gemeente
Hoeksche Waard

een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Het voorgaande betekent dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift eindigde op 12 september 2019, zijnde zes weken na 31 juli 2019 en het bezwaarschrift vóór 12 september 2019 door de burgemeester ontvangen had moeten zijn of door bezwaarmaker ter post had moeten zijn bezorgd.

De bezwaarschriften van bezwaarmakers 1 en 2 zijn voor het einde van de bezwarentermijn ontvangen en derhalve tijdig ingediend. Bezwaarmakers 1 en 2 wonen in de directe nabijheid van Café De Vrije Wereld en zijn als belanghebbende aan te merken. Hun bezwaren zijn naar de mening van de commissie bezwaarschriften ontvankelijk.

Dit gaat niet op voor de bezwaren van bezwaarmaker 3. Bezwaarmaker 3 heeft haar bezwaarschrift niet via de post laten bezorgen maar persoonlijk afgegeven op het gemeentehuis. En niet voor 12 september 2019 maar op 12 september 2019. Aan bezwaarmaker 3 is bij brief van 10 oktober en bij brief van 17 oktober 2019 gevraagd wat de reden was van deze te late indiening van het bezwaarschrift. Bezwaarmaker 3 heeft hierop niet gereageerd. Het moet er naar de mening van de commissie bezwaarschriften voor worden gehouden dat bezwaarmaker 3 geen reden had voor de te late indiening van het bezwaarschrift, waardoor de termijnoverschrijding niet verschoonbaar is. Het bezwaar van bezwaarmaker 3 is daardoor naar de mening van de commissie bezwaarschriften niet-ontvankelijk.

Bezwaarmaker 4 betoogt in feite dat de niet-ontvankelijkverklaring achterwege dient te blijven omdat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding als bedoeld in artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht. Bezwaarmaker 4 heeft desgevraagd aangegeven dat hij herhaaldelijk bij de gemeente heeft geïnformeerd naar de aanvang van de bezwarentermijn, de wijze van indiening en de uiterste datum waarop het bezwaarschrift moet worden ingediend. Hem zou zijn aangegeven dat de datum van publicatie in het Gemeenteblad bepalend is voor de aanvang van de bezwarentermijn en dat het bezwaarschrift ook via de mail kan worden ingediend.

Bezwaarmaker 4 heeft een kopie van de chatgeschiedenis met de gemeente overgelegd. Daaruit blijkt dat de gemeente in eerste instantie aangaf dat de bezwaartermijn aanvangt vanaf de datum van publicatie in het gemeenteblad. Bezwaarmaker heeft vervolgens voor de zekerheid een kopie van de betreffende publicatie bijgevoegd en nogmaals gevraagd of de datum bekendmaking in dit geval 31 juli of 14 augustus is. De gemeente gaf aan de verwarring te begrijpen en dit na te vragen. Na navraag heeft de gemeente aangegeven dat bezwaar moet worden gemaakt binnen zes weken na datum publicatie.

Gelet op deze onjuiste informatie die vanuit de gemeente is verstrekt, waarbij mede in aanmerking moet worden genomen dat bezwaarmaker 4 geen juridische bijstand had, kan aan bezwaarmaker 4 onder deze omstandigheden niet worden tegengeworpen dat hij niet voor het einde van de termijn bezwaar heeft gemaakt. Bezwaarmaker 4 verkeerde immers, als gevolg van de door de gemeente verstrekte informatie, in de veronderstelling dat hij nog de volle zes weken na datum publicatie kon benutten om bezwaar te maken.

Naar de mening van de commissie is de termijnoverschrijding wat betreft bezwaarmaker 4 dus verschoonbaar en is zijn bezwaar ontvankelijk.

IV. Inhoud bezwaarschrift

Bezwaarmakers maken bezwaar tegen de beslissing ontheffing sluitingstijd, kort samengevat op de grond dat een café met dergelijke sluitingstijden niet past in een woonwijk vanwege de enorme overlast die dit met zich meebrengt. De burgemeester had de ontheffing nooit mogen verlenen gelet op de voorgeschiedenis van café Winners, waarbij dezelfde exploitant, heer [redacted], veel overlast heeft veroorzaakt. De voorschriften verbonden aan de vergunning worden niet of nauwelijks nageleefd en er is onvoldoende capaciteit voor toezicht en handhaving bij gemeente, politie en de Omgevingsdienst.

Hoeksche Waard

V. Standpunt van de burgemeester

De burgemeester heeft de stellingen van bezwaarmakers gemotiveerd bestreden. Volgens de burgemeester was er ten tijde van de verlening van de ontheffing sluitingstijd geen weigeringsgrond van toepassing op basis waarvan de ontheffing had kunnen worden geweigerd. Bovendien heeft de politie aangegeven onder een aantal voorwaarden geen bezwaar te hebben tegen het verlenen van de ontheffing. Bij een sluitingstijd om 05.00 uur is de ervaring dat de bezoekers geleidelijk vertrekken en er minder sprake is van overlast. De voorgeschiedenis van café Winners is niet relevant. Een eventuele beperkte capaciteit bij politie en Omgevingsdienst evenmin, omdat dit geen weigeringsgrond is.

VI. Overwegingen van de commissie

Wat betreft de bezwaren overweegt de commissie bezwaarschriften als volgt:

Volgens artikel 1:8 van de Algemene Plaatselijke Verordening Hoeksche Waard 2019 kan de aanvraag ontheffing sluitingstijd worden geweigerd in het belang van:

e. de openbare orde;
f. de openbare veiligheid;
g. de volksgezondheid;
h. de bescherming van het milieu.

De vraag is of één van deze weigeringsgronden hier aan de orde is en de burgemeester in redelijkheid de ontheffing sluitingstijd heeft kunnen verlenen. Hierover overweegt de commissie bezwaarschriften als volgt:

Uit de stukken blijkt dat de burgemeester de ontheffing bij wijze van proef voor een half jaar heeft verleend. Deze periode eindigde op 26 december 2019. Na deze periode loopt de ontheffing sluitingstijd dus van rechtswege af.

Uit het besluit tot ontheffing sluitingstijd blijkt niet dat de burgemeester de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf en/ of de openbare orde situatie ter plaatse, zoals artikel 2:29 van de Algemene Plaatselijke Verordening Hoeksche Waard 2019 verlangt, kenbaar in zijn overwegingen die leidden tot dit besluit heeft betrokken. .In bezwaar heeft de burgemeester zich ter onderbouwing van het oordeel dat verruiming van de sluitingstijd positief is voor de omgeving en omwonenden, kennelijk uitsluitend enkel gebaseerd op adviezen van de politie van 9 juli 2019 en 15 oktober 2019.

Naar de mening van de commissie bezwaarschriften heeft de burgemeester niet louter op basis van deze adviezen kunnen besluiten tot verlenen van de gevraagde ontheffing Zo ontbreekt in het advies van de politie van 9 juli 2019 iedere conclusie wat betreft de openbare orde en de woon- en leefsituatie. Dit advies vermeldt alleen welke voorwaarden gesteld zouden moeten worden.

Het advies van 15 oktober 2019 is in de bezwaarfase ingebracht en is een aanvulling op het eerdere advies van 9 juli 2019. Volgens dit laatste advies van 15 oktober 2019 is gebleken dat een sluiting van 03.00 uur zorgt voor toenemende overlast omdat uitgaanspubliek dan nog in grote getale aanwezig is. Gebleken is dat er dan in één keer een grote hoeveelheid bezoekers de openbare weg opgaat. Door de sluiting te verruimen naar 05.00 uur komt er volgens het advies van de politie een natuurlijk verloop van bezoekers die de horeca inrichting verlaten. Bezoekers gaan gefaseerd naar huis en blijven niet onnodig in de straat hangen.

Het advies van de politie van 15 oktober 2019 vergelijkt de situatie dus met een sluiting van 03.00 uur. Een sluiting van 03.00 uur zorgt volgens het advies van de politie van 15 oktober 2019 voor grote overlast en brengt een risico met zich mee voor de openbare orde. Een sluiting van 03.00 uur was hier echter niet aan de orde. Voordat de ontheffing sluitingstijd werd verleend, was Café De Vrije Wereld dagelijks geopend tot 01.00 uur. De vergelijking met een sluitingstijd van 03.00 uur en de daarmee gepaard gaande overlast kan

dus niet worden gemaakt. Dit afgezien van het feit dat nergens uit blijkt dat een sluiting om 03.00 uur minder overlast met zich zou meebrengen dan een sluiting om 05.00 uur. Uit niets blijkt waar de gestelde ervaring op is gebaseerd.

Verder is de conclusie in het advies van de politie van 15 oktober 2019 dat verruiming van de sluitingstijd naar 05.00 uur tot gevolg heeft dat bezoekers gefaseerd naar huis gaan en niet onnodig in de straat blijven hangen, zeker gelet op de ervaringen van de omwonenden, onvoldoende onderbouwd. Nog daargelaten of het verruimen van de sluitingstijd naar 05.00 uur tot gevolg heeft dat bezoekers bij het verlaten van het Café direct naar huis gaan, is niet aannemelijk gemaakt dat deze aanzienlijke verruiming van de sluitingstijd tot minder verstoring van de openbare orde zal leiden. De vergelijking met café Winners is daarvoor onvoldoende nu er geen sprake is van een vergelijkbare situatie.

Uit het besluit tot ontheffing sluitingstijd blijkt evenmin in hoeverre de belangen van bezwaarmakers zijn meegewogen. Tegenover het belang van Café De Vrije Wereld bij een zo rendabel mogelijke exploitatie van de horeca inrichting staan de belangen van de omwonenden bij het behoud van hun woongenot. De omwonenden hebben door de verleende ontheffing te maken met een café dat vrijwel de gehele nacht open blijft, met alle gevolgen van dien. Deze belangen zijn in het geheel niet afgewogen.

Dit klemt naar de mening van de commissie bezwaarschriften te meer nu Café De Vrije Wereld niet in een horeca-concentratiegebied ligt maar midden in een woonomgeving. Beide buurpanden zijn woningen en ook de rest van de omgeving bestaat voornamelijk uit woningen. Bovendien is tijdens de hoorzitting onweersproken gesteld dat de woonhuizen in de directe omgeving van Café De Vrije Wereld oude woningen zijn met een slechte isolatie. Hiermee is op geen enkele wijze rekening gehouden, althans dit blijkt niet uit het besluit.

Wat betreft de overlast is van de zijde van de burgemeester aangegeven dat ten tijde van het besluit tot verlening van de ontheffing geen klachten bekend waren. De bezwaren dienen echter te worden getoetst met inachtneming van alle feiten en omstandigheden zoals die zijn op het moment van heroverweging. Ook feiten en omstandigheden die tijdens de bezwaarschriftenprocedure naar voren zijn gekomen en die een ander licht werpen op de toestand zoals die was op de datum waarop de ontheffing werd aangevraagd, moeten bij de heroverweging in bezwaar in beschouwing worden genomen.

Na het besluit ontheffing sluitingstijd is gebleken dat de ontheffing sluitingstijd tot aanzienlijke overlast voor de bezwaarmakers heeft geleid. Tijdens de hoorzitting heeft een groot aantal omwonenden diverse klachten geuit welke naar de mening van de commissie bezwaarschriften serieus dienen te worden genomen. Ook blijkt uit de in bezwaar overgelegde chatgeschiedenis dat de omwonenden overlast ervaren. Zo klagen de omwonenden over geluidsoverlast, in het bijzonder luide muziek welke in hun slaapkamer te horen is. Verder wordt geklaagd over luidruchtige bezoekers die na vertrek uit Café De Vrije Wereld in de straat blijven "hangen". Deze overlast kan sinds het besluit ontheffing sluitingstijd de gehele nacht aanhouden tot 05.00 uur, zowel op vrijdag als op zaterdag.

Bovendien heeft de burgemeester een overzicht verstrekt van alle klachten, meldingen en overtredingen over de periode 31 juli 2019 t/m 11 december 2019. Uit dit klachtenoverzicht blijkt dat er veel overlast is geweest. Dat niet alle overlast officieel is geconstateerd doet hier niet aan af. Dat is immers, zoals ook door bezwaarmakers is aangegeven, afhankelijk van de capaciteit en prioriteit van de toezichthouders op dat moment. Een flink aantal meldingen is bovendien midden in de nacht gedaan, op tijdstippen waarop men normaal gesproken geacht wordt te slapen.

Uit dit overzicht blijkt dat de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid tot tweemaal toe een overschrijding van de geluidsvoorschriften heeft geconstateerd hetgeen de door de omwonenden gestelde overlast bevestigt.

Hoeksche Waard

Voorts blijkt uit dit overzicht dat bezoekers, in tegenstelling tot de gestelde voorwaarden, ook na 01.00 nog worden toegelaten tot Café De Vrije Wereld. Van een gefaseerd vertrek van bezoekers om de overlast te verminderen, is dus geen sprake.

Waarbij nog komt dat het Veiligheidsplan niet zodanig is ingericht dat aan de voorwaarden voor het verlenen van een ontheffing sluitingstijd is voldaan. Volgens artikel 2:29 van de Algemene Plaatselijke Verordening Hoeksche Waard 2019 moet, voordat de burgemeester overgaat tot het verlenen van een ontheffing, eerst een veiligheidsplan worden overlegd aan de politie. Dit is niet gebeurd. Zo is het veiligheidsplan niet alleen niet overgelegd aan de politie, maar lijkt het ook betrekking te hebben op een andere periode namelijk de periode na 1 januari 2020.

Gelet op het bovenstaande is de commissie bezwaarschriften van mening dat het besluit tot ontheffing sluitingstijd onvoldoende is gemotiveerd. De burgemeester heeft onvoldoende oog gehad voor de woon- en leefsituatie in de omgeving van Café De Vrije Wereld en heeft onvoldoende gemotiveerd dat de ontheffing van de sluitingstijd de openbare orde niet zal verstoren. Bovendien is niet voldaan aan de voorwaarde dat er een veiligheidsplan aan de politie is overgelegd.

De commissie bezwaarschriften is gelet op het bovenstaande van mening dat de bezwaren gegrond zijn en het besluit ontheffing sluitingstijd dient te worden herroepen.

Verzoek om proceskosten

Bezwaarmakers hebben verzocht om vergoeding van de kosten van rechtsbijstand. Gelet op het bepaalde in artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, in samenhang bezien met het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht is er aanleiding om de kosten van rechtsbijstand met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht te vergoeden.

Volgens artikel 3 van het Besluit proceskosten bestuursrecht worden samenhangende zaken beschouwd als één zaak. De hoogte van de vergoeding voor rechtsbijstandskosten blijft volgens dit artikel beperkt tot het bedrag dat in één zaak zou worden toegekend, indien in die zaken door dezelfde persoon rechtsbijstand wordt verleend. Dat is hier het geval.

Op grond van de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht bedragen de kosten voor het indienen van een bezwaarschrift€ 525,- en voor het verschijnen op een hoorzitting eveneens € 525,-. Het totaalbedrag komt derhalve neer op € 1.050,-

VII. Advies

De commissie bezwaarschriften adviseert:
-het bezwaar van mevrouw [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren;
-de overige bezwaren gegrond te verklaren en het bestreden besluit van 1 juli 2019 tot ontheffing sluitingstijd te herroepen;
-om overeenkomstig het hierboven vermelde onder " verzoek om proceskosten" tot een afhandeling van de proceskosten te komen.

Maasdam, 6 januari 2020

Namens de commissie bezwaarschriften,
De voorzitter, de secretaris,

Mr. P. van Namen mr. M. Faasen-Jolmers

Hoeksche Waard

10

HW

Gemeente
Hoeksche Waard

[redacted]Advies
de heer A.H. van [redacted]
[redacted]

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

Bezoekadressen
Kijk op www.gemeentehw.nl

14 0186 | 088 - 647 36 47
info@gemeentehw.nl
www.gemeentehw.nl

Onderwerp
beslissing op bezwaar

Datum
21 januari 2020

Contactpersoon
Marieke Faasen-Jolmers

Bijlage
4

Ons kenmerk
Z/19/041977

Geachte heer Van [redacted]

Hierbij ontvangt u de beslissing op de bezwaarschriften van uw clienten: de heer W.H. [redacted] de heer M. [redacted] mevrouw A.I. [redacted] en de heer H. [redacted] (laatstgenoemde mede namens degenen genoemd in de lijst behorende bij het bezwaarschrift). De bezwaarschriften zijn gericht tegen mijn besluit van 31 juli 2019 tot ontheffing van de sluitingstijd tot 05.00 uur aan Café De Vrije Wereld uit Numansdorp (uw kenmerk 9.337/BEZBES/XN01/HOE).

Bezwaren niet-ontvankelijk/gegrond
Ik heb voor deze bezwaarschriften advies ingewonnen bij de commissie bezwaarschriften. Dit advies, het verslag van de hoorzitting van 28 november 2019, het overzicht klachten van 12 december 2019 en de reactie hierop van 24 december 2019, vindt u als bijlage bij deze brief.

De commissie heeft mij geadviseerd het bezwaar van mevrouw A.I. [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren en de overige bezwaren gegrond te verklaren. Ik neem dit advies over en verwijs voor mijn motivering naar dit advies, welk advies integraal onderdeel uitmaakt van deze beslissing op bezwaar.

Nieuw besluit: aanvraag wordt afgewezen
Het voorgaande betekent dat het bestreden besluit van 31 juli 2019 wordt herroepen. Het nieuwe besluit houdt in dat ik de de aanvraag ontheffing van de sluitingstijd tot 05.00 uur van Café De Vrije Wereld afwijs.

Overeenkomstig het advies van de commissie bezwaarschriften zal een bedrag van € 1.050,00 aan proceskosten worden vergoed.

U kunt beroep instellen tegen dit besluit
Is mijn beslissing niet duidelijk of bent u het er niet mee eens? Of heeft u informatie waar ik geen rekening mee heb gehouden? Bel dan met mevrouw mr. M. Faasen-Jolmers. U bereikt haar op 088-6471721 en via marieke.faasen@gemeentehw.nl. Als u belt, houd dan het kenmerk van deze brief bij de hand zodat wij u beter van dienst kunnen zijn.

Hoeksche Waard

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u binnen zes weken na het verzenden van deze brief een beroepschrift indienen. Dit doet u door een brief te sturen aan: Rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

In uw beroepschrift moet u in ieder geval de volgende gegevens vermelden:

- naam en adres van de indiener;
- de datum waarop u de brief verzendt (de dagtekening);
- omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de reden van beroep;
- een ondertekening met naam en handtekening.

Het indienen van een beroepschrift stelt het besluit niet uit. Een beroepschrift heeft namelijk geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit nu al geldt. Wilt u het besluit vanwege de spoedeisendheid laten uitstellen, dan kunt u een zogenaamde 'voorlopige voorziening' vragen. De voorlopige voorziening stuurt u naar: De voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

U kunt het verzoekschrift ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Een voorlopige voorziening kan alleen worden gevraagd als er ook beroep is ingediend. Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om voorlopige voorziening brengt de rechtbank kosten (griffierecht) in rekening.

Heeft u nog vragen?
Neem dan gerust contact met ons op. U kunt ons elke werkdag bereiken tussen 8.30 en 17.00 uur via telefoonnummer 14 0186 of 088 - 647 36 47. Wij helpen u graag!

Hoogachtend,

J.P.J. Lokker
burgemeester

Verslag hoorzitting commissie bezwaarschriften Hoeksche Waard

Hoorzitting over het bezwaarschrift tegen het besluit van de burgemeester van 31 juli 2019 tot ontheffing van de sluitingstijd aan Cafe De Vrije Wereld uit Numansdorp

Datum hoorzitting 28 november 2019, 20.15 uur
Locatie gemeentehuis Oud-Beijerland

Commissie bezwaarschriften
De heer mr. P. van Namen (voorzitter)
De heer mr. E.J.T. van der Hoeven (lid)
Mevrouw mr. B. Hamburger (lid)

Mevrouw mr. M. Faasen-Jolmers (secretaris)
Mevrouw M. Vermeij (notulist)

Bezwaarmakers
Dhr. A.H. [redacted] (gemachtigde)
Dhr. M. [redacted]
Dhr. W.H. [redacted]
Dhr. H. [redacted], namens;
1 [redacted]
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

Derde-belanghebbende
Dhr. V. [redacted] exploitant)
Dhr. H. [redacted] adviseur)

Namens de Gemeente
Mevrouw mr. F van Jaarsveld
Mevrouw J. de Veld

Voorzitter opent de zitting en stelt de aanwezigen voor. De commissie bezwaarschriften is onafhankelijk en adviseert aan de burgemeester. De burgemeester neemt een besluit. De voorzitter geeft aan dat er ook gekeken moet worden naar de ontvankelijkheid.
De heer Van [redacted] geeft aan dat een aantal bezwaarschriften te laat is gediend maar dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is. De betreffende bezwaarmaker is evident op het verkeerde been gezet door de gemeente.
Voorzitter geeft aan dat dit in de overwegingen wordt betrokken. De voorzitter vraagt wie de woordvoering doet namens mevrouw [redacted], de heer [redacted], de heer [redacted], de heer [redacted] en degenen namens wie de heer [redacted] een bezwaarschrift heeft ingediend.
De heer Van [redacted] geeft aan het woord te voeren en legt een volmacht over.
Voorzitter geeft aan dat er vragen waren over de overzichten van klachten.
De heer Van [redacted] geeft aan dat het ontbreken van een overzicht het standpunt van zijn cliënten bevestigt dat de burgemeester het besluit in onvoldoende mate heeft voorbereid. In het verweerschrift wordt gesteld dat de burgemeester zich ook in bezwaar op het standpunt stelt dat ervaringen met betrekking tot de exploitatie van Café de Vrije Wereld door voorgaande exploitanten niet van belang zijn. Maar er wordt wel in

bepaalde situaties verwezen naar het verleden. De heer [redacted] geeft aan dat zijn cliënten het niet met dat standpunt eens zijn. Er komt een bepaald publiek. In het verleden zijn er soortgelijke problemen geweest Deze ervaringen uit het verleden zijn wel degelijk relevant en de burgemeester had deze bij zijn besluitvoering moeten betrekken. Dit kan alsnog bij de heroverweging van het besluit. Het lijkt erop dat de burgemeester zich bij zijn besluitvorming primair heeft gericht op een verslag van de politie. Daaruit blijkt niet meer dan dat de politie aangeeft dat de klachten in een bepaalde situatie zijn verminderd. Onduidelijk is waar die klachten betrekking op hadden, hoe veel het er waren en hoe zwaarwegend die klachten waren. Een vermindering van klachten zegt niet zoveel. Het is de lokaliteit die aanzienlijk grotere aantallen mensen aantrekt in een woonomgeving met meer recent gebouwde woningen. Dit is van belang omdat de panden in de omgeving van De Vrije Wereld oudere panden zijn met minder goede isolatie tegen geluid. De burgemeester heeft dit niet in zijn besluit betrokken. Volgens het bestemmingsplan is het café toegestaan. Maar de belangen van bezwaarmakers zijn in onvoldoende mate afgewogen tegen de belangen van de exploitant. In de fase van heroverweging is gebleken dat er zeer veel overlast is van deze lokaliteit op basis van de door de burgemeester verleende ontheffing/vergunning. Dit moet dan ook meegenomen worden in de heroverweging op het bezwaar. Er zou voldoende documentatie moeten zijn van de klachten die geuit zijn. Maar de verslaglegging hierover zit niet in het procesdossier. Het procesdossier is dus niet compleet. De heer Van [redacted] geeft aan deze rapportages graag nog te ontvangen om daar een reactie op te kunnen geven. Bezwaarmakers hebben in ieder geval met alle stukken die er zijn, te kennen gegeven dat er zeer veel overlast is en dat is iets wat de burgemeester mee dient te nemen in de heroverweging van zijn besluit.

De heer Van [redacted] geeft aan in de vorige periode ook een brief te hebben geschreven aan de gemeente en dat er toen ook een hoorzitting is geweest. De heer Van [redacted] geeft aan dat de omwonenden toen maar ook nu heel de nacht wakker liggen in de weekenden.

Voorzitter geeft aan dat deze periode nog niet zo lang loopt. De voorzitter vraagt of er al eerder besloten is tot een ontheffing van de sluitingstijd.

De heer [redacted] geeft aan dat er in 2007/2008 ook een proef is geweest met ontheffing van de sluitingstijd. Ook toen was er veel overlast.

Voorzitter wil graag weten of er toen ook geklaagd is richting de gemeente.

De heer Van de [redacted] geeft aan dat er toen ook geklaagd is en dat dit geleid heeft tot een hoorzitting. Er is toen besloten dat niet meer te doen.

Voorzitter wil weten of de huidige klachten betrekking hebben op de afgelopen periode.

De heer Van [redacted] geeft aan dat deze klachten van nu zijn.

Mevrouw Hamburger geeft aan dat de sluitingstijd 23.00 uur was voordat de ontheffing werd verleend.

Mevrouw De Veld geeft aan dat de sluitingstijd 01.00 uur was voordat de ontheffing werd verleend.

De heer Van [redacted] geeft aan dat deze klachten opnieuw zijn ontstaan na het besluit van de burgemeester tot ontheffing van de sluitingstijd. Het zijn dezelfde klachten als 10 jaar geleden. Daarom is het ook relevant om die klachten uit de vorige periode bij de heroverweging te betrekken.

Voorzitter geeft aan dat het besluit tot ontheffing tot 26 december 2019 duurt.

De heer Van [redacted] geeft aan dat dit besluit hier nu voor ligt. Mocht de burgemeester gaan beslissen om te gaan verlengen dan is het goed daar nu al voor op te komen.

Voorzitter wil graag weten of er een klachtenoverzicht is bij de gemeente, de politie en de omgevingsdienst en of deze is opgevraagd. Heeft de burgemeester dit meegenomen in zijn beslissing en is er ook een belangenafweging gemaakt gelet op het verleden van de periode 2007?

Mevrouw De Veld geeft aan dat er ten tijde van het verlenen van de vergunning/ontheffing navraag is gedaan. Hoe de plaatselijke situatie op dat moment was en of er overlastmeldingen waren.

Mevrouw Van Jaarsveld geeft aan dat er ten tijde van het bestreden besluit geen klachten waren omdat de exploitatie daarvoor niet tot die tijd open was. Op het moment dat het besluit genomen is waren er bij de gemeente en politie geen klachten bekend. Toen de aanvraag is binnengekomen is er gekeken naar de woon - en leefomgeving en naar de situatie ter plaatse en op basis daarvan is ontheffing verleend.

Mevrouw De Veld geeft aan dat rekening is gehouden met de omwonenden en er is gekozen voor een proefperiode van een half jaar. Ook zijn er extra voorwaarden aan de ontheffing verbonden.

Voorzitter geeft aan dat de burgemeester dat heeft besloten maar als je kijkt naar de mensen die zeggen overlast te hebben en naar de app-gesprekken, hoe wordt daar nu dan tegenaan gekeken?

Mevrouw Van Jaarsveld geeft aan nu op de hoogte te zijn van de klachten van de omwonenden bij de gemeente, politie en omgevingsdienst. Die drie partijen doen nu ook controles om deze klachten te constateren.

De heer [redacted] geeft aan dat de klachten er op het moment van de ontheffing niet waren. De situatie was anders. De heer Van Leeuwen geeft aan dat er onvoldoende is teruggekeken. De burgemeester had juist als referentieperiode moeten nemen de periode dat er een exploitatie van Café de Vrije Wereld was zoals dhr. [redacted] zich voornam te gaan doen. De periode direct daarvoor was niet relevant want dit was een andere exploitatie maar de periode daaraan voorafgaand wel.
De heer Van [redacted] geeft aan het te hebben over de periode 2007/2008.
Mevrouw Van Jaarsveld geeft aan dat er daartussen ook nog een andere exploitant heeft gezeten. Een nachtcafé met sluitingstijden tot 03.00 uur.
De heer Van [redacted] geeft aan dat de problemen welke nu ervaren worden dezelfde zijn als die in de periode 2007/2008. Wat betreft de controles geeft de heer [redacted] aan dat zijn cliënten wel hebben gezien dat deze controles worden uitgevoerd maar op zo'n manier dat dit al van tevoren is waar te nemen. Dat is geen goede manier van controleren.
Voorzitter constateert dat er volgens de Algemene Plaatselijke Verordening een veiligheidsplan moet zijn. Dit veiligheidsplan is gedateerd op 1 januari 2020. Was dit ook al op het moment dat de ontheffing is verleend het geval?
De heer Van [redacted] geeft aan dit als een kennelijke verschrijving te hebben opgemerkt.
Mevrouw Hamburger geeft aan dat bij alles in het veiligheidsplan als datum 01 januari 2020 is aangegeven. Het veiligheidsplan is ook niet ondertekend. Feitelijk is er dus geen veiligheidsplan. Mevrouw Hamburger geeft aan te willen weten hoe dat gezien moet worden.
De heer [redacted] geeft aan hierdoor verrast te zijn. Hij geeft aan dat het veiligheidsplan is gemaakt door een beveiligingsbedrijf. Het kan nooit zijn dat je met een pilot begint en de maatregelen pas na de pilot in laat gaan. Er is wel gehandeld conform het veiligheidsplan. Er zijn extra maatregelen buiten het veiligheidsplan opgeschaald.
Mevrouw Hamburger geeft aan dat er niets in staat over maatregelen buiten het veiligheidsplan.
De heer [redacted] geeft aan te handelen conform de vergunning.
Voorzitter geeft aan dat in de ontheffing staat aangegeven dat er een veiligheidsplan moet zijn.
Mevrouw Van Jaarsveld geeft aan dat er wel maatregelen in staan die wel reeds getroffen zijn.
Mevrouw Hamburger geeft aan dat er ook heel veel niet in staat. Mevrouw Hamburger vraagt wat de status van dit plan is.
De heer Van der Hoeven geeft aan dat het de vraag is of er een ondertekend veiligheidsplan was op het moment dat de burgemeester de ontheffing verleende.
Voorzitter vult aan dat deze ook door de burgemeester als zodanig is beschouwd ter beoordeling van de aanvraag van de ontheffing.
De heer [redacted] verwijst naar het veiligheidsplan hoofdstuk 4 "reeds op eigen initiatief getroffen maatregelen". Op blz. 26 staan de nog te treffen maatregelen. Deze zijn inmiddels gerealiseerd. Het veiligheidsplan dient alleen nog maar te worden geüpdatet.
Voorzitter geeft aan dat dit dan alsnog aan de burgemeester moet worden aangeboden.
De heer [redacted] geeft aan dat dit verstandig is omdat een aantal maatregelen al in werking is getreden.
Voorzitter geeft aan dat het veiligheidsplan dan ook nog door de politie moet worden bekeken en moet worden voorzien van een handtekening.
De heer [redacted] geeft aan het in te dienen en dat de burgemeester advies vraagt aan de politie.
Mevrouw Hamburger vraagt de vergunninghouder of hij een exemplaar met handtekening in zijn bezit heeft.
De heer [redacted] geeft aan dit niet te kunnen zeggen en niet te weten wat voor papieren hij allemaal heeft.
Voorzitter vraagt of dit betekent dat er geen versie is met een goedkeuringstempel van de burgemeester of politie.
De heer [redacted] n geeft aan het in te dienen bij de gemeente, die vraagt advies en daar wordt akkoord op gegeven. Mochten er op of aanmerkingen zijn van de politie dan wordt het veiligheidsplan bijgesteld en als dat akkoord is geeft de politie een goedkeurend advies en treedt het in werking. De heer [redacted] geeft aan nog nooit een door de politie ondertekend veiligheidsplan terug gekregen te hebben.
Mevrouw Van Jaarsveld geeft aan ervan uit te gaan dat dit het veiligheidsplan is dat ter advies aan de politie is voorgelegd op basis waarvan de burgemeester zijn besluit heeft genomen.
Voorzitter geeft aan dat de gemeente dit dus niet zeker weet.
Mevrouw Van Jaarsveld geeft aan dat dit niet blijkt uit de ontheffing. Mevrouw Van Jaarsveld geeft aan dat het klopt dat het veiligheidsplan niet met een stempel ter goedkeuring wordt overgelegd aan vergunninghouder. Op moment dat er advies wordt gevraagd aan de politie wordt het veiligheidsplan meegestuurd. Als de politie positief advies geeft dan is dit ook gelijk ter goedkeuring van het veiligheidsplan.

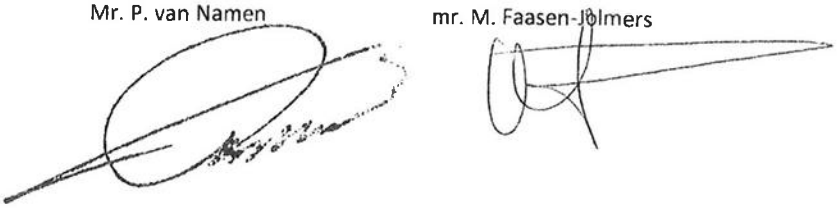
De heer Van [redacted] wil aangegeven dat het veiligheidsplan is toegezonden door de gemeente, is gedateerd van voor het besluit en er geen handtekening op staat maar dat wij het hebben opgevat als deel uitmakend van het besluit en als het geldend veiligheidsplan.
Mevrouw Van Jaarsveld geeft aan dat dit zo is.
De heer [redacted] geeft wat betreft de ontvankelijkheid van zijn bezwaar aan dat hij van de gemeente een brief heeft ontvangen waarin staat dat tijdens de hoorzitting wordt beslist of het bezwaar ontvankelijk is of niet.
Voorzitter geeft aan dat de ontvankelijkheid moet worden getoetst. Er moet worden gekeken of het bezwaar op tijd is ingediend en of u door de gemeente op het verkeerde been bent gezet.
De heer [redacted] geeft aan dat hij van twee verschillende medewerkers van de gemeente een verkeerd advies heeft gekregen.
Voorzitter geeft aan dat daar zeker nog iets van gaat worden gevonden.
De heer Van [redacted] geeft aan dat er op dat moment nog geen bijstand was van een professioneel rechtsbijstandverlener. Dat dit dient te worden meegewogen.
Mevrouw Hamburger geeft aan dat er in ieder geval een aantal bezwaren binnen de termijn inhoudelijk wordt behandeld.
De heer Van der Hoeven geeft aan te willen weten welk klachtenoverzicht er is vanaf het moment van de ontheffing tot aan nu.
Mevrouw Van Jaarsveld geeft aan dat er klachten zijn binnengekomen bij de gemeente maar heeft geen overzicht bij de hand.
Voorzitter geeft aan dat de commissie ook geen klachtenoverzicht heeft en dat dhr. Van [redacted] wen dit wel gevraagd heeft. Kan dit nog worden overgelegd?
Mevrouw Van Jaarsveld geeft aan dit te kunnen opvragen bij de omgevingsdienst en de politie.
Voorzitter geeft aan dit nodig te hebben om de kwestie goed te kunnen beoordelen en wil dit graag hebben om dit bij het advies te kunnen betrekken. Hierdoor zal dit advies wel iets langer op zich laten wachten.
Mevrouw Hamburger vraagt wat het belang is omdat de ontheffing tot 26 december loopt.
De heer Van [redacted] n geeft aan dat het belang is gelegen in de proceskostenvergoeding, de herhaalfunctie en de schade.
Mevrouw Hamburger vraagt waarom er geen voorlopige voorziening is aangevraagd.
De heer Va[redacted] geeft aan dit niet te hebben gedaan omdat het een aflopende kwestie was en dat de voorzieningenrechter dit in zijn overwegingen zou betrekken.
De heer [redacted] geeft aan het belangrijk te vinden dat wij een overzicht krijgen van de klachten. Hij merkt op dat er een verschil is tussen ingediende klachten en geconstateerde klachten. Bij gegronde klachten kunnen we maatregelen treffen. Er zijn twee gespreksbijeenkomsten geweest. Bij de eerste was er een opkomst van 15 personen en bij de tweede 30 personen. Uit deze bijeenkomsten is een aantal dingen naar boven gekomen en zijn er maatregelen getroffen.
Voorzitter geeft aan dat uit het dossier blijkt dat de klachten betrekking hebben op geluid, op straat roepen etc. De voorzitter vraagt of deze klachten dan nieuw zijn?
De heer [redacted] geeft aan dat een klacht pas een klacht is als deze neutraal is geconstateerd.
De heer Van der Hoeven geeft aan dat in het overzicht ook moet worden aangegeven welke onaangekondigde controles er hebben plaatsgevonden. Dus niet alleen naar aanleiding van meldingen en klachten maar ook de controles op eigen initiatief.
Mevrouw Hamburger geeft aan dat in de voorwaarden staat dat de omwonenden de 06-nummers krijgen van de beveiligers. De voorwaarde is twee beveiligers.
De heer [redacted] geeft aan dat er officieel één beveiliger verplicht is maar dat hij er zelf twee beveiligers van heeft gemaakt. De ontheffing is hierop aangepast.
Mevrouw Hamburger geeft aan dat er dan een nieuw besluit moet zijn.
De heer [redacted] geeft aan het ergens op de mail te hebben staan.
Mevrouw Hamburger vraagt of het altijd dezelfde beveiligers zijn.
De heer [redacted] antwoordt bevestigend.
Mevrouw Hamburger vraagt of de omwonenden allemaal de 06-nummers van die beveiligers hebben.
De heer [redacted] geeft aan dat de portiers zijn telefoon hebben. Hij heeft deze hier speciaal voor aangeschaft. De beveiliger buiten heeft altijd deze telefoon.
Voorzitter wil graag weten wat voor gebied het is. Je hebt horecaconcentratie gebieden, maar daar is hier geen sprake van.
Mevrouw Van Jaarsveld geeft aan dat het geen horeca concentratie gebied is. Het betreft een straat met een pand waarin horeca is toegestaan en de rest is gewoon woongebied.

De heer [redacted] geeft aan dat er is in deze straat één horecagelegenheid is en dat is Café de Vrije Wereld. Maar er is ook een snackbar die behoorlijk wat publiek trekt. Verder blijkt er ook een kerkgebouw te zijn dat verhuurd wordt voor € 80,00 per avond. In dit kerkgebouw kan men zelf drank meenemen en het kerkgebouw is tot 01.00 uur open. Daarom willen wij het overzicht van de klachten. Als wij daarop dus zien dat mensen wakker liggen of dat er planten uit de tuin worden getrokken etc. dan kunnen wij gaan filteren en als dit dus gebeurt tussen 02.00 uur en 03.00 uur dan kunnen wij daarop gaan investeren.
Voorzitter geeft aan dat je wel kunt gaan investeren maar die mensen moeten toch uit dat café. En mensen die een café uitlopen converseren en als ze ook nog dronken zijn, kan het ook nog wel luider zijn.
De heer [redacted] vraagt of het probleem nu is dat de overlast langer voortduurt of dat de overlast juist ontstaat na 1.00 uur.
De heer [redacted] geeft aan twee huizen van het café te wonen. De overlast is bij ons ook om 01.00 uur want dan gaan de jongeren pas naar het café toe. Dan begint de grootste herrie want ze moeten voor 01.00 uur binnen zijn. Daarna is het even rustig totdat de eerste bezoekers naar huis gaan en dat kan zijn om 02.00 uur, 02.30 uur 03.00 uur en dat tot aan 05.00 uur.
De heer [redacted] geeft bij alle punten van de ontheffing aan wat niet wordt nageleefd en niet klopt. De heer [redacted] geeft aan dat naar aanleiding van de zitting de gemeente zijn zaken niet op orde heeft en dat er weer met 4 weken verlengd gaat worden.
Voorzitter geeft aan dat de ontheffing geldt tot 26 december 2019 en dat er is gekozen om geen voorlopige voorziening aan te vragen. Het bezwaar schort de werking van het besluit niet op. Wij zullen een advies gaan geven aan de burgemeester of dit besluit in stand kan blijven. Het overzicht van de klachten en meldingen wordt daarin meegenomen. Daarna wordt besloten op de bezwaren.
Mevrouw [redacted] geeft aan dat zij naast Café de Vrije Wereld woont. De enige verbetering sinds de ontheffing is de klappende deur. Verder heeft mevrouw ieder weekend vanaf augustus wakker gelegen. Het publiek wat er komt is altijd hetzelfde, dronken en luidruchtig, onfatsoenlijk. Het heeft geen zin om ieder weekend te gaan bellen naar de beveiliger of de muziek wat zachter kan. Er is een begrenzer op gezet maar daar is niets van te merken. De muziek is nog net zo hard.
Voorzitter geeft aan dat het overzicht binnen 14 dagen te willen ontvangen, uiterlijk 12 december 2019. De heer Van [redacted] heeft een week om daar weer op te reageren dus uiterlijk 19 december 2019. Dit betekent wel dat de beslissing langer op zich zal laten wachten.
De heer [redacted] stelt voor de procedure met 4 weken op te schorten.
Voorzitter geeft aan dat dit met instemming van alle partijen bij deze akkoord is.
De heer [redacted] geeft aan dat het aantal klachten niet alle daadwerkelijk problemen weergeeft omdat men hiermee terughoudend is uit angst voor repercussies.
Voorzitter geeft aan dat het advies in januari 2020 wordt uitgebracht.
Mevrouw Hamburger vraagt de heer [redacted] om de mail van de wijziging ontheffing aan de secretaris toe te zenden.
De heer [redacted] geeft aan deze mail te zullen opzoeken.
Voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de hoorzitting.

Maasdam, 6 januari 2020

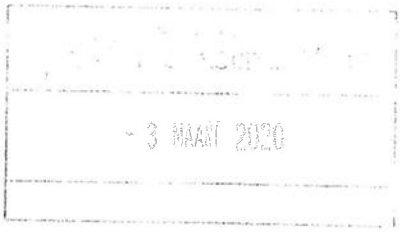
De commissie bezwaarschriften van gemeente Hoeksche Waard,
de voorzitter, de secretaris,

Mr. P. van Namen mr. M. Faasen-Jolmers



2 12

PER FAX: 088 – 6471495
Gemeente Hoeksche Waard
T.a.v. de Burgemeester
Postbus 2003
3260 EA OUD-BEIJERLAND
Tevens per post



Amsterdam, 28 februari 2020

Dossiernummer	:	D20191223 / Joshua Perquin
Betreft	:	VMW [redacted] Holding BV / gemeente Hoeksche Waard
Uw kenmerk	:	Z/19/041977, Z/19/048528 en Z/20/051974

ZIENSWIJZE

Geachte burgemeester,

Zoals u reeds bekend, heeft de heer G.M.W. [redacted] namens [redacted] Holding BV en Horeca Numansdorp BV mede h.o.d.n. "Café De Vrije Wereld", gevestigd te Numansdorp (hierna te noemen: "cliënte"), zich tot mij gewend met het verzoek deze bij te staan. Per besluit van 4 december 2019, met kenmerk Z/19/048528, is door u overgegaan tot het voor de periode van één maand opschorten van een op 31 juli 2019 (tot en met 26 december 2019) aan cliënte verleende 'ontheffing sluitingstijd'. Per schrijven van 13 januari is 2020 door ondergetekende namens cliënte bezwaar ingesteld tegen dit besluit.

Per besluit (beslissing op bezwaar) van 21 januari 2020, met kenmerk Z/19/041977, is voornoemde ontheffing (achteraf) geweigerd. Ondanks dat ondergetekende cliënte in deze procedure niet heeft bijgestaan, heeft u hiervan een afschrift toegezonden, waarvoor dank.

In de tussentijd heeft cliënte, per aanvraag van 27 december 2019, een aanvraag gedaan voor een nieuwe ontheffing sluitingstijd. Per schrijven van 13 februari 2020 heeft u aangegeven dat u voornemens bent deze ontheffing niet te verlenen.

Hierbij heeft u onder verwijzing naar artikel 4:8 Awb (cliënte neemt aan: artikel 4:7 Awb) een termijn tot 29 februari 2020 geboden voor het indienen van een zienswijze, van deze gelegenheid wordt in dit schrijven gebruik gemaakt

Besluitvorming

De redactie/opmaak van uw voorgenomen besluit doet vermoeden dat de inbreng (zienswijze) van cliënte u hoe dan ook niet op andere gedachten gaat brengen. Een dergelijke werkwijze laat aan duidelijkheid wellicht weinig te wensen over, doch cliënte meent dat een vooringenomen opstelling als deze, niet getuigt van een zorgvuldige besluitvorming. Meer in het bijzonder; de in de (art. 3:2, 4:7 en 3:4 besloten) kengedachten van de Algemene wet bestuursrecht. Cliënte meent dat dit des te meer wringt, nu u in voornoemde beslissing op bezwaar (d.d. 21 januari 2020) een besluit heeft herroepen vanwege een onzorgvuldige voorbereiding en motivering.

Cliënte ziet om proceseconomische redenen dan wel vanwege een te gering belang aanleiding om niet langer op te komen tegen het schorsen dan wel achteraf herroepen van een op 26 december 2019 vervallen ontheffing. Dit ondanks het feit dat cliënte meent dat deze besluiten niet bevoegd dan wel op een zorgvuldige (juiste wijze) zijn genomen. Cliënte acht het echter meer zinvol om het rechtsgevolg van deze besluiten onherroepelijk te laten worden en de juistheid van de onderbouwing hiervan aan de orde te stellen bij diens thans in behandeling zijnde aanvraag.

Cliënte acht het hierbij (op voorhand) zorgvuldig om op te merken dat het onherroepelijk worden van deze besluiten niet maakt dat de inhoud daarvan juist is. Conform vaste rechtspraak ziet de zogenoemde 'formele rechtskracht' van besluiten slechts op het dictum hiervan. Cliënte meent dat bij de beoordeling van haar aanvraag uitgegaan moet worden van deze aanvraag en van de feitelijke (toegestane) situatie. Hierbij gaat het te ver om evt. toekomstige overtredingen aan te nemen. Cliënte (h)erkent het door u in het thans bestreden besluit geschetste beeld van haar bedrijfsvorming niet. Daarbij is sprake van meerdere omwonenden die zeer te spreken zijn over de (wijze van) exploitatie door cliënte.

Daarbij doet het besluit geen recht aan coöperatieve houding van cliënte in reactie op klachten, zelfs wanneer deze klachten onterecht zijn. Cliënte heeft hierbij consequent verantwoordelijkheid getoond en een coöperatieve houding aangenomen. Cliënte heeft jegens omwonenden altijd open gestaan voor communicatie en het meedenken aan oplossingen. Zelfs op onderwerpen waar de onderhavige aanvraag niet op ziet en/of u als burgemeester niet bevoegd bent.

Cliënte meent daarbij met haar exploitatie aan een lokale behoefte te voorzien. Hiermee draagt cliënte uiteraard bij aan het voorkomen van het uitwijken naar andere locaties (gemeenten) en daarmee gepaard gaande risico's op bijvoorbeeld het gebied van verkeersveiligheid.

Bevoegd gezag

Met betrekking tot de onderhavige bevoegdheid(verdeling) dient in aanmerking worden genomen dat het vaste jurisprudentie is dat het inrichtinggebonden geluid uitsluitend wordt gereguleerd door het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hetgeen in uw APV in artikel 2:29, achtste lid, ook in zoveel woorden wordt onderschreven. Gelet op deze jurisprudentie bent u (de burgemeester) dus niet bevoegd om in het kader van de APV (exploitatievergunning) regels te stellen inzake de toelaatbaarheid van het niveau van dat geluid. Cliënte verwijst met betrekking tot deze 'vaste jurisprudentie' o.a. (niet uitputtend) naar uitspraken met de volgende vindplaatsen: ECLI:NL:RVS:2002:AE5724; ECLI:NL:RVS:2005:AU0761; ECLI:NL:RVS:2006:AW4000; ECLI:NL:RVS:2010:BN9522; en ECLI:NL:RVS:2018:2624.

In de hierboven meest recent genoemde uitspraak staat bij rechtsoverweging 2.3 het volgende:

> "*2.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer uitspraak van 29 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN9522), wordt het inrichtinggebonden geluid afkomstig van een terras uitsluitend gereguleerd door het Activiteitenbesluit milieubeheer, zodat de burgemeester niet bevoegd is in het kader van de exploitatievergunning regels te stellen inzake de toelaatbaarheid van het niveau van dat geluid.*"

Hieruit volgt dat het inrichtinggebonden geluid nimmer een zelfstandig dragend argument kan zijn voor het beperken van de openingstijd. Uiteraard zal cliënte hierbij zorg moeten dragen voor het voldoen aan wettelijke normen. Voor zover uw onderhavige besluit hier niet vanuit gaat, mist dit feitelijke grondslag. Voor zover de exploitatievergunning regels bevat aangaande de inrichtinggebonden geluidsnorm merkt cliënte op dat het Activiteitenbesluit milieubeheer hier reeds uitputtend in voorzlet. Cliënte acht het besluit, voor zover deze niet onbevoegd genomen zou zijn, in strijd met art. 3:3 Awb en 1:4 van uw APV. Welke bepalingen als volgt lezen:

"Artikel 3:3 Algemene wet bestuursrecht

Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

Artikel 1.4 (Voorschriften en beperkingen) APV

1. Aan een vergunning of ontheffing kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden. Deze voorschriften en beperkingen strekken slechts tot bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of ontheffing is vereist."

Cliënte merkt hierbij op dat voornoemde bepalingen grenzen stellen aan de bevoegdheid om voorschriften en beperkingen aan een vergunning of ontheffing te verbinden. Waarbij de meest relevante beperking ziet op het relativiteitsvereiste tussen het belang waar de vergunning of ontheffing op ziet en het desbetreffende voorschrift.

Cliënte merkt daarbij op dat het thans bestreden besluit niet verwijst naar concrete weigeringsgronden doch (slechts) naar te beoordelen belangen. Daarbij maakt het noemen van het deze belangen in een door de gemeenteraad vastgestelde verordening niet dat in het onderhavige geval het bevoegd gezag van het college van B&W naar u (de burgemeester) is overgegaan.

Cliënte constateert dat in het onderhavige geval geen sprake is van beleid waarin staat omschreven op welke wijze de in art 2:29 genoemde belangen (consistent) worden beoordeeld en gewogen, hetgeen aldus cliënte maakt dat niet wordt voldaan aan de eisen welke de Europese dienstenrichtlijn stelt. Cliënte doet hierbij dan ook in volle omvang een beroep op het bepaalde in de Dienstenwet en de (rechtstreekse werking van) de Europese Dienstenrichtlijn.

Cliënte meent aanvullend hierop, en in lijn met vaste rechtspraak, dat bij een beoordeling van weigeringsgronden slechts de concrete invloed van haar bedrijf onderwerp van de beoordeling kan en mag zijn. Cliënte merkt hierbij op dat het thans bestreden besluit niet deugdelijk motiveert dat er in het onderhavige geval sprake zou zijn van een door diens beoogde exploitatie gecreëerde "ontoelaatbare aantasting van het woon- en leefklimaat" dan wel "onaanvaardbare negatieve beïnvloeding van het woon- en leefklimaat". Of op welke wijze de openbare orde of veiligheid in gevaar komt door de beoogde exploitatie van cliënte.

Europese Dienstenrichtlijn

In voornoemde Europese Richtlijn staan onder andere bepalingen opgenomen welke zien op (procedurele) eisen aangaande het verkrijgen van een 'vergunning op aanvraag' voor het verrichten van diensten. Cliënte stelt zich hierbij eveneens op het standpunt dat de wijze van beoordeling door u, zich niet verhoudt met het vertrouwens- rechtszekerheids- en rechtsgelijkheidsbeginsel en het verbod op willekeur.

Cliënte doet hierbij (meer specifiek) als dienstverrichter een (rechtstreeks) beroep op de artikelen 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn. De wetgever heeft omzetting van deze artikelen in nationaal recht niet noodzakelijk geacht. Omdat de artikelen 9, eerste lid en 10, eerste en tweede lid, van de Dienstenrichtlijn onvoorwaardelijk en voldoende precies geformuleerd zijn, zijn zij als zodanig in rechte toepasbaar.[1]

Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie volgt dat voor een dienstverrichter duidelijk moet zijn onder welke omstandigheden aan een bepaalde vergunningsvoorwaarde is voldaan om op deze wijze een grens te stellen aan de wijze van uitoefening van de beoordelingsbevoegdheid van de nationale autoriteiten.[2]

Uit de Dienstenwet dan wel de Dienstenrichtlijn volgen een aantal relevante uitgangspunten. Zo dient het vertrekpunt van de (lokale) wetgever te zijn dat aanbieden van een dienst niet aan een vergunningplicht is onderworpen, m.a.w. "geen vergunningplicht, tenzij afwijking gerechtvaardigd is". Het thans bestreden besluit geeft niet (deugdelijk) aan waarom er van dit uitgangspunt zou moeten worden afgeweken.

Tevens dient een vergunningstelsel congruent (o.a. helder, transparant, objectief en ondubbelzinnig) te zijn en volgt uit de Dienstenrichtlijn dat eenmaal afgegeven vergunning, tenzij gerechtvaardigd, geen beperkte werkingsduur te hebben. De onderhavige ontheffing wordt, gezien de APV slechts tijdelijk verleend. Deze APV geeft echter niet (deugdelijk) aan waarom er van voornoemd uitgangspunt zou moeten worden afgeweken.

---

[1] *Zie o.a. ECLI:NL:RVS:2014:2488 en 2495.*
[2] *Zie o.a. C-197/11 en C-203/11, ECLI:EU:C:2013:288.*

Verbod op leges

Voor zover een beperkte duur vanuit het oogpunt van "Openbare orde" noodzakelijk zou zijn (quod non), dan valt niet in te zien waarom hiertoe leges zouden mogen worden geheven. "Openbare orde" of "woon- en leefklimaat" is immers geen individuallseerbaar belang. Zou de beperkte duur voortkomen uit een (algemeen) publiek belang dan is legesheffing immers niet in overeenstemming met art. 229, eerste lid onder b van de Gemeentewet.[3]

Het kan aldus cliënte niet zo zijn dat de gemeente de kosten voor herhaaldelijke toetsen vanuit het oogpunt van openbare orde op burgers en ondernemers verhaald, terwijl deze toestemming ook automatisch verlengd- of ingetrokken kan worden.

Daarbij hecht cliënte er belang aan om op te merken dat zij geenszins tegenstander is van toetsing, doch dat het bestuursorgaan deze bevoegdheid onafhankelijk van een aanvraag toekomt en daartoe te allen tijde om informatie kan verzoeken en indien de situatie daarom vraagt een (reeds verleende) vergunning kan intrekken.

Van een door het bevoegd gezag geconstateerde overtreding noch handhaving is in het onderhavige geval sprake. Voor zover er een beperking in tijd noodzakelijk zou zijn en hiertoe leges zou mogen worden geheven (hetgeen uitdrukkelijk wordt betwist), meent cliënte dat voor de onderhavige beperkte vergunningsduur geen rechtvaardiging bestaat, althans dat deze niet in de desbetreffende regelgeving staat opgenomen.

Bij dit alles merkt cliënte op dat uit voornoemde Europese regelgeving volgt dat vergunningprocedures duidelijk en vooraf bekendgemaakt dienen te zijn, waarbij deze de dienstverrichting niet onnodig bemoeilijken. Cliënte stelt vast dat het besluit geen acht lijkt te slaan op deze eisen.[5]

[3] *Zie ook: ECLI:NL:PHR:2016:562*

Strijd met vergewisplicht

Cliënte meent dat het voorgenomen besluit niet getuigt van deugdelijk eigen onderzoek, dan wel het voldoen aan de zogenoemde "vergewisplicht". Cliënte meent dat u onder deze omstandigheden niet bevoegd bent om de aanvraag te weigeren. Cliënte verwijst hierbij naar de wijze waarop de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover oordeelt, in onder andere de uitspraken met de volgende nummers ECLI:NL:RVS:2018:31, ECLI:NL:RVS:2019:2621 en ECLI:NL:RVS:2019:2820.

Uit deze uitspraken volgt dat er hoge eisen worden gesteld aan de zorgvuldigheid waarmee besluiten (als de onderhavige) worden voorbereid en genomen. Het thans bestreden besluit betreft immers een inbreuk op een (Europees) grondrecht.[4] Deze rechten worden eveneens benoemd of aangehaald in het eerste artikel van het eerste protocol bij het verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en de Europese dienstenrichtlijn. Op grond van zowel internationaal als nationaal recht kan het eigendom van cliënte niet zonder deugdelijke rechtvaardiging/onderbouwing en compensatie worden afgenomen, dan wel beperkt.

Aanvullend op het voorgaande punt verwijst cliënte naar enkele uitspraken van de rechtbank Rotterdam, te vinden onder de volgende nummers: ECLI:NL:RBROT:2018:9704 en ECLI:NL:RBROT:2019:3177. Hierin wordt eveneens ingegaan op de zorgvuldigheid, welke van het bestuursorgaan verwacht mag worden met betrekking tot het inventariseren van de relevante feiten en omstandigheden, dan wel de op het bestuursorgaan rustende "vergewisplicht".

Cliënte merkt hierbij op dat u in uw voorgenomen besluit verwijst naar een advies van de politie, doch dit advies niet heeft bijgevoegd. Ondergetekende verzoekt u om een afschrift van dit advies te verstrekken, teneinde ook hierop te kunnen reageren. Dit verzoek wordt eveneens gedaan met betrekking tot controlerapportages en overige relevante (interne) documenten van door het bevoegd gezag aangestelde toezichthouders aangaande de door u gestelde overtredingen welke cliënte zou hebben begaan.

---

[4] *Cliënte verwijst hiertoe o.a. naar het verdrag van Maastricht, verdrag van Lissabon en het Handvest voor de grondrechten van de Europese Unie. Meer specifiek: art. 15 (de vrijheid van beroep en het recht te werken), art. 16 (de vrijheid van ondernemerschap) en artikel 17 (het recht op eigendom).*

Aan dergelijke controlerapportages worden gezien de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai diverse eisen gesteld. Om deugdelijk te kunnen reageren op dit punt van uw voorgenomen besluit en daarmee bij te dragen aan een deugdelijke besluitvorming, wordt verzocht om verstrekking hiervan. Bij gebrek aan wetenschap wordt thans elke overtreding van de geluidsnormen weersproken. Gezien voornoemde Handleiding dient er sprake te zijn van bevoegde en bekwame toezichthouders en dient bij vaststellingen op het gebied van geluidsnormen een groot aantal aspecten in acht genomen te worden. Uit het voorgenomen besluit valt niet op te maken of hieraan is voldaan en of het bestuursorgaan zich voldoende heeft vergewist van de juistheid van deze rapportages/adviezen.

Zo is het voor cliënte thans onbekend hoeveel geluidsmetingen er zijn uitgevoerd, of hierbij de juiste afstand van de bron in acht is genomen, of hierbij sprake was van de juiste meethoogte, of hierbij sprake was van deugdelijke apparatuur en bekwame uitvoering, of hierbij sprake was van een deugdelijke beoordelingen toepassing van de zogenoemde "strafcorrectie"[5], of er sprake was van een reguliere dan wel atypische bedrijfsvoering, of er sprake was van voldoende (representatieve) metingen, of er op een juiste wijze is omgegaan met correcties voor stoorgeluid, etc. Cliënte behoudt zich dan ook het recht voor om diens zienswijze tegen eventueel opgestelde rapportages verder te abstraheren.

Cliënte merkt in dit kader nog op dat in de onderhavige ontheffing staat opgenomen dat bij het herhaaldelijk overtreden van geluidsnormen deze kan worden geschorst. Hoewel cliënte enige overtreding vooralsnog betwist, is zij van mening dat uit een redelijke lezing van dit voorschrift volgt dat de ontheffing houder in kennis wordt gesteld van evt. vermeende normschendingen. Dit om indien noodzakelijk aanpassingen door te voeren. Cliënte is in het onderhavige geval echter 'tussentijds' niet deugdelijk in kennis gesteld van een vermeende normschending. Cliënte beseft hierbij uiteraard dat het haar taak is om zorg te dragen voor een exploitatie conform wet- en regelgeving, doch meent dat het gezien het desbetreffende voorschrift meer behoorlijk was geweest om haar tijdig in kennis te stellen van bevindingen, zodat zij hierop actie had kunnen nemen.

---

[5] *Als criterium voor het toekennen van een toeslag voor muziekgeluid geldt dat het muziekkarakter duidelijk hoorbaar moet zijn op het beoordelingspunt.*

Criteria welke willekeur mogelijk niet beletten

Aangaande het criterium "woon- en leefklimaat" of "openbare orde" en uw beoordeling hiervan, stelt cliënte zich op het standpunt dat zulks strijdig is met de Europese Dienstenrichtlijn (Richtlijn 2006/123/EG), meer in het bijzonder de artikelen 9 en 10 hiervan. Naar mening van cliënte is het voor haar als dienstverrichter niet goed mogelijk zich vooraf op de hoogte te stellen van de wijze waarop de vergunning voorwaarde deze begrippen worden beoordeeld of ingevuld.

Uw opvattingen over de onderhavige toetsing zijn voor cliënte niet deugdelijk vooraf kenbaar gemaakt, terwijl deze op basis hiervan o.a. wel investeringsbeslissingen heeft moeten nemen. Zodoende betoogt cliënte dat genoemd criterium onverbindend dan wel buiten toepassing gelaten dient te worden wegens strijd met de Dienstenrichtlijn en in zoverre geen grondslag heeft kunnen vormen voor het weigeren van ruimere openingstijden.

Voor een dienstverrichter als cliënte is het onder deze omstandigheden niet (goed) mogelijk haar vooraf op de hoogte te stellen van de wijze waarop de vergunning criteria worden ingevuld. Cliënte verijst voor een nadere uiteenzetting hiervan naar de uitspraken d.d. 14 december 2018 van de rechtbank Midden-Nederland[6] en 3 juni 2019 van de rechtbank Amsterdam.[7]

Daarbij merkt cliënte op dat het voor haar uit het voorgenomen besluit niet duidelijk is welke aspecten u wel en niet, op welke wijze meent te mogen betrekken en dat de invulling hiervan kan geschieden uit selectieve benadrukken van bepaalde feiten en omstandigheden. Cliënte constateert daarbij dat u de bewijslast voor het voldoen aan de eisen ten onrechte op haar legt.

[6] *ECLI:NL:RBMNE:2018:6217*
[7] *ECLI:NL:RBAMS:2019:4070*

Bewijslast

Op grond van artikel 3.2 Awb en vaste jurisprudentie rust de bewijslast bij belastende besluiten als de onderhavige op het bestuursorgaan. Er dient voldoende overtuigend bewijs aangeleverd te worden die, in onderhavig geval; het weigeringsbesluit rechtvaardigen. Cliënte is van mening dat aan deze bewijs(voerings)last niet is voldaan. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling geldt als uitgangspunt dat op het bestuursorgaan de bewijslast rust van een overtreding en dat, in geval van twijfel, aan de betrokkene het voordeel van de twijfel dient te worden gegund (vergelijk overweging 4.8.3 van het arrest van de Hoge Raad van 15 april 2011, ECLI:NL:HR:2011:BN6324, en de uitspraak van de Afdeling van 10 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:234).

Blijkens literatuur en jurisprudentie wordt het gewicht van de bewijsvoeringslast om bepaalde feiten aannemelijk te maken gekoppeld aan het gewicht van de bevoegdheidsuitoefening. Cliënte citeert in dit kader prof. mr. Y.E. Schuurmans uit haar standaard werk op het gebied van bewijslastverdeling in het bestuursrecht (Bewijslastverdeling in het bestuursrecht, Deventer: Kluwer 2005):

> "*Het [bestuursorgaan] moet de voorwaarde voor de bevoegdheidsuitoefening aannemelijk maken.*"

En:

> "*De variatie in ambtshalve genomen besluiten is uiteraard bijzonder groot. (....) Voor de verdeling van de bewijslast lijkt dat echter weinig relevant; vrijwel steeds ligt de bewijslast op het bestuursorgaan.*"

Dat deze bewijslast ook zwaar is blijkt uit het navolgende citaat van Schuurmans:

> "*In het algemeen kan men zeggen dat hoe sterker het besluit in negatieve zin ingrijpt in de rechtspositie van de belanghebbende, hoe zwaarder de eisen zijn die aan het onderzoek worden gesteld en hoe zwaarder de eisen voor het onderzoek zijn, hoe zwaarder de bewijsvoeringslast van het bestuursorgaan is. Het bestuursorgaan zal zeer overtuigend bewijsmateriaal bijeen dienen te brengen en het vermoeden dat zijn stelling waar is, wordt minder snel bereikt naar mate het besluit meer belastend is*".

Gezien het voorgaande is het, anders het voorgenomen besluit lijkt te veronderstellen, dus niet aan cliënte om aannemelijk te maken dat er zich geen weigeringsgronden voordoen. Het is aan het bestuursorgaan om gestelde weigeringsgronden aan te tonen en deugdelijk te motiveren waarom deze zich voor zouden doen.

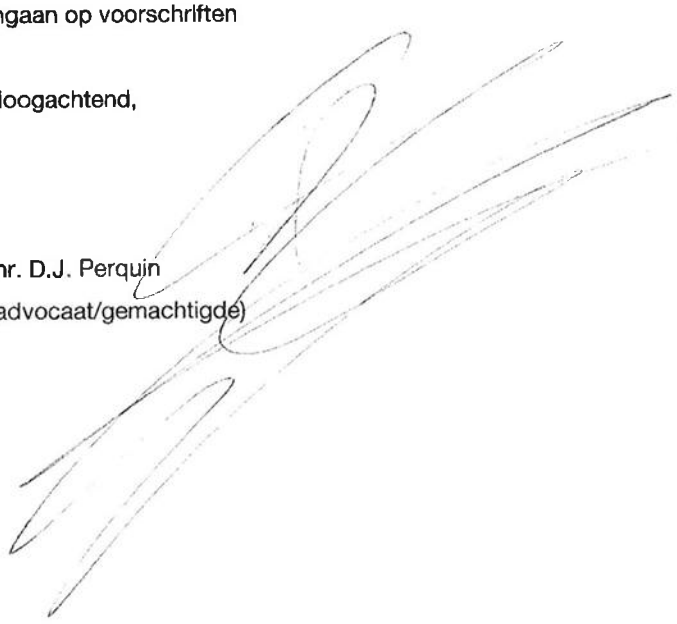
Tot slot

Het voorgenomen besluit lijkt, voor zover bevoegd, aldus cliënte niet in overeenstemming met (internationale) wet- en regelgeving dan wel met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen, getuigd niet van een deugdelijke belangenafweging en is (mede hierdoor) niet deugdelijk gemotiveerd.

Voor zover uw voorkeur uitgaat naar een digitale toezending van voornoemde stukken, bestaat daar geen bezwaar tegen, deze verzending kan geschieden naar perquin@meesteradvocaten.nl.

Ingaan op voorschriften

Hoogachtend,



mr. D.J. Perquin
(advocaat/gemachtigde)

Jennifer de Veld

Van: Jennifer de Veld
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 15:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: reactie n.a.v. gesprek 15 september 2020

Beste meneer [redacted],

Op 15 september 2020 hebben wij met elkaar gesproken over de mogelijkheid om nog een ontheffing van de sluitingstijd te verlenen aan café De Vrije Wereld. U heeft namelijk eerder een weigering van uw aanvraag ontheffing sluitingstijd ontvangen.

Ik heb het verzoek intern besproken en het standpunt is op dit moment dat er geen mogelijkheid is om een ontheffing van de sluitingstijd te verlenen. De redenen zijn dezelfde als beschreven in het weigeringsbesluit.

Op 15 september 2020 is een bezwaarschrift ontvangen tegen de weigering van de ontheffing sluitingstijd. Wij wachten het verloop van de procedure verder af. Voor nu zien wij helaas geen mogelijkheden.

Heeft u nog vragen, bel of mail gerust.

Met vriendelijke groet,

Jennifer de Veld
Juridisch adviseur VTH

gemeente Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland
0886471736
www.gemeentehw.nl

14

Relevante artikelen Algemene Plaatselijke Verordening Hoeksche Waard 2019

Artikel 1:8 Weigeringsgronden

1.De vergunning of ontheffing kan worden geweigerd in het belang van:

a.de openbare orde;
b.de openbare veiligheid;
c.de volksgezondheid;
d.de bescherming van het milieu.

2.Een vergunning of ontheffing kan ook worden geweigerd als de aanvraag daarvoor minder dan 6 weken voor de beoogde datum van de beoogde activiteit is ingediend en daardoor een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet mogelijk is.

Artikel 2:29 Sluitingstijd

1.Openbare inrichtingen zijn gesloten tussen 01:00 uur en 06:00 uur.

2.In aanvulling op het eerste lid, geldt voor openbare inrichtingen in het centrum van de kern Oud-Beijerland dat deze in de nacht van vrijdag op zaterdag en in de nacht van zaterdag op zondag gesloten zijn tussen 02.00 uur en 06.00 uur.

3.Terrassen zijn gesloten tussen 23.00 uur en 08.00 uur.

4.In aanvulling op het derde lid, geldt voor terrassen in de kern Oud-Beijerland dat deze zijn gesloten in de nachten van zondag op maandag tot en met donderdag op vrijdag tussen 00.00 uur en 08.00 uur en in de nachten van vrijdag op zaterdag en zaterdag op zondag tussen 01.00 uur en 08.00 uur.

5.Het is verboden een openbare inrichting voor bezoekers geopend te hebben, of bezoekers in de inrichting te laten verblijven na sluitingstijd.

6.De burgemeester kan aan de houder van een openbare inrichting –behalve wanneer dit een paracommerciële inrichting betreft en met uitzondering van een terras- ontheffing verlenen van de sluitingstijd, voor een openstelling voor bezoekers op vrijdagavond en zaterdagavond - en als naar zijn oordeel sprake is van een bijzonder geval op andere dagen.

Bij de beslissing op een aanvraag betreffende een ontheffing let de burgemeester in het bijzonder op de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf en/of de openbare orde. Voordat de burgemeester overgaat tot het verlenen van een ontheffing moet eerst een veiligheidsplan ter beoordeling worden overlegd aan de politie. Aan een ontheffing worden voorschriften verbonden. Deze voorschriften hebben in elk geval betrekking op het tijdstip tot wanneer nieuwe bezoekers mogen worden toegelaten, het tijdstip waarop geen alcohol meer verstrekt mag worden, het omlaag brengen van het geluidsniveau en op het ontsteken van alle verlichting. Een ontheffing wordt verleend voor de periode van maximaal 3 jaar.

7.Voor een openbare inrichting als bedoeld in artikel 2:28, vijfde lid onder a, gelden dezelfde sluitingstijden als voor de winkel.

8.Het eerste, tweede en het zesde lid zijn niet van toepassing op situaties waarin bij of krachtens de Wet milieubeheer is voorzien.

9.Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

15

Relevante artikelen Europese Dienstenrichtlijn

Artikel 4

Definities

Voor de toepassing van deze richtlijn wordt verstaan onder:

1) „dienst": elke economische activiteit, anders dan in loondienst, die gewoonlijk tegen vergoeding geschiedt, zoals bedoeld in artikel 50 van het Verdrag;

2) „dienstverrichter": iedere natuurlijke persoon die onderdaan is van een lidstaat of iedere rechtspersoon in de zin van artikel 48 van het Verdrag, die in een lidstaat is gevestigd en een dienst aanbiedt of verricht;

3) „afnemer": iedere natuurlijke persoon die onderdaan is van een lidstaat of die rechten heeft die hem door communautaire besluiten zijn verleend, of iedere rechtspersoon in de zin van artikel 48 van het Verdrag die in een lidstaat is gevestigd en, al dan niet voor beroepsdoeleinden, van een dienst gebruik maakt of wil maken;

4) „lidstaat van vestiging": de lidstaat op het grondgebied waarvan de dienstverrichter is gevestigd;

5) „vestiging": de daadwerkelijke uitoefening van een economische activiteit, zoals bedoeld in artikel 43 van het Verdrag, door de dienstverrichter voor onbepaalde tijd en vanuit een duurzame infrastructuur, van waaruit daadwerkelijk diensten worden verricht;

6) „vergunningstelsel": elke procedure die voor een dienstverrichter of afnemer de verplichting inhoudt bij een bevoegde instantie stappen te ondernemen ter verkrijging van een formele of stilzwijgende beslissing over de toegang tot of de uitoefening van een dienstenactiviteit;

7) „eis": elke verplichting, verbodsbepaling, voorwaarde of beperking uit hoofde van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten of voortvloeiend uit de rechtspraak, de administratieve praktijk, de regels van beroepsorden of de collectieve regels van beroepsverenigingen of andere beroepsorganisaties, die deze in het kader van de hun toegekende juridische bevoegdheden hebben vastgesteld; regels vastgelegd in collectieve arbeidsovereenkomsten waarover door de sociale partners is onderhandeld, worden als zodanig niet als eisen in de zin van deze richtlijn beschouwd;

8) „dwingende redenen van algemeen belang": redenen die als zodanig zijn erkend in de rechtspraak van het Hof van Justitie; waaronder de volgende gronden: openbare orde, openbare veiligheid, staatsveiligheid, volksgezondheid, handhaving van het financiële evenwicht van het socialezekerheidsstelsel, bescherming van consumenten, afnemers van diensten en werknemers, eerlijkheid van handelstransacties, fraudebestrijding, bescherming van het milieu en het stedelijk milieu, diergezondheid, intellectuele eigendom, behoud van het nationaal historisch en artistiek erfgoed en doelstellingen van het sociaal beleid en het cultuurbeleid;

9) „bevoegde instantie": elk orgaan of autoriteit dat in een lidstaat een toezichthoudende of regelgevende rol vervult ten aanzien van dienstenactiviteiten, met name bestuurlijke instanties, met inbegrip van rechterlijke instanties die als zodanig optreden, beroepsorden en de beroepsverenigingen en -organisaties of andere beroepsorganisaties die in de uitoefening van hun juridisch autonome bevoegdheden de toegang tot of de uitoefening van dienstenactiviteiten collectief reguleren;

10) „lidstaat waar de dienst wordt verricht": de lidstaat waar de dienst wordt verleend door een dienstverrichter die in een andere lidstaat is gevestigd;

11)„gereglementeerd beroep": een beroepsactiviteit of een geheel van beroepsactiviteiten als bedoeld in artikel 3, lid 1, onder a), van Richtlijn 2005/36/EG;

12)„commerciële communicatie": elke vorm van communicatie die is bestemd voor het direct of indirect promoten van de goederen, de diensten of het imago van een onderneming, organisatie of persoon die een commerciële, industriële of ambachtelijke activiteit of een gereglementeerd beroep uitoefent. Het navolgende vormt als zodanig geen commerciële communicatie:

a)informatie die rechtstreeks toegang biedt tot de activiteit van een onderneming, organisatie of persoon, waaronder in het bijzonder een domeinnaam of een e-mailadres;

b)mededelingen over de goederen, de diensten of het imago van een onderneming, organisatie of persoon die onafhankelijk van deze zijn samengesteld, in het bijzonder wanneer ze zonder financiële tegenprestatie worden verstrekt.

Artikel 9

Vergunningstelsels

1. De lidstaten stellen de toegang tot en de uitoefening van een dienstenactiviteit niet afhankelijk van een vergunningstelsel, tenzij aan de volgende voorwaarden is voldaan:

a)het vergunningstelsel heeft geen discriminerende werking jegens de betrokken dienstverrichter;

b)de behoefte aan een vergunningstelsel is gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang;

c)het nagestreefde doel kan niet door een minder beperkende maatregel worden bereikt, met name omdat een controle achteraf te laat zou komen om werkelijk doeltreffend te zijn.

2. In het in artikel 39, lid 1, bedoelde verslag beschrijven de lidstaten hun vergunningstelsels en geven zij de redenen aan waarom deze met lid 1 van onderhavig artikel verenigbaar zijn.

3. Deze afdeling is niet van toepassing op elementen van vergunningstelsels die direct of indirect geregeld zijn bij andere communautaire instrumenten.

Artikel 10

Vergunningsvoorwaarden

1. Vergunningstelsels zijn gebaseerd op criteria die beletten dat de bevoegde instanties hun beoordelingsbevoegdheid op willekeurige wijze uitoefenen.

2. De in lid 1 bedoelde criteria zijn:

a) niet-discriminatoir;

b) gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang;

c) evenredig met die reden van algemeen belang;

d) duidelijk en ondubbelzinnig;

e) objectief

f) vooraf openbaar bekendgemaakt;

g) transparant en toegankelijk.

3. De vergunningsvoorwaarden voor een nieuwe vestiging mogen gelijkwaardige, of gezien hun doel in wezen vergelijkbare, eisen en controles waaraan de dienstverrichter al in een andere of dezelfde lidstaat onderworpen is, niet overlappen. De in artikel 28, lid 2, bedoelde contactpunten en de dienstverrichter staan de bevoegde instantie bij door over deze eisen de nodige informatie te verstrekken.

4. De vergunning biedt de dienstverrichter op het gehele nationale grondgebied het recht op toegang tot of uitoefening van de dienstenactiviteit, mede door de oprichting van agentschappen, dochterondernemingen, kantoren of bijkantoren, tenzij een vergunning voor elke afzonderlijke vestiging of een beperking van de vergunning tot een bepaald gedeelte van het grondgebied om dwingende redenen van algemeen belang gerechtvaardigd is.

5. De vergunning wordt verleend zodra na een passend onderzoek is vastgesteld dat aan de vergunningsvoorwaarden is voldaan.

6. Behalve in het geval van het verlenen van een vergunning, wordt elke beslissing van de bevoegde instanties, waaronder ook de weigering of intrekking van een vergunning, met redenen omkleed, en moet dit besluit voor de rechter of andere beroepsinstanties kunnen worden aangevochten.

7. Dit artikel doet geen afbreuk aan de toedeling van de bevoegdheden, op lokaal of regionaal niveau, van de instanties die in de betrokken lidstaat vergunningen verlenen.

Marieke Faasen-Jolmers

Van: Jennifer de Veld
Verzonden: donderdag 31 december 2020 13:38
Aan: Marieke Faasen-Jolmers
Onderwerp: FW: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Hoi Marieke,

Ter info onderstaande mail.

Fijne jaarwisseling vanavond!

Van: Gertjan Teeuwen | Meester Advocaten <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Verzonden: woensdag 30 december 2020 13:59
Aan: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Onderwerp: Re: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Geachte mevrouw De Veld,

Dat is akkoord. Ik wacht uw berichtgeving af.

Met vriendelijke groet,

G.L.M. (Gertjan) Teeuwen
Senior jurist bestuursrecht

Meester Advocaten B.V.
Foeliestraat 18
1011 TM AMSTERDAM
T. 020 - 409 55 55
F. 020 - 409 54 44
www.meestermeester.nl

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V.. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl (klik op Algemene Voorwaarden) vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

_____DISCLAIMER_____
CONFIDENTIALITY : This e-mail and any enclosed documents are confidential and may be privileged. If you are not a named recipient, please notify the sender immediately and do not disclose the contents to another person, use it for any purpose or store or copy the information in any medium.

Van: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Datum: woensdag, 30 december 2020 13:40
Aan: "teeuwen@meesteradvocaten.nl" <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Onderwerp: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld

Geachte heer Teeuwen,

Tijdens de hoorzitting van 3 december j.l. is afgesproken dat het bezwaarschrift vier weken wordt aangehouden. Deze periode leek aanvankelijk voldoende, maar blijkt gezien de vakantieperiode niet haalbaar. Om te bespreken of er een oplossing mogelijk is, is er advies nodig vanuit team Integrale veiligheid. Zij zijn na 4 januari 2021 in de gelegenheid om te adviseren. Ik wil u vragen of het voor u en uw client mogelijk is om het bezwaar nog maximaal twee weken extra aan te houden. Dit betekent dat ik u uiterlijk op 14 januari 2021 informeer of er een oplossing mogelijk is.

Ik hoor graag van u of u hiermee instemt.

Met vriendelijke groet,

Jennifer de Veld
Juridisch adviseur VTH

Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

0886471736
www.gemeentehw.nl

Marieke Faasen-Jolmers

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 15:21
Aan: Marieke Faasen-Jolmers
Onderwerp: Re: FW: RE: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Dag Marieke,

Ik ben akkoord met aanhouding. Zet voortaan aub ook mijn werk email erin. Dan reageer ik sneller.

Met vriendelijke groet,

Piet van Namen

Op ma 18 jan. 2021 om 12:05 schreef Marieke Faasen-Jolmers <marieke.faasen@gemeentehw.nl>:

Beste Piet,

Zie onderstaande mailwisseling. De burgemeester is bereid mee te werken aan een ontheffing onder voorwaarden en stapsgewijze uitbreiding van de sluitingstijd. Ik weet nog niet hoe de gemeente dit gaat organiseren maar ik neem aan met een nieuw primair besluit omdat de omwonenden hier wel bij betrokken moeten worden. En mogelijk bezwaar zullen maken tegen dat besluit...

De advocaat wil het huidige bezwaar (tegen weigering ontheffing sluitingstijd) pas intrekken als het nieuwe besluit er is. En stelt voor de huidige bezwaarprocedure tot die tijd aan te houden.

Dat is akkoord neem ik aan? Zo ja, dan zal ik dat bevestigen.

Met vriendelijke groet,

Marieke Faasen-Jolmers
Adviseur juridische zaken

gemeente Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

0886471721
www.gemeentehw.nl

Van: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 11:52
Aan: Marieke Faasen-Jolmers <marieke.faasen@gemeentehw.nl>
Onderwerp: FW: RE: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Hoi Marieke,

Zie hieronder de mailwisseling over de Vrije Wereld. Kunnen we het aanhouden tot de eerste ontheffing verleend is?

Met vriendelijke groet,

Jennifer de Veld
Juridisch adviseur VTH

Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

0886471736

www.gemeentehw.nl

Van: Gertjan Teeuwen | Meester Advocaten <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 11:48
Aan: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Onderwerp: Re: RE: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Geachte mevrouw De Veld,

Die toezegging geldt nog steeds. Dit wel nog even in afwachting van het daadwerkelijke besluit uiteraard.

Met vriendelijke groet,

G.L.M. (Gertjan) Teeuwen

Meester Advocaten B.V.

Foeliestraat 18

1011 TM AMSTERDAM

T. 020 - 409 55 55

F. 020 - 409 54 44
www.meestermeester.nl

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V.. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl (klik op Algemene Voorwaarden) vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

_____DISCLAIMER_____
CONFIDENTIALITY : This e-mail and any enclosed documents are confidential and may be privileged. If you are not a named recipient, please notify the sender immediately and do not disclose the contents to another person, use it for any purpose or store or copy the information in any medium.

Van: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Datum: maandag, 18 januari 2021 11:41
Aan: Gertjan Teeuwen | Meester Advocaten <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Onderwerp: RE: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Geachte meneer Teeuwen,

Bedankt voor uw reactie.

Uiteraard gaan wij in gesprek met de heer [redacted] over het maken van duidelijke afspraken voorafgaand aan het verlenen van een ontheffing. Goed om te lezen dat de heer [redacted] hier zelf ook extra aandacht voor vraagt.

Tijdens de hoorzitting is gesproken over als er medewerking zou kunnen worden verleend, het een optie zou zijn om het bezwaarschrift in te trekken. Als u mij wil laten weten hoe u hier tegenover staat, graag. Dan kan ik daarna de secretaris van de bezwaarschriftencommissie informeren over de ontwikkelingen en bij haar nagaan hoe de procedure verder verloopt.

Met vriendelijke groet,

Jennifer de Veld
Juridisch adviseur VTH

Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

0886471736
www.gemeentehw.nl

Van: Gertjan Teeuwen | Meester Advocaten <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 10:19
Aan: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Onderwerp: Re: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Geachte mevrouw De Veld,

Inmiddels heb ik uw mail van 13 januari 2021 met de heer [redacted] besproken en kan ik u berichten dat hij kan instemmen met de stapsgewijze invoering van een ontheffing sluitingstijd en de daarbij gestelde voorwaarden.

De heer [redacted] gaf mij nog wel aan dat hij het belangrijk vindt dat er vooraf goede (praktische) afspraken worden gemaakt over het toepassen van zero tolerance. Dit om te voorkomen dat hij de dupe wordt van klachten of overtredingen die niet op de exploitatie van zijn zaak betrekking hebben of anderszins onterecht zijn.

Ter voorkoming van misverstanden: Deze voorafgaande afspraken doen dus niets af aan de gestelde voorwaarde met betrekking tot zero tolerance.

Namens de heer [redacted] wil ik u danken voor uw (en die van de burgemeester) constructieve opstelling en de hierdoor bereikte overeenstemming. Graag verneem ik hoe de verdere voortgang nu zal zijn.

Met vriendelijke groet,

G.L.M. (Gertjan) Teeuwen

Meester Advocaten B.V.

Foeliestraat 18

1011 TM AMSTERDAM

T. 020 - 409 55 55

F. 020 - 409 54 44
www.meestermeester.nl

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V.. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl (klik op Algemene Voorwaarden) vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

DISCLAIMER
CONFIDENTIALITY : This e-mail and any enclosed documents are confidential and may be privileged. If you are not a named recipient, please notify the sender immediately and do not disclose the contents to another person, use it for any purpose or store or copy the information in any medium.

Van: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Datum: woensdag, 13 januari 2021 12:20
Aan: Gertjan Teeuwen | Meester Advocaten <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Onderwerp: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Geachte meneer Teeuwen,

Tijdens de hoorzitting op 3 december 2020 heeft de voorzitter gevraagd of de burgemeester misschien zou willen nadenken over een stapsgewijze invoering van een ontheffing sluitingstijd. Ik heb dit afgelopen maandag besproken met de burgemeester. De burgemeester heeft aangegeven medewerking te willen verlenen aan een stapsgewijze invoering, onder de volgende voorwaarden:

1. De Vrije Wereld krijgt eerst een ontheffing voor 2 maanden tot 02:00 uur. Hierbij geldt zero tolerance. Na 1 geconstateerde overtreding, wordt de ontheffing ingetrokken.
2. Na een positief verloop van de eerste 2 maanden, wil de burgemeester een ontheffing verlenen tot 03:00 uur. Hierbij geldt dan geen zero tolerance meer. Wel zal na een tweede geconstateerde overtreding de ontheffing voor een week worden opgeschort. Bij een derde geconstateerde overtreding volgt intrekking.
3. De stapsgewijze uitbreiding zoals hierboven beschreven, geldt bij een positief verloop voor de daarop volgende maanden tot er uiteindelijk een ontheffing sluitingstijd is tot 05:00 uur.
4. Voordat de ontheffing wordt verleend wil de burgemeester eerst een gesprek met de heer [redacted].

Ik hoor graag van u of de heer [redacted] met bovenstaande kunt instemmen. Ik merk op voorhand wel op dat dit de enige wijze is waarop de burgemeester medewerking wil verlenen.

Met vriendelijke groet,

Jennifer de Veld
Juridisch adviseur VTH

Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

0886471736
www.gemeentehw.nl

Van: Gertjan Teeuwen | Meester Advocaten <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Verzonden: woensdag 30 december 2020 13:59
Aan: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Onderwerp: Re: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Geachte mevrouw De Veld,

Dat is akkoord. Ik wacht uw berichtgeving af.

Met vriendelijke groet,

G.L.M. (Gertjan) Teeuwen
Senior jurist bestuursrecht

Meester Advocaten B.V.

Foeliestraat 18

1011 TM AMSTERDAM

T. 020 - 409 55 55

F. 020 - 409 54 44
www.meestermeester.nl

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester

Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V.. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl (klik op Algemene Voorwaarden) vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

_____DISCLAIMER_____
CONFIDENTIALITY : This e-mail and any enclosed documents are confidential and may be privileged. If you are not a named recipient, please notify the sender immediately and do not disclose the contents to another person, use it for any purpose or store or copy the information in any medium.

Van: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Datum: woensdag, 30 december 2020 13:40
Aan: "teeuwen@meesteradvocaten.nl" <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Onderwerp: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld

Geachte heer Teeuwen,

Tijdens de hoorzitting van 3 december j.l. is afgesproken dat het bezwaarschrift vier weken wordt aangehouden. Deze periode leek aanvankelijk voldoende, maar blijkt gezien de vakantieperiode niet haalbaar. Om te bespreken of er een oplossing mogelijk is, is er advies nodig vanuit team Integrale veiligheid. Zij zijn na 4 januari 2021 in de gelegenheid om te adviseren. Ik wil u vragen of het voor u en uw client mogelijk is om het bezwaar nog maximaal twee weken extra aan te houden. Dit betekent dat ik u uiterlijk op 14 januari 2021 informeer of er een oplossing mogelijk is.

Ik hoor graag van u of u hiermee instemt.

Met vriendelijke groet,

Jennifer de Veld
Juridisch adviseur VTH

Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

0886471736
www.gemeentehw.nl

Marieke Faasen-Jolmers

Van:	Marieke Faasen-Jolmers
Verzonden:	woensdag 20 januari 2021 10:21
Aan:	Gertjan Teeuwen | Meester Advocaten
CC:	Jennifer de Veld
Onderwerp:	bezwaar De Vrije Wereld ontheffing sluitingsuur

Geachte heer Teeuwen,

In bovengenoemde bezwaarprocedure begreep ik dat de burgemeester onder voorwaarden bereid is mee te werken aan een ontheffing sluitingsuur. U heeft aangegeven dat u het bezwaar intrekt zodra dit nieuwe besluit is genomen.

Ik ga ervan uit dat u instemt met verlenging van de beslistermijn tot nader bericht, althans totdat het (nieuwe) besluit m.b.t. de ontheffing is genomen. Mocht dit anders zijn, dan hoor ik dat graag per omgaande. Voorlopig zal de bezwaarprocedure dus worden aangehouden.

Met vriendelijke groet,

Marieke Faasen-Jolmers

Secretaris commissie bezwaarschriften

gemeente Hoeksche Waard

Postbus 2003

3260 EA Oud-Beijerland

0886471721

www.gemeentehw.nl

Marieke Faasen-Jolmers

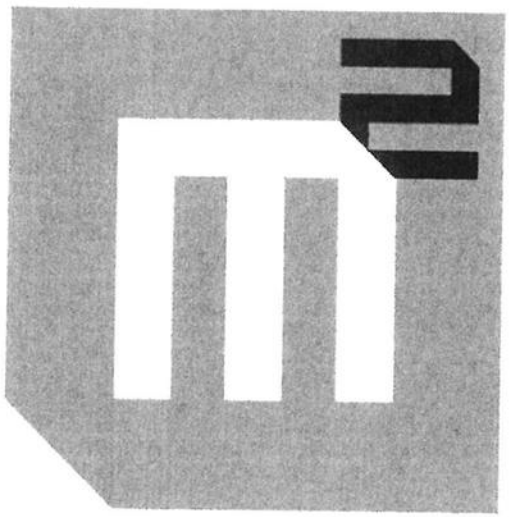
Van: Gertjan Teeuwen | Meester Advocaten <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Verzonden: woensdag 20 januari 2021 11:38
Aan: Marieke Faasen-Jolmers
CC: Jennifer de Veld
Onderwerp: Re: bezwaar De Vrije Wereld ontheffing sluitingsuur [D20191223_I22013681]

Geachte mevrouw Faassen-Jolmers,

De inhoud van uw mailbericht is correct en namens cliënt stem ik dan ook in met het aanhouden van de bezwaarprocedure.

Met vriendelijke groet,

G.L.M. (Gertjan) Teeuwen



Meester Advocaten B.V.

Foeliestraat 18
1011 TM AMSTERDAM
T. 020 - 409 55 55
F. 020 - 409 54 44
www.meestermeester.nl

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V.. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl (klik op Algemene Voorwaarden) vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

_____DISCLAIMER_____
CONFIDENTIALITY : This e-mail and any enclosed documents are confidential and may be privileged. If you are not a named recipient, please notify the sender immediately and do not disclose the contents to another person, use it for any purpose or store or copy the information in any medium.

Van: Marieke Faasen-Jolmers <marieke.faasen@gemeentehw.nl>
Datum: woensdag, 20 januari 2021 10:21
Aan: Gertjan Teeuwen | Meester Advocaten <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
CC: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Onderwerp: bezwaar De Vrije Wereld ontheffing sluitingsuur

Geachte heer Teeuwen,

In bovengenoemde bezwaarprocedure begreep ik dat de burgemeester onder voorwaarden bereid is mee te werken aan een ontheffing sluitingsuur. U heeft aangegeven dat u het bezwaar intrekt zodra dit nieuwe besluit is genomen.

Ik ga ervan uit dat u instemt met verlenging van de beslistermijn tot nader bericht, althans totdat het (nieuwe) besluit m.b.t. de ontheffing is genomen. Mocht dit anders zijn, dan hoor ik dat graag per omgaande. Voorlopig zal de bezwaarprocedure dus worden aangehouden.

Met vriendelijke groet,

Marieke Faasen-Jolmers

Secretaris commissie bezwaarschriften

Gemeente
Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

0886471721
www.gemeentehw.nl

Marieke Faasen-Jolmers

Van: Elly Heun
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 11:59
Aan: Marieke Faasen-Jolmers
CC: Louise Ohlenschlager; Yvonne Landman-van Leenen; Fiona van Jaarsveld-Mooij
Onderwerp: RE: RE: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Hoi Marieke,

Afgelopen maandag was er een bijeenkomst met omwonenden en [redacted] o.l.v. de burgemeester. Partijen zijn nog met elkaar in gesprek. Ik zal Vincent en zijn advocaat mailen met de vraag of ze nog langer willen instemmen met aanhouding van het bezwaar. Ik neem aan dat ze daarmee instemmen: ze kunnen momenteel sowieso nog maar open tot 22.00 uur.

Met vriendelijke groet,

Elly Heun
Juridisch adviseur VTH

gemeente Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland
0886471058
www.gemeentehw.nl

Van: Louise Ohlenschlager <louise.ohlenschlager@gemeentehw.nl>
Verzonden: dinsdag 8 juni 2021 16:25
Aan: Elly Heun <elly.heun@gemeentehw.nl>
Onderwerp: FW: RE: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Hoi Elly,

Wat kan ik antwoorden aan Marieke over het aangehouden bezwaar?

Met vriendelijke groet,

Louise Ohlenschlager
Senior vergunningverlener APV

gemeente Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland
0886471666

www.gemeentehw.nl

Van: Marieke Faasen-Jolmers <marieke.faasen@gemeentehw.nl>
Verzonden: dinsdag 8 juni 2021 16:08
Aan: Louise Ohlenschlager <louise.ohlenschlager@gemeentehw.nl>
CC: Yvonne Landman-van Leenen <yvonne.landman@gemeentehw.nl>
Onderwerp: RE: RE: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Hoi Louise,

Ik heb niets meer gehoord. Is er al iets meer bekend?

Met vriendelijke groet,

Marieke Faasen-Jolmers
Adviseur juridische zaken

Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland
0886471721
www.gemeentehw.nl

Van: Louise Ohlenschlager <louise.ohlenschlager@gemeentehw.nl>
Verzonden: donderdag 4 maart 2021 14:59
Aan: Marieke Faasen-Jolmers <marieke.faasen@gemeentehw.nl>
Onderwerp: RE: RE: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Hoi Marieke,

Ik heb toevallig eerder deze week overleg gehad met Fiona en Yvonne Landman over De Vrije Wereld. Yvonne heeft het dossier overgenomen van Jennifer. Wij gaan ermee aan de slag zodat e.e.a. duidelijk is voordat de horeca weer open mag.

Met vriendelijke groet,

Louise Ohlenschlager
Senior vergunningverlener APV

Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland
0886471666
www.gemeentehw.nl

Van: Marieke Faasen-Jolmers <marieke.faasen@gemeentehw.nl>
Verzonden: woensdag 3 maart 2021 08:30
Aan: Louise Ohlenschlager <louise.ohlenschlager@gemeentehw.nl>
CC: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Onderwerp: FW: RE: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Hoi Louise,

Zie onderstaande mailwisseling. Het bezwaar is voorlopig aangehouden.

Weet jij of er al meer bekend is?

Met vriendelijke groet,

Marieke Faasen-Jolmers
Adviseur juridische zaken

gemeente Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland
0886471721
www.gemeentehw.nl

Van: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 11:52
Aan: Marieke Faasen-Jolmers <marieke.faasen@gemeentehw.nl>
Onderwerp: FW: RE: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Hoi Marieke,

Zie hieronder de mailwisseling over de Vrije Wereld. Kunnen we het aanhouden tot de eerste ontheffing verleend is?

Met vriendelijke groet,

Jennifer de Veld
Juridisch adviseur VTH

gemeente Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland
0886471736

www.gemeentehw.nl

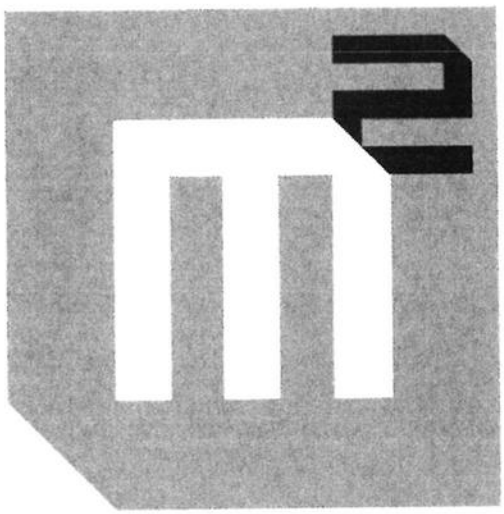
Van: Gertjan Teeuwen | Meester Advocaten <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 11:48
Aan: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Onderwerp: Re: RE: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Geachte mevrouw De Veld,

Die toezegging geldt nog steeds. Dit wel nog even in afwachting van het daadwerkelijke besluit uiteraard.

Met vriendelijke groet,

G.L.M. (Gertjan) Teeuwen



Meester Advocaten B.V.

Foeliestraat 18
1011 TM AMSTERDAM
T. 020 - 409 55 55
F. 020 - 409 54 44
www.meestermeester.nl

Linked in

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V.. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl (klik op Algemene Voorwaarden) vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

_____DISCLAIMER_____
CONFIDENTIALITY : This e-mail and any enclosed documents are confidential and may be privileged. If you are not a named recipient, please notify the sender immediately and do not disclose the contents to another person, use it for any purpose or store or copy the information in any medium.

Van: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Datum: maandag, 18 januari 2021 11:41
Aan: Gertjan Teeuwen | Meester Advocaten <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Onderwerp: RE: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Geachte meneer Teeuwen,

Bedankt voor uw reactie.

Uiteraard gaan wij in gesprek met de heer [redacted] over het maken van duidelijke afspraken voorafgaand aan het verlenen van een ontheffing. Goed om te lezen dat de heer [redacted] hier zelf ook extra aandacht voor vraagt.

Tijdens de hoorzitting is gesproken over als er medewerking zou kunnen worden verleend, het een optie zou zijn om het bezwaarschrift in te trekken. Als u mij wil laten weten hoe u hier tegenover staat, graag. Dan kan ik daarna de secretaris van de bezwaarschriftencommissie informeren over de ontwikkelingen en bij haar nagaan hoe de procedure verder verloopt.

Met vriendelijke groet,

Jennifer de Veld
Juridisch adviseur VTH

Gemeente Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

0886471736
www.gemeentehw.nl

Van: Gertjan Teeuwen | Meester Advocaten <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 10:19
Aan: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Onderwerp: Re: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Geachte mevrouw De Veld,

Inmiddels heb ik uw mail van 13 januari 2021 met de heer [redacted] besproken en kan ik u berichten dat hij kan instemmen met de stapsgewijze invoering van een ontheffing sluitingstijd en de daarbij gestelde voorwaarden.

De heer [redacted] gaf mij nog wel aan dat hij het belangrijk vindt dat er vooraf goede (praktische) afspraken worden gemaakt over het toepassen van zero tolerance. Dit om te voorkomen dat hij de dupe wordt van klachten of overtredingen die niet op de exploitatie van zijn zaak betrekking hebben of anderszins onterecht zijn.

Ter voorkoming van misverstanden: Deze voorafgaande afspraken doen dus niets af aan de gestelde voorwaarde met betrekking tot zero tolerance.

Namens de heer [redacted] wil ik u danken voor uw (en die van de burgemeester) constructieve opstelling en de hierdoor bereikte overeenstemming. Graag verneem ik hoe de verdere voortgang nu zal zijn.

Met vriendelijke groet,

G.L.M. (Gertjan) Teeuwen

Meester Advocaten B.V.

Foeliestraat 18

1011 TM AMSTERDAM

T. 020 - 409 55 55

F. 020 - 409 54 44
www.meestermeester.nl

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V.. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl (klik op Algemene Voorwaarden) vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

_____DISCLAIMER_____
CONFIDENTIALITY : This e-mail and any enclosed documents are confidential and may be privileged. If you are not a named recipient, please notify the sender immediately and do not disclose the contents to another person, use it for any purpose or store or copy the information in any medium.

Van: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Datum: woensdag, 13 januari 2021 12:20
Aan: Gertjan Teeuwen | Meester Advocaten <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Onderwerp: RE: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Geachte meneer Teeuwen,

Tijdens de hoorzitting op 3 december 2020 heeft de voorzitter gevraagd of de burgemeester misschien zou willen nadenken over een stapsgewijze invoering van een ontheffing sluitingstijd. Ik heb dit afgelopen maandag besproken met de burgemeester. De burgemeester heeft aangegeven medewerking te willen verlenen aan een stapsgewijze invoering, onder de volgende voorwaarden:

1. De Vrije Wereld krijgt eerst een ontheffing voor 2 maanden tot 02:00 uur. Hierbij geldt zero tolerance. Na 1 geconstateerde overtreding, wordt de ontheffing ingetrokken.
2. Na een positief verloop van de eerste 2 maanden, wil de burgemeester een ontheffing verlenen tot 03:00 uur. Hierbij geldt dan geen zero tolerance meer. Wel zal na een tweede geconstateerde overtreding de ontheffing voor een week worden opgeschort. Bij een derde geconstateerde overtreding volgt intrekking.
3. De stapsgewijze uitbreiding zoals hierboven beschreven, geldt bij een positief verloop voor de daarop volgende maanden tot er uiteindelijk een ontheffing sluitingstijd is tot 05:00 uur.
4. Voordat de ontheffing wordt verleend wil de burgemeester eerst een gesprek met de heer [redacted].

Ik hoor graag van u of de heer [redacted] met bovenstaande kunt instemmen. Ik merk op voorhand wel op dat dit de enige wijze is waarop de burgemeester medewerking wil verlenen.

Met vriendelijke groet,

Jennifer de Veld

Juridisch adviseur VTH

Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

0886471736
www.gemeentehw.nl

Van: Gertjan Teeuwen | Meester Advocaten <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Verzonden: woensdag 30 december 2020 13:59
Aan: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Onderwerp: Re: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld [D20191223_I21558002]

Geachte mevrouw De Veld,

Dat is akkoord. Ik wacht uw berichtgeving af.

Met vriendelijke groet,

G.L.M. (Gertjan) Teeuwen
Senior jurist bestuursrecht

Meester Advocaten B.V.

Foeliestraat 18

1011 TM AMSTERDAM

T. 020 - 409 55 55

F. 020 - 409 54 44
www.meestermeester.nl

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V.. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl (klik op Algemene Voorwaarden) vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

_____DISCLAIMER_____
CONFIDENTIALITY : This e-mail and any enclosed documents are confidential and may be privileged. If you are not a named recipient, please notify the sender immediately and do not disclose the contents to another person, use it for any purpose or store or copy the information in any medium.

Van: Jennifer de Veld <jennifer.develd@gemeentehw.nl>
Datum: woensdag, 30 december 2020 13:40
Aan: "teeuwen@meesteradvocaten.nl" <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Onderwerp: aanhouding bezwaar café de Vrije Wereld

Geachte heer Teeuwen,

Tijdens de hoorzitting van 3 december j.l. is afgesproken dat het bezwaarschrift vier weken wordt aangehouden. Deze periode leek aanvankelijk voldoende, maar blijkt gezien de vakantieperiode niet haalbaar. Om te bespreken of er een oplossing mogelijk is, is er advies nodig vanuit team Integrale veiligheid. Zij zijn na 4 januari 2021 in de gelegenheid om te adviseren. Ik wil u vragen of het voor u en uw client mogelijk is om het bezwaar nog maximaal twee weken extra aan te houden. Dit betekent dat ik u uiterlijk op 14 januari 2021 informeer of er een oplossing mogelijk is.

Ik hoor graag van u of u hiermee instemt.

Met vriendelijke groet,

Jennifer de Veld
Juridisch adviseur VTH

Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

0886471736
www.gemeentehw.nl

Marieke Faasen-Jolmers

Van: Elly Heun
Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 14:09
Aan: Fiona van Jaarsveld-Mooij; Marieke Faasen-Jolmers
CC: Louise Ohlenschlager; Yvonne Landman-van Leenen
Onderwerp: FW: De Vrije Wereld [D20191223_I25386073]

Ter info

Met vriendelijke groet,

Elly Heun
Juridisch adviseur VTH

gemeente Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland
0886471058
www.gemeentehw.nl

Van: Gertjan Teeuwen | Meester Advocaten <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 13:15
Aan: Elly Heun <elly.heun@gemeentehw.nl>
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: De Vrije Wereld [D20191223_I25386073]

Geachte mevrouw Heun,

Namens cliënt kan ik u berichten dat de aanhouding van de behandeling van het bezwaarschrift akkoord is. Cliënt vertrouwt er daarbij dan wel op dat de nieuw te verlenen ontheffing spoedig wordt verleend. De COVID-19 maatregelen lijken immers snel te worden versoepeld.

Met vriendelijke groet,

G.L.M. (Gertjan) Teeuwen

Meester Advocaten B.V.
Foeliestraat 18
1011 TM AMSTERDAM
T. 020 - 409 55 55
F. 020 - 409 54 44
www.meestermeester.nl

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V.. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl (klik op Algemene Voorwaarden) vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

_____DISCLAIMER_____
CONFIDENTIALITY : This e-mail and any enclosed documents are confidential and may be privileged. If you are not a named recipient, please notify the sender immediately and do not disclose the contents to another person, use it for any purpose or store or copy the information in any medium.

Van: Elly Heun <elly.heun@gemeentehw.nl>
Datum: donderdag, 10 juni 2021 16:05
Aan: "[redacted]", "teeuwen@meesteradvocaten.nl" <teeuwen@meesteradvocaten.nl>
Onderwerp: De Vrije Wereld

Geachte heer [redacted] Teeuwen,

Op maandag jl. was er in het gemeentehuis van Oud-Beijerland een bijeenkomst over het horecabedrijf De Vrije Wereld. De burgemeester heeft toen uitgelegd hoe hij in de toekomst zal omgaan met de ontheffing sluitingsuur en de ervaren overlast. Uw bezwaar tegen de geweigerde ontheffing staat nog open. Gezien de bijzondere situatie die er momenteel nog is (het horecabedrijf moet nu nog om 22.00 uur sluiten, dus een ontheffing is nog niet aan de orde) stel ik voor dat we het bezwaar nog even aanhouden. Gaat u daarmee akkoord?

Met vriendelijke groet,

Elly Heun
Juridisch adviseur VTH

Gemeente Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

0886471058
www.gemeentehw.nl