

Behandelaar: XXXXXXXXXX
 projectleider Ruimtelijke Ontwikkeling en XXXXXXXXXX

VOLGFORMULIER WELSTAND

GEMEENTE : **Hoeksche Waard**

DATUM 1^e behandeling: x
 2^e behandeling: x07-06-2022
 3^e behandeling:

B.W.T. Nr. :

Bouwadres : **Scheepsmakershaven 1 Oud-Beijerland**

Soort bouwwerk :

Rijks/Gemeentelijk monument : ja/nee

Aanvrager :

Overig:

Architect/ontwerper :

Principeplan/Vooroverleg

Wijziging op reeds verleende vergunning

Handhaving/Legalisatie/Excessenregeling

Plan niet/wel in strijd met het geldende bestemmingsplan

Welstandstoets door gemandateerde/door commissie :

Voldoet aan gemeentelijk welstandsbeleid

Gebiedscriteria niet/gedeeltelijk/geheel
 Objectcriteria niet/gedeeltelijk/geheel
 Algemene welstandscriteria niet/gedeeltelijk/geheel

Plan kent precedent in gemeente op deze locatie met positief welstandsadvies ja/nee
 x Plan is **in schetsfase**. Er is gewezen op de aangekruiste criteria

Plan is **niet strijdig** met redelijke eisen van welstand
 Plan is **strijdig** met redelijke eisen van welstand
 In principe akkoord (**IPA**) Plan biedt **voldoende** basis voor een positief welstandsadvies
 Aanhouden
 Definitieve beoordeling door commissie

Opmerkingen

Verstrekte informatie is te gering voor beoordeling
 Plan is onvoldoende uitgewerkt
 Plan ter beoordeling in eerstvolgende commissie vergadering

Aanvraag Omgevingsvergunning

Activiteit(en):

Reguliere (korte) procedure **Uitgebreide procedure**

Toetsingscriteria

Situering
 Massavorm
 Verhouding van het toegevoegde element t.o.v. het bestaande
 Verhouding van de raam- en deuropeningen t.o.v. het geheel
 Algeheel architectonisch(e) opzet / uitwerking / niveau
 Detaillering Materiaalkeuze Kleurkeuze
 Onderdelen:

mits wordt voldaan aan de aangekruiste opmerkingen
 tenzij wordt voldaan aan de aangekruiste opmerkingen
 Plan biedt **onvoldoende** basis voor een positief welstandsadvies
 De bezwaren richten zich ondermeer op de aangekruiste criteria

Gegevens belendingen / omgeving ontbreken (b.v. foto's)
 Ontwerper / aanvrager uitnodigen
 d.d. te

x Suggesties / opmerkingen:

- z.o.z.*

***Scheepsmakershaven 1**

De commissie heeft kennisgenomen van het plan met toelichting van de architect en stedenbouwkundige. De volgende punten zijn besproken:

- De commissie constateert dat de setback samen met het midden-risaliel en het tussenlid ('knip') door de massa en het donkere metselwerk vrij dominant aanwezig is in het gevelbeeld. Hierdoor toont het gebouw juist groter en massiever.
- De commissie adviseert om de stedenbouwkundige hiërarchie te vertalen naar de twee hoofdblokken; het kopgebouw met kap als dominant hoofdgebouw en daarachter het industriële 'staart'-gebouw. En daarbij deze architectonische vertaalslag in vorm, materialisering en kleur tot uiting laten komen.
- Het advies luidt hierom om de setback anders vorm te geven, bijvoorbeeld als licht hellend daklandschap in terughoudend materiaal en kleur, zodat de gootlijn van de derde verdieping dominanter wordt en aansluit op de belendende bebouwing.
- Daarnaast adviseert de commissie om het midden-risaliel weg te laten en het tussenlid tevens in terughoudend kleur en materiaal vorm te geven en op dezelfde wijze gematerialiseerd als de setback.
- De commissie ondersteunt de gedachte om middels de trappen in de gevel meer relatie aan te gaan met de straat. Zij adviseert om de trappen te behouden en te vermeerderen en bijvoorbeeld gestaffeld op te nemen in de gevelritmiek. Dit versterkt de kleinschaligheid en het dorpse karakter waardoor het plan beter aansluit op zijn omgeving.
- Kopgebouw: Ten slotte adviseert de commissie om de plint hier hoger te maken tot aan de loggias voor een heldere gevelhiërarchie. Hierbij adviseert zij om te zoeken naar maatvoering passend bij de belendende bebouwing.

Met bovenstaande aanpassingen verwacht de commissie dat het gebouwconcept helderder wordt en de schaalsprong en aansluiting met de omgeving beter wordt bereikt.

DATUM, 09-06-2022

Namens de commissie