

3.5.4 VV SHO



Visuele beoordeling

De kwaliteit van de voetbalvelden van vv SHO te Oud-Beijerland zijn beoordeeld en in de navolgende tabellen zijn de bevindingen weergegeven. Per speelveld zijn de beoordelingen, renovatiebehoefte, opmerkingen en herstelpunten opgenomen.

Tabel beoordeling velden

Veld	Type veld	A+	A	B	C	D	Renovatiebehoefte
OBL-SHO-1	Natuurgras traditioneel			X			>10 jaar
OBL-SHO-2	Kunstgras - SBR					X	1 jaar
OBL-SHO-3	Kunstgras - gecoat SBR		X				>10 jaar
OBL-SHO-4	Natuurgras traditioneel			X			>10 jaar
OBL-SHO-5	Natuurgras traditioneel			X			>10 jaar
OBL-SHO-6	Natuurgras traditioneel			X			>10 jaar

Tabel opmerkingen velden

Baan	Type veld	Opmerkingen
OBL-SHO-1	Natuurgras traditioneel	- Geen.
OBL-SHO-2	Kunstgras - SBR	- Veel losse vezels. - Kunstgrasmat verkeerd in slechte staat. - Kale plekken. - Rondom vervuild met onkruid.
OBL-SHO-3	Kunstgras - gecoat SBR	- Geen.
OBL-SHO-4	Natuurgras traditioneel	- Geen.
OBL-SHO-5	Natuurgras traditioneel	- Geen.
OBL-SHO-6	Natuurgras traditioneel	- Geen.

Tabel herstelpunten velden

Baan	Type veld	Herstelpunten
OBL-SHO-1	Natuurgras traditioneel	- Geen.
OBL-SHO-2	Kunstgras - SBR	- Toplaagrenovatie op korte termijn is gewenst.

OBL-SHO-3	Kunstgras - gecoat SBR	- Geen.
OBL-SHO-4	Natuurgras traditioneel	- Geen.
OBL-SHO-5	Natuurgras traditioneel	- Geen.
OBL-SHO-6	Natuurgras traditioneel	- Geen.

Conclusie








Natuurgras voetbalvelden 1, 4, 5 en 6 zijn beoordeeld met een B en hebben een renovatiebehoefte van meer dan 10 jaar. Kunstgras voetbalveld 2 is beoordeeld met een D. Gelet op de aangetroffen onvolkomenheden is een renovatie van de toplaag op korte termijn gewenst. Kunstgras voetbalveld 3 is beoordeeld met een A en heeft een renovatiebehoefte van 7-10 jaar

VERSLAG INSPECTIE

sporttechnische keuring kunstgras voetbalveld

Sportpark Kikkershoek
v.v. SHO, veld OBL-SHO-2




Opdrachtgever	Gemeente Hoeksche Waard Postbus 2003 
Contactpersoon	
Opdrachtnemer	
Projectnummer	
Rapportversie	
Rapportdatum	12.05.2023
Authorisator	
Auteur	

SGS INTRON

1. PROJECTGEGEVENS

Omschrijving keuring op de gebruiksnorm van een kunstgras voetbalveld

Sportvloernaam Bestaande toplaag


Locatie v.v. SHO, veld OBL-SHO-2, 

Doel beoordeling op kwaliteit volgens NOC*NSF-norm (NOC*NSF-KNVB2-18, maart 2012) en op de reglementen van de KNVB

Opdrachtgever Gemeente Hoeksche Waard

Contactpersoon 

Uitvoering SGS INTRON B.V.

Laboratorium SGS INTRON B.V., 

2. CONCLUSIE

Het kunstgras voetbalveld voldoet onder de gemeten omstandigheden niet aan de norm NOC*NSF-KNVB2-18. De conclusie is gebaseerd op een praktijkkeuring.

Culemborg, 12.05.2023

SGS INTRON B.V.




Inspecteur Sport

3. INHOUDSOPGAVE

- 1. PROJECTGEGEVENS
 - 2. CONCLUSIE
 - 3. INHOUDSOPGAVE
 - 4. TOELICHTING RAPPORT
 - 5. SAMENVATTING
 - 6. KEURING TOPLAAG
 - 6.1. Conclusie
 - 6.2. Meetresultaten toplaag
- BIJLAGEN
- I. Visuele inspectie
 - II. Opmerkingen
 - III. Disclaimer

4. TOELICHTING RAPPORT

In dit rapport is de kwaliteit van het kunstgras voetbalveld beoordeeld. De beoordeling is gebaseerd op de toetsing van het veld aan de norm NOCNSF-KNVB2-18. Alleen de resultaten, waarop de beoordeling gebaseerd is, zijn in dit rapport vermeld.

5. SAMENVATTING

Voetbalveld:

Opbouw:

Toplaag: Bestaande toplaag

Fundering: n.v.t.

Onderbouw: n.v.t.

In dit rapport is de kwaliteit beoordeeld van het kunstgras voetbalveld (OBL-SHO-2) van v.v. SHO, gelegen op Sportpark Kikkershoek [REDACTED]

In onderstaand overzicht staan alle onderdelen van de keuring vermeld.

Indien een afwijking is geconstateerd wordt daarover, bij opmerkingen, een toelichting gegeven.

Eigenschappen	Resultaten	NOC*NSF-KNVB2-18	Voldoet
Conditie	Niet uniform	Uniform	Nee
Vlakheid [mm]	≤ 20	≤ 20	Ja
Schokabsorberend vermogen [%]	56 - 61	45 - 70	Ja
Verticale deformatie [mm]	7.3 - 8.6	n.v.t.*	Nvt
Energierestitutie [%]	33 - 36	n.v.t.*	Nvt
Balstuit (verticaal) [m]	0.92 - 1.03	0.60 - 1.10	Ja
Balrol vermogen [m]	8.7 - 11.8	4 - 15	Ja
Balrol deviatie t.o.v. rechte lijn [%]	n.v.t.	n.v.t.	Nvt
Stroefheid (torsie) [N/m]	43 - 51	20 - 55	Ja
Max. afschot breedte [mm]	83 - 86	300	Ja
Max. deviatie hoogteligging lengteraaai [mm]	6	100	Ja
Max. tolerantie symmetrie hoogteligging [mm]	3	50	Ja
Afmetingen [m]	n.v.t.	Conform reglement	Nvt

* Aangezien de laagdikte van de vulling bij de nieuwe aanleg van diverse constructies verschilt, is de laagdikte in de gebruiksnorm niet genormeerd. Indien er een grote variatie is in laagdikte bij de diverse meetwaarden, geeft dit een indicatie over de uniformiteit, de staat van het veld en kan dit een verklaring zijn voor de gemeten verschillen van de diverse sporttechnische eigenschappen.

* In de gebruiksnorm NOCNSF-KNVB2-18, maart 2012 zijn de verticale vervorming en de energierestitutie niet genormeerd.

5.1 UNIFORMITEIT

	Resultaten	NOC*NSF-KNVB2-18	Beoordeling
Schokabsorptie	5	±10% (absoluut)	voldoet
Torsie	8	±10 Nm (absoluut)	voldoet

6. KEURING TOPLAAG

Locatie v.v. SHO, veld OBL-SHO-2, [REDACTED]
Type / norm Bestaande toplaag
Datum • 05/04/2023
 • 01/05/2023

Weersomstandigheden Motregen, bewolkt

6.1. Conclusie

Dit veld is niet goedgekeurd.

6.2. Meetresultaten toplaag

6.2.1. Conditie

Oppervlakte conditie	nat
Temperatuur klimaat - minimaal [°C]	13
Temperatuur klimaat - maximaal [°C]	14
Temperatuur oppervlak - minimaal [°C]	13
Temperatuur oppervlak - maximaal [°C]	14
Relatieve vochtigheid - minimaal [%]	78
Relatieve vochtigheid - maximaal [%]	81
Windsnelheid tijdens balrol [m/s]	≤ 2.0
Windsnelheid tijdens balstuit [m/s]	≤ 2.0
Gekeurd op - toetsing	NOC*NSF-KNVB2-18

6.2.2 Toplaag (Testmethode CN/C1.1, EN 13036-7, reglementen KNVB)

Toplaag uniform	Nee
Toplaag vrij van plooiën en scherpe overgangen	Ja
Toplaag vrij van backingdraad	Nee
Infill verdeling egaal	Nee
Toplaag vrij van vervuiling	Nee
[REDACTED] voldoende gesloten (rij-afstand tol. 30 mm)	Ja
Matten over volle breedte aangelegd	Ja
Strafschopgebieden vrij van kopse [REDACTED]	Ja
Trekvast verbinding kunstgras matten	Nee
Vlakheid voldoet (≤ 20)	Ja

6.2.3 Uitloopruimte (Testmethode CN/C1.1, reglementen KNVB)

Uitloop zelfde constructie als veld	Ja
Kleur uitloopruimte groen	Ja
Uitloopruimte obstakelvrij	Ja
Verharding in uitloop aanwezig	Ja
Minimaal 3,50 meter kunstgras in uitloop	Ja
Afgeronde hoeken aanwezig	Nee
Sproei-installatie aanwezig (aantal benoemen)	Nee
Sproeikoppen in verharding uitloop	Nvt
Sproeikoppen buiten verharding uitloop	Nvt
Sproeikoppen obstakelvrij afgewerkt	Nvt
Aantal sproeiers	n.v.t.

6.2.4. Dug-outs / Instructiezone (Testmethode CN/C1.1, reglementen KNVB)

Dug-outs aanwezig	Ja
Meest uitstekende gedeelte dug-outs min. 3.0 meter uit zijlijn	Ja
Dug-outs veilig	Ja
Maximale breedte dug-outs ≤ 10 meter	Ja
Verharding aan voorzijde dug-out	Ja
Voldoet verharding voor dug-out	Ja
Instructiezone dug-outs aanwezig	Ja
Voldoet onderlinge afstand instructiezones	Nvt
Extra zitplaatsen in zone buiten dug-out	Nee

6.2.5. Belijning (Testmethode CN/C1.1, reglementen KNVB)

Belijning volledig	Ja
Belijning van kunstgras	Ja
Kleur hoofdbelijning wit (bij voorkeur, anders geel)	Ja
Extra belijning aanwezig t.o.v. standaard (dispensatie vereist)	Nee
Kleur extra belijning afwijkend van hoofdbelijning	Nvt
Trekvast verbinding belijning	Ja
Belijning strak en aaneengesloten	Nee
Socket cornervlag binnen belijning	Ja
Zijn sockets cornervlaggen obstakelvrij afgewerkt	Ja
Afmetingen belijning voldoen (geen overschreden toleranties)	Nvt

6.2.6. Doelen (Conform reglementen KNVB)

Vaste doelen	Ja
Juiste hoogte / breedte doel A	Nvt
Juiste hoogte / breedte doel B	Nvt
Vrije ruimte grondvlak goed	Nvt
Doelpalen dezelfde breedte als doellijn	Nvt
Achterzijde doelpalen gelijk geplaatst met achterzijde doellijn	Nvt
Extra doelen aanwezig (positie benoemen)	Ja
Positie extra doelen	Losse doelen in de uitloop en buiten het veld

6.2.7. Speelveldafzetting (Conform reglementen KNVB)

Hekwerk aanwezig	Ja
Hekwerk nieuw	Nee
Hekwerk volledig	Ja
Hekwerk veilig	Ja
Hoogte hekwerk voldoet (tussen 0.90 en 1.20 m)	Ja
Ballenvangers aanwezig (hoogte en breedte benoemen)	Ja
Hoogte en breedte ballenvangers	Aan beide korte zijden: volledige breedte x 5m / lange zijde West: 2 st. 20x4m

6.2.8. Laagdikte sporttechnisch infill (Testmethode CN/C6.1)

Type infill	Resultaten	Norm	Beoordeling
SBR	19		Nvt

6.2.9. Infilldikte [mm], Schokabsorptie [%], Verticale deformatie [mm], Energierestitutie [%]

Meetpositie	ID	SA	VD	ER
	CN/C6.1	CEN/TS 16717	CEN/TS 16717	CEN/TS 16717
1	19	58	7.5	35
2	18	61	8.2	35
3	20	61	8.6	33
4	20	60	7.5	36
5	18	59	7.5	35
6	20	60	8.0	34
7	18	56	7.3	36

6.2.10. Balstuit verticaal [m] (Testmethode EN 12235)

Meetpositie	1	2	3	4	5	6	7
Resultaat	0.94	1.03	0.96	0.93	1.00	0.92	1.02

6.2.11. Stroefheid (torsie) [Nm] (Testmethode EN 15301)

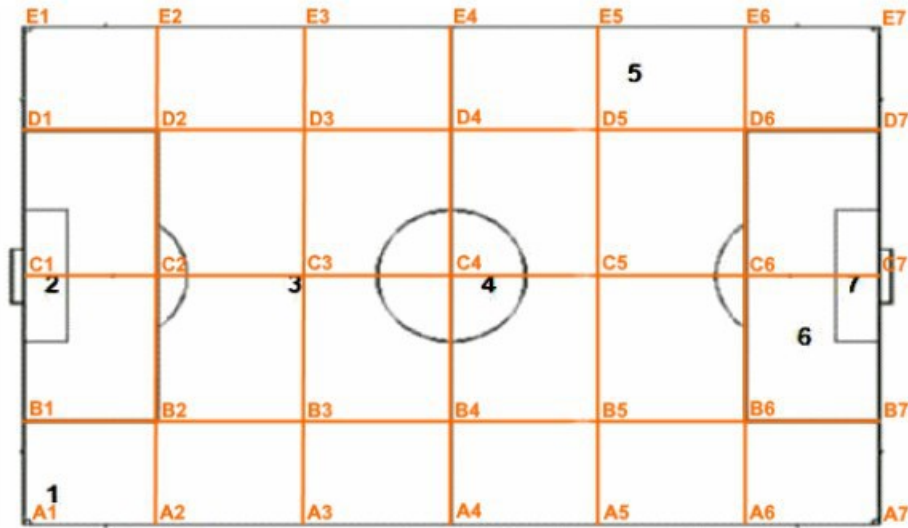
Meetpositie	1	2	3	4	5	6	7
Resultaat	46	50	45	43	51	44	50

6.2.12. Balrolvermogen [m] (Testmethode EN 12234)

Meetpositie	1	2	3	4	5	6	7
Resultaat	8.7	11.5	9.9	10.8	10.2	11.1	11.8

6.2.13. Hoogteligging toplaag [mm] (Testmethode CN/C2.1)

Oriëntatie Meetpunt A1 in Z.O. hoek van het veld†



Meetpunt	A	B	C	D	E
1	597	574	517	578	600
2	598	571	519	577	598
3	601	568	515	582	603
4	596	572	516	580	606
5	597	568	515	573	601
6	599	572	514	572	597
7	600	567	512	570	603
Gemiddeld	598	570	515	576	601
Grootste afwijking	3	4	4	6	5
Afschot		83		86	

Referentiepunt Kolk in verharding voor de poort

Hoogte 700



BIJLAGEN

BIJLAGE I: VISUELE INSPECTIE



Toplaag beschadigd



Toplaag beschadigd



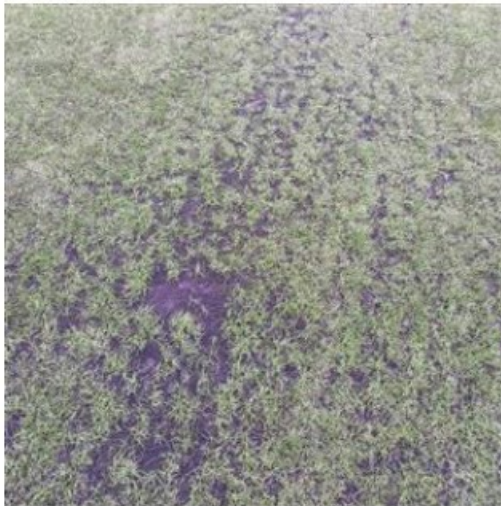
Overzicht A



Overzicht B



Toplaag beschadigd



Toplaag beschadigd



Gat in de toplaag



Gat in de toplaag



Onthechting van de toplaag Zuidzijde



Onthechting van de toplaag Zuidzijde

BIJLAGE II: OPMERKINGEN

Toplaag

Opmerking SGS	Opgelost door aannemer	Toelichting oplossing	Datum opgelost
<p>Het veld heeft een dusdanig slijtagebeeld dat in overleg met opdrachtgever d.d. 5-4-2023 is besloten het veld niet op de sporttechnische aspecten te keuren. Het veld is afgekeurd op uniformiteit.</p> <p>Daarnaast dient opgemerkt te worden dat er sprake is van een verhoogd risico op verspreiding van microplastics buiten het veld.</p>	n.v.t.	n.v.t.	
<p>Beschrijving slijtage:</p> <ul style="list-style-type: none"> - verspreid over het veld liggen veel losse vezels; - op diverse plekken is de toplaag dusdanig beschadigd, dat de backing zichtbaar is; - gaten in de toplaag; - diverse plaatsen met onthechting. 	n.v.t.	n.v.t.	
<p>In overleg met de opdrachtgever is er toch besloten om het veld, ondanks de afkeur op uniformiteit alsnog op de sporttechnische eigenschappen te keuren. Deze keuring is uitgevoerd op d.d. 1-5-2023.</p> <p>Het is raadzaam om het veld, ondanks de resultaten van de sporttechnische keuring, niet te gebruiken voor wedstrijden.</p>	n.v.t.	n.v.t.	

BIJLAGE III: DISCLAIMER

Tenzij anders overeengekomen worden de opdrachten uitgevoerd op basis van de meest recente versie van de algemene bepalingen van SGS INTRON B.V. Op eenvoudig verzoek worden deze voorwaarden opnieuw aan u toegezonden. Uw aandacht wordt gevraagd voor de beperking van aansprakelijkheid en de vergoedings- en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.

Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document uitsluitend is gebaseerd op de bevindingen van SGS INTRON B.V. op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instructies van de opdrachtgever. SGS INTRON B.V. kan enkel aansprakelijk zijn jegens haar opdrachtgever. Dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortvloeiend uit de bij die transactie betrokken documenten. Elke niet toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het uiterlijk van dit document is onrechtmatig en overtreders zullen worden vervolgd.

© SGS INTRON B.V.

[REDACTED]

Van:

Verzonden:

[REDACTED]
dinsdag 30 mei 2023 14:46

Aan:

Onderwerp:

[REDACTED]
Geaccepteerd: Gezamenlijke briefing kunstgrasvelden

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 juli 2023 15:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Keuringsrapport SHO

Beste [REDACTED]

Naar aanleiding van de mail zoals verstuurd 5 juni met de vraag om dispensatie te kunnen verlenen het volgende: Intern is gesproken over de dispensatievraag in combinatie met de rapportage zoals verzonden. De rapportage is voor ons leidend en geeft een voldoende beeld om aan te geven dat dispensatie niet verleend kan worden. Richting de vereniging kunnen we niets anders dan communiceren dat zonder rapportage daar waaruit blijkt dat het veld is goedgekeurd op de gebruiksnorm (=ondergrens) of aanlegnorm bij renovatie van het veld het veld niet meer opgenomen kan worden op de planning van seizoen 2023/24.

Mochten er vragen en of opmerkingen zijn over bovenstaande dan kan er contact worden opgenomen met [REDACTED] (adviseur accommodatiezaken) via telefoonnummer [REDACTED]

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
office assistant

T.
E.

Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

[KNVB.NL](https://www.knvb.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 13 juni 2023 17:00
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Keuringsrapport SHO

Goedemiddag [REDACTED]

Hartelijk dank voor je mail en goed dat jullie alvast vooronderzoek hebben gedaan bij de aannemer. Ik snap dat het budget wat wij hebben toegezegd wellicht ontoereikend kan zijn, maar dit zal dan wel moeten blijken uit de meerdere offertes die jullie hebben opgevraagd. We kunnen niet afgaan op 1 aannemer. Tevens moeten die offertes ook in samenspraak met de andere verenigingen worden uitgevraagd om te kijken of er schaalreductie te behalen valt. Ik snap de urgentie bij SHO en heb daarom de voorkeur om jullie als eerste op de lijst te zetten.

Voor 19 juni kan ik niet heel veel meer betekenen, daar we ook de andere clubs in het verhaal mee willen nemen.

Nogmaals snap ik de urgentie en is het heel vervelend dat bepaalde toernooien niet door kunnen gaan, maar graag kom ik maandag met [REDACTED] naar jullie toe om alles toe te lichten en van daaruit aan de slag te gaan.

Met vriendelijke groet,



Postbus 2003

Oud-Beijerland



www.gemeentehw.nl



Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 9 juni 2023 10:17

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Keuringsrapport SHO

Beste [redacted]

Wij hebben inmiddels wat "voorwerk" gedaan met betrekking tot de kosten en de planning voor de vervanging van de toplaag van een kunstgrasveld.

De geraamde kosten voor de vervanging van een kunstgrasveld zullen uit gaan komen op +/- e. [redacted] K, exclusief [redacted] K. Dit houdt in e. [redacted] K inclusief BTW en vervolgens e. [redacted] K. Jij gaf 2 weken geleden aan dat het budget dat je hebt meegekregen van [redacted] K e. [redacted] K per veld bedraagt. Binnen dit budget zouden wij "snel" kunnen handelen en heb jij de bevoegdheid go/no go te geven.

Het probleem dat wij nu al zien aankomen is, dat de geraamde kosten ad e. [redacted] K boven het budget ad e. [redacted] K liggen. Indien dit tot gevolg heeft dat er (voorlopig) nog geen toestemming gegeven kan worden, omdat het budget niet toereikend is en dus dat er eerst weer overleg met de Raad moet plaatsvinden, dan zal het hele gebeuren een grote vertraging oplopen. Immers, een eventuele goedkeuring zal pas na de zomer gaan komen.

Voor SHO is dit zeer slecht nieuws. Wij hebben namelijk van het onderhoudsbedrijf van het kunstgrasveld het volgende vernomen:

Ik heb vanochtend nog uitvoerig gesproken met [redacted] en de jongens van onze onderhoudsploeg. Zij geven aan dat het veld op is en dat vervanging op korte termijn noodzakelijk is.

Je kan nog wel dispensatie aanvragen aan de KNVB voor een aantal maanden, maar de vraag is en blijft of het verantwoord is om het veld te bespelen. Volgens [redacted] niet!!

Zoals wij in de eerste e-mail van afgelopen maandag reeds stelden: Wij gaan geen wedstrijden meer organiseren op Veld 2.

Het probleem voor ons wordt nu dat, indien er niet op korte termijn een besluit kan komen over de vervanging van de toplaag, wij het jaarlijkse landelijke voetbaltoernooi voor O17 (met o.a. jeugdteams van BVO's!) niet kunnen door laten gaan.

Tevens zullen wij het nieuwe seizoen moeten ingaan zonder het gebruik van Veld 2. Dit is, nogmaals, zeer slecht nieuws.

Graag willen wij aan jou verzoeken om reeds nu (vóór 19 juni a.s.) te kijken naar de mogelijkheden om de vervanging van de velden op korte termijn sowieso door te kunnen laten gaan.

Het voor (in ieder geval SHO) van groot belang dat wij zo snel mogelijk een opdracht kunnen geven voor de vervanging van de toplaag!

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 5 juni 2023 16:14

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: Keuringsrapport SHO

Beste [Redacted]

Wij hebben 2 weken geleden met elkaar gesproken om, voorafgaand aan het gezamenlijke gesprek van 19 juni, al vast wat kou uit de lucht te halen door je te informeren over de manier waarop de gemeenschappelijke aanbesteding van 2 jaar gelden verlopen is.

Een van de punten was de gebrekkige communicatie en overleg tussen de Gemeente aan de ene kant en de verenigingen aan de andere kant.

Door deze e-mail van de Gemeente aan de KNVB is juist gebeurd wat wij met dit gesprek wilden voorkomen, namelijk aan ons vragen om het probleem van de Gemeente op te lossen, en vervolgens langs ons heen, communiceren met andere belanghebbenden.

Verwijten maken is zeker niet de manier om met elkaar om te gaan in dit traject, maar met deze goede bedoelingen is de start niet goed.

Het veld is niet bespeelbaar, wij als vereniging, zijn als eerste verantwoordelijk voor het welzijn en de gezondheid van onze leden. Dan is het niet juist dat de Gemeente zomaar gaat bepalen dat er wel op Veld 2 gespeeld kan worden en zonder ons medeweten dispensatie aanvraagt bij de KNVB.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 5 juni 2023 15:49

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: Keuringsrapport SHO

Beste [Redacted]

Allereerst dank voor de mail.

Jullie weten dat we druk bezig zijn met de vervanging van de toplaag. Hier hebben we op 19 juni a.s. een bijeenkomst over.

De mail die ik naar de KNVB heb gestuurd met daarin de voorzitter in de cc, was omdat de voorzitter afgelopen week een mail heeft gekregen vanuit de KNVB met de vraag wanneer het keuringsrapport opgestuurd zou worden. Dit is dus niet om jou of [redacted] hier te omzeilen.

Uiteraard willen we dat de toplaag zo spoedig mogelijk vervangen gaat worden. Ik heb al met jullie om de tafel gezeten en als gezegd 19 juni zal [redacted] zijn verhaal doen richting jullie en de overige verenigingen. De reden om de KNVB te vragen om te kunnen blijven spelen op het veld, is uit goede bedoelingen richting jullie gedaan. Als jullie echter willen besluiten om niet meer op het veld te spelen, dan snap ik dat uiteraard en is dat qua veiligheid zeker de beste keuze.

Laten we wel gezamenlijk optrekken en geen verwijten maken.

Fijne avond alvast!

Met vriendelijke groet,

[redacted signature]



Postbus 2003

[redacted] Oud-Beijerland



 www.gemeentehw.nl



Van: [redacted]
Verzonden: maandag 5 juni 2023 15:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Keuringsrapport SHO

Beste [redacted]

Wij zijn zeer verbaasd over de vanmorgen verzonden e-mail naar de KNVB, inzake de vraag voor dispensatie voor Veld 2.

Ten eerste vinden wij het opmerkelijk dat dit schrijven zonder overleg met ons is verzonden.

Ten tweede staat onze voorzitter in de CC, terwijl jou toch bekend is dat [redacted] en ik de contactpersonen zijn in de vervanging van het kunstgrasveld.

Met betrekking tot het eerste: De Gemeente vraagt aan de KNVB om SHO toestemming (dispensatie) te geven om op Veld 2 te kunnen blijven spelen totdat de toplaag is vervangen, waarschijnlijk eind van het jaar.

Op basis waarvan heeft de Gemeente besloten om deze dispensatie aan te vragen? De conclusie van het keuringsrapport is duidelijk: Het veld is **niet** geschikt om te bespelen.

Heeft de Gemeente andere informatie over Veld 2 die wij niet hebben?

Er zijn al wedstrijden op Veld 2 door scheidsrechters afgelast, omdat zij vonden dat het te gevaarlijk is om op te spelen. [redacted] heeft ons (vandaag) bevestigd dat Veld 2 in een dusdanige staat verkeerd, dat het ook niet meer met noodreparaties is te herstellen.

Wij, als voetbalvereniging, staan op het standpunt dat het welzijn en de gezondheid van onze spelers voorop moet staan bij het voetballen op onze vereniging. Gegeven de staat van het veld kunnen en willen wij voorlopig geen gebruik maken van Veld 2 totdat vervanging heeft plaatsgevonden.

Wij vinden het dan ook onvoorstelbaar dat er door de Gemeente dispensatie is aangevraagd, zonder overleg met ons en zonder overleg met de onderhoudsleverancier [redacted].

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Van: [redacted]
Datum: 5 juni 2023 om 09:28:03 CEST
Aan: [redacted]
Kopie: [redacted]
Onderwerp: Keuringsrapport SHO

Beste [redacted]

Bijgaand stuur ik het keuringsrapport van SHO [redacted].
We zijn voornemens de toplaag voor het einde van het jaar te vervangen.
Graag wil ik vragen de vereniging toestemming te geven om tot die tijd op het veld te mogen blijven spelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Postbus 2003

[redacted] Oud-Beijerland



[redacted]



www.gemeentehw.nl



This email and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you have received this email in error please notify the system manager. Please note that any views or opinions presented in this email are solely those of the author and do not necessarily represent those of the KNVB. Finally, the recipient should check this email and any attachments for the presence of viruses. The KNVB accepts no liability for any damage caused by any virus transmitted by this email. KNVB is a legal entity (association), duly incorporated under the laws of the Netherlands and registered by the Chamber of Commerce under 40478591.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen