

[Redacted] J

Van: [Redacted] J
Verzonden: donderdag 12 juni 2025 10:59
Aan: [Redacted] J
Onderwerp: FW: Reactie op klacht 8e mail [Redacted] J
Categorieën: WOO

Van: [Redacted] J
Verzonden: maandag 12 mei 2025 13:34
Aan: [Redacted] J <[Redacted] J>
Onderwerp: RE: Reactie op klacht

Super [Redacted] J Dankjewel!

Van: [Redacted] J <[Redacted] J>
Verzonden: maandag 12 mei 2025 12:26
Aan: [Redacted] J <[Redacted] J>
Onderwerp: RE: Reactie op klacht

Bedankt! Ik heb inmiddels de casemanager gesproken en moet nog een aanpassing doen in de tekst.
Ik stuur deze even naar jullie beiden toe, zodat jullie op de hoogte zijn hoe het nu zit met de opvang aldaar.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J
Adviseur Team Participatie en Leefbaarheid



Postbus 2003

3260 EA Oud-Beijerland



[Redacted] J



www.gemeentehw.nl



Van: [Redacted] J <[Redacted] J>
Verzonden: maandag 12 mei 2025 12:00
Aan: [Redacted] J <[Redacted] J>
Onderwerp: RE: Reactie op klacht

[Redacted] J,

Wat een klantvriendelijke en heldere brief! Ik heb geen opmerkingen! Heel netjes!

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J

Regisseur Sluitende Aanpak

Mijn werkdagen zijn: maandag, dinsdag, woensdagmorgen en donderdag



Postbus 2003

3260 EA Oud-Beijerland

[Phone icon] [Redacted] J

[Redacted] J

[Globe icon] www.gemeentehw.nl



Van: [Redacted] J <[Redacted] J>

Verzonden: maandag 12 mei 2025 11:56

Aan: [Redacted] J [Redacted] J

<[Redacted] J>

Onderwerp: RE: Reactie op klacht

Goedemorgen,

Zie hieronder mijn aanzet voor een reactie richting meneer [Redacted] J. Hebben jullie hier nog opmerkingen/aanvullingen op?

Het geel gearceerde moet ik nog even bevestigd krijgen. Dit heb ik indirect wel vernomen, maar ik wil dit nog even bevestigd hebben vanuit de casemanager van de opvang (terugbelverzoek staat uit).

[Redacted] R

Groetjes [Redacted] J

Geachte meneer [Redacted] J,

Vriendelijk bedankt voor uw reactie op mijn brief van dinsdag 29 april jl.

Tijdens uw eerste bezoek aan het gemeentehuis in juni vorig jaar hebben wij uw situatie besproken nadat u het AZC in Balk had moeten verlaten. Tijdens dit gesprek hebben wij verschillende mogelijke oplossingen overwogen. We hebben vastgesteld dat u familie heeft in de Hoeksche Waard waar u terecht kon, en om deze reden is er destijds niet gekozen voor maatschappelijke opvang. Daklozen worden daarnaast doorgaans doorverwezen naar de gemeente waar zij dakloos zijn geworden. Feitelijk gezien bent u dakloos geworden

nadat u het AZC in Balk heeft moeten verlaten. Het is dan ook logisch dat u in deze regio wordt opgevangen en dat men u daar verder helpt met de vervolgstappen die nodig zijn. In uw geval betreft dit de gemeente De Fryske Marren. Tijdens uw tweede bezoek aan het gemeentehuis verbleef u met uw tent voor het gebouw. Omdat dit een onwenselijke situatie was, bent u onder begeleiding van BOA's naar de bushalte gebracht.

We hebben contact gehad met de opvanglocatie in Leeuwarden en hebben van hen vernomen dat u nu in de algemene opvang verblijft, waardoor u overdag niet meer op straat hoeft te leven. Zij zullen u begeleiden naar een zelfstandige woonruimte.

Uw melding nemen wij zeer serieus. We hebben deze dan ook besproken met meerdere partijen en juridische zaken om te zorgen dat we in de toekomst beter kunnen handelen in soortgelijke situaties. Bij elke situatie wordt individueel beoordeeld of, en zo ja welke, inzet noodzakelijk is. Wij hebben hiervoor geen vast protocol.

[REDACTED] Dit zullen wij dan ook meenemen als leerpunt voor de toekomst.

Wij vertrouwen erop dat wij hiermee uw vragen naar tevredenheid hebben beantwoord en wensen u het allerbeste voor de toekomst.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Team Participatie en Leefbaarheid



Postbus 2003

3260 EA Oud-Beijerland



[REDACTED]



www.gemeentehw.nl



Van: [REDACTED] >

Verzonden: dinsdag 29 april 2025 17:26

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: Re: Reactie op klacht

Aan: Gemeente Hoeksche Waard

T.a.v. Mevrouw [REDACTED]

Datum: 29 april 2025

Betreft: Reactie op uw brief van 7 april 2025 – verzoek om nadere toelichting en verantwoordelijkheid

Geachte mevrouw [REDACTED],

Hartelijk dank voor uw reactie op mijn brief van 5 april jl. Hoewel ik uw antwoord waardeer, zie ik mij genoodzaakt om opnieuw te reageren, aangezien uw brief niet of slechts gedeeltelijk ingaat op de kernpunten die ik onder de aandacht heb gebracht.

Zoals eerder aangegeven, richt mijn verzoek zich niet uitsluitend op huisvesting, maar in de eerste plaats op het weigeren van basale humanitaire hulp (zoals onderdak, voedsel en medische zorg) op een moment dat ik in een acute crisissituatie verkeerde. U schrijft dat de gemeente “niet (meer) verantwoordelijk is voor huisvesting”, maar hiermee wordt voorbijgegaan aan de bredere zorgplicht die voortvloeit uit het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de menselijke waardigheid.

Daarnaast verwijs ik naar uw opmerking dat ik zou zijn doorverwezen naar een opvanglocatie in Leeuwarden. Hierbij wil ik de volgende vragen stellen:

Waarom werd ik doorverwezen naar een andere gemeente in plaats van dat uw gemeente zelf hulp bood?

Ik heb specifiek hulp bij u gezocht, en het had op zijn minst binnen uw morele en menselijke verantwoordelijkheid gelegen om mij tijdelijk op te vangen of naar een lokale oplossing te zoeken.

Bovendien wil ik u erop wijzen dat de nachtopvang in Leeuwarden slechts 's nachts onderdak biedt. Overdag moet ik de locatie verlaten. Hierdoor ben ik momenteel genoodzaakt om in een tent op de oever van een rivier in Leeuwarden te verblijven. Alleen 's avonds keer ik terug naar de nachtopvang om daar te slapen. Dit is geen structurele of menswaardige oplossing.

Ik verzoek u dan ook dringend om mijn situatie opnieuw te beoordelen en de kwestie met de nodige ernst en menselijkheid te benaderen. Ik ben bereid u een foto van mijn tent toe te sturen. Indien gewenst, kan ik ook mijn exacte locatie delen zodat u dit zelf kunt controleren.

Daarom verzoek ik u nadrukkelijk om antwoord op de volgende vragen:

1. Waarom is mijn situatie niet individueel beoordeeld op humanitaire gronden?
2. Waarom ben ik doorverwezen naar een andere regio in plaats van lokaal geholpen?
3. Waarom is er politie ingeschakeld in plaats van maatschappelijke ondersteuning?
4. Welke protocollen hanteert uw gemeente in soortgelijke acute noodsituaties?
5. Wordt mijn melding formeel onderzocht of slechts informeel besproken?

Tot slot verzoek ik u opnieuw om deze brief te beschouwen als een formeel verzoek tot transparantie, verantwoording en – indien van toepassing – schadeherstel. Ik vertrouw erop dat de gemeente haar verantwoordelijkheid serieus neemt en bereid is tot reflectie en heroverweging.

In afwachting van uw inhoudelijke en schriftelijke reactie verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Telefoon: [Redacted]

E-mail: [Redacted]

كتب: [Redacted] <[Redacted]> في الثلاثاء، ٢٩ أبريل ٢٠٢٥، ٢:٢٥ م

Goedemiddag meneer [REDACTED] J,

Bijgaand ontvangt u de brief met hierin een reactie op uw klacht.

Mocht u hierover nog vragen hebben, neemt u dan gerust contact met mij op!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J

Adviseur Team Participatie en Leefbaarheid



Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland



[REDACTED] J



www.gemeentehw.nl



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter