



FW: FW: Reactie op klacht

Van [J] <[J]>

Datum Do 15-5-2025 17:04

Aan [J] <[J]> [J]
<[J]>

Goedemiddag,

Meneer [J] heeft gereageerd.

Deze brief heeft iig een andere toon dan de vorige brieven 😊

Ik zal hier nog wel even kort op reageren.

Met vriendelijke groet,

[J]

Adviseur Team Participatie en Leefbaarheid



Postbus 2003

3260 EA Oud-Beijerland



[J]



www.gemeentehw.nl



Van: [J] [J] <[J]>

Verzonden: donderdag 15 mei 2025 07:29

Aan: [J] <[J]>

Onderwerp: Re: FW: Reactie op klacht

Aan: Gemeente Hoeksche Waard

T.a.v. Mevrouw [J]

Datum: 15-05-2025

Betreft: Reactie op uw brief – verzoek tot heroverweging op humanitaire gronden

Geachte mevrouw [J]

Hartelijk dank voor uw reactie op mijn eerdere brief.

Allereerst wil ik u laten weten dat de familie die u noemde mij inderdaad tijdelijk onderdak heeft geboden. Ik ben hen dankbaar voor hun inzet en steun binnen hun mogelijkheden. Tegelijkertijd wil

ik onder de aandacht brengen dat zij geen professionele hulpinstantie zijn en dat hun hulp beperkt was. Ik vraag mij af waarom er vanuit de gemeente geen poging is gedaan om te verifiëren of deze hulp voldoende en duurzaam was, zeker aangezien u over mijn e-mailadres en telefoonnummer beschikt. Was het niet menselijk geweest om hierover contact op te nemen?

Wat betreft mijn verblijf in het AZC Balk: het is waar dat ik daar verbleef, maar tot op heden begrijp ik niet waarom ik daar administratief niet officieel geregistreerd stond. Via mijn DigiD zag ik geen adresregistratie in Balk. Bij aankomst in het AZC werd mij bovendien door medewerkers van het COA verteld dat ik officieel onder uw gemeente viel en dat ik bij u hulp moest zoeken. Daarom ben ik naar u toegekomen.

Tijdens mijn eerste bezoek aan uw gemeentehuis werd mij duidelijk gemaakt dat ik naar Rotterdam moest gaan en daar zelf iets moest regelen. Dit terwijl bekend was dat ik geen inkomsten, woning of netwerk had. In de huidige wooncrisis is het voor iemand zonder middelen vrijwel onmogelijk om zelfs een kamer te vinden.

Bij mijn tweede bezoek zocht ik opnieuw hulp. Ik gaf aan dat ik zou blijven wachten voor het gemeentehuis met een tent – die ik overigens niet had opgezet. In plaats van hulp kreeg ik te maken met handhaving en politie. In uw brief stelt u dat ik naar de bushalte werd gebracht, maar in werkelijkheid werd ik begeleid tot in de bus, en ver buiten de gemeentegrenzen gebracht.

Ik probeerde hulp te zoeken bij de overheid – bij u. Maar ik werd doorverwezen naar particulieren, hoe goedbedoeld ook. Zelfs de politieagent die ter plaatse was, gaf aan dat het systeem aangaf dat ik naar Ter Apel moest. Daar aangekomen, verwezen ze me juist terug naar u. De cirkel was rond, maar zonder oplossing.

Als het inderdaad logisch was geweest dat ik mij tot de gemeente De Fryske Marren moest wenden, waarom is mij dat nooit medegedeeld? Waarom werd ik niet juridisch of ambtelijk begeleid naar de juiste instantie? Ik kwam in nood naar u toe – kwetsbaar, zonder perspectief – en werd weggestuurd.

Ik ben nooit woonachtig geweest in Leeuwarden. De nachtopvang daar was een laatste redmiddel, niet een bewuste keuze of logische stap in mijn situatie.

Tot slot: mijn brief van 29 april was niet bedoeld om met een beschuldigende vinger te wijzen. De vragen daarin kwamen grotendeels voort uit automatische vertaling en hulp van AI. Wat ik werkelijk wilde, was hulp – misschien voor de laatste keer.

U leest deze brief vermoedelijk vanuit een comfortabele werkomgeving. Ik schrijf hem terwijl ik nog altijd in een situatie van grote onzekerheid en fysieke en mentale uitputting verkeer. Ik heb nachten op straat geslapen – in parken, op stations – met temperaturen onder nul. Ik hoop dat u zich kunt voorstellen wat dat met een mens doet.

Wat ik nu vraag, is geen eis. Het is een oprechte oproep tot medemenselijkheid. Kijk alsjeblieft nog eens naar mijn situatie. Wat gebeurd is, is gebeurd – maar als [REDACTED] nog iets mogelijk is, help mij dan. En als dat niet zo is, dan respecteer ik dat ook.

Ik ben u dankbaar voor elke stap die u eventueel nog kunt zetten. En zelfs als u mij vandaag zou vragen hoe het met mij gaat, zou ik nog steeds antwoorden: "Alhamdulillah."

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

V-nummer: [REDACTED]

Tel: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

كتب: [REDACTED] <[REDACTED]> في الاثنين، ١٢ مايو ٢٠٢٥، ٢:٣٣ م

Geachte meneer [REDACTED]

Vriendelijk bedankt voor uw reactie op mijn brief van dinsdag 29 april jl.

Tijdens uw eerste bezoek aan het gemeentehuis in juni vorig jaar hebben wij uw situatie besproken nadat u het AZC in Balk had moeten verlaten. Tijdens dit gesprek hebben wij verschillende mogelijke oplossingen overwogen. We hebben vastgesteld dat u familie heeft in de Hoeksche Waard waar u terecht kon, en om deze reden is er destijds niet gekozen voor maatschappelijke opvang. Daklozen worden daarnaast doorgaans doorverwezen naar de gemeente waar zij dakloos zijn geworden. Feitelijk gezien bent u dakloos geworden nadat u het AZC in Balk heeft moeten verlaten. Het is dan ook logisch dat u in deze regio wordt opgevangen en dat men u daar verder helpt met de vervolgstappen die nodig zijn. In uw geval betreft dit de gemeente De Fryske Marren. Tijdens uw tweede bezoek aan het gemeentehuis verbleef u met uw tent voor het gebouw. Omdat dit een onwenselijke situatie was, bent u onder begeleiding van BOA's naar de bushalte gebracht.

We hebben contact gehad met mevrouw [redacted] van de opvanglocatie in Leeuwarden en van haar vernomen dat u nu inderdaad in de nachtopvang verblijft. Overdag kunt u gebruikmaken van de dagopvang, zodat u niet op straat hoeft te leven. Inmiddels heeft u met haar ook al een intakegesprek gehad. Zij zal u helpen bij de praktische zaken die geregeld moeten worden en u begeleiden in het traject naar een zelfstandige woonruimte.

Uw melding nemen wij zeer serieus. We hebben deze dan ook besproken met meerdere partijen en juridische zaken om te zorgen dat we in de toekomst beter kunnen handelen in soortgelijke situaties. Bij elke situatie wordt individueel beoordeeld of, en zo ja welke, inzet noodzakelijk is. Wij hebben hiervoor geen vast protocol. Wij nemen uw casus mee als leerpunt voor de toekomst.

Wij vertrouwen erop dat wij hiermee uw vragen naar tevredenheid hebben beantwoord en wensen u het allerbeste voor de toekomst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Adviseur Team Participatie en Leefbaarheid



Postbus 2003

3260 EA Oud-Beijerland



[redacted]



www.gemeentehw.nl



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: dinsdag 29 april 2025 17:26

Aan: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: Re: Reactie op klacht

Aan: Gemeente Hoeksche Waard

T.a.v. Mevrouw [redacted]

Datum: 29 april 2025

Betreft: Reactie op uw brief van 7 april 2025 – verzoek om nadere toelichting en verantwoordelijkheid

Geachte mevrouw [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw reactie op mijn brief van 5 april jl. Hoewel ik uw antwoord waardeer, zie ik mij genoodzaakt om opnieuw te reageren, aangezien uw brief niet of slechts gedeeltelijk ingaat op de kernpunten die ik onder de aandacht heb gebracht.

Zoals eerder aangegeven, richt mijn verzoek zich niet uitsluitend op huisvesting, maar in de eerste plaats op het weigeren van basale humanitaire hulp (zoals onderdak, voedsel en medische zorg) op een moment dat ik in een acute crisissituatie verkeerde. U schrijft dat de gemeente "niet (meer) verantwoordelijk is voor huisvesting", maar hiermee wordt voorbijgegaan aan de bredere zorgplicht die voortvloeit uit het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de menselijke waardigheid.

Daarnaast verwijs ik naar uw opmerking dat ik zou zijn doorverwezen naar een opvanglocatie in Leeuwarden. Hierbij wil ik de volgende vragen stellen:

Waarom werd ik doorverwezen naar een andere gemeente in plaats van dat uw gemeente zelf hulp bood?

Ik heb specifiek hulp bij u gezocht, en het had op zijn minst binnen uw morele en menselijke verantwoordelijkheid gelegen om mij tijdelijk op te vangen of naar een lokale oplossing te zoeken.

Bovendien wil ik u erop wijzen dat de nachtopvang in Leeuwarden slechts 's nachts onderdak biedt. Overdag moet ik de locatie verlaten. Hierdoor ben ik momenteel genoodzaakt om in een tent op de oever van een rivier in Leeuwarden te verblijven. Alleen 's avonds keer ik terug naar de nachtopvang om daar te slapen. Dit is geen structurele of menswaardige oplossing.

Ik verzoek u dan ook dringend om mijn situatie opnieuw te beoordelen en de kwestie met de nodige ernst en menselijkheid te benaderen. Ik ben bereid u een foto van mijn tent toe te sturen. Indien gewenst, kan ik ook mijn exacte locatie delen zodat u dit zelf kunt controleren.

Daarom verzoek ik u nadrukkelijk om antwoord op de volgende vragen:

1. Waarom is mijn situatie niet individueel beoordeeld op humanitaire gronden?
2. Waarom ben ik doorverwezen naar een andere regio in plaats van lokaal geholpen?
3. Waarom is er politie ingeschakeld in plaats van maatschappelijke ondersteuning?
4. Welke protocollen hanteert uw gemeente in soortgelijke acute noodsituaties?
5. Wordt mijn melding formeel onderzocht of slechts informeel besproken?

Tot slot verzoek ik u opnieuw om deze brief te beschouwen als een formeel verzoek tot transparantie, verantwoording en – indien van toepassing – schadeherstel. Ik vertrouw erop dat de gemeente haar verantwoordelijkheid serieus neemt en bereid is tot reflectie en heroverweging.

In afwachting van uw inhoudelijke en schriftelijke reactie verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

V-nummer: [REDACTED]

Telefoon: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

في الثلاثاء، ٢٩ أبريل ٢٠٢٥، ٢:٢٥ م [REDACTED] <[REDACTED]>

Goedemiddag meneer [REDACTED]

Bijgaand ontvangt u de brief met hierin een reactie op uw klacht.

Mocht u hierover nog vragen hebben, neemt u dan gerust contact met mij op!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Adviseur Team Participatie en Leefbaarheid



Postbus 2003

3260 EA Oud-Beijerland



[redacted]



www.gemeentehw.nl



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen