

PHAROS advocaten

+31 (0)35-711 08 44

pharos.law

AANGETEKEND

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Hoeksche Waard

Postbus 2003

Oud-Beijerland

Vooraf per e-mail: @gemeentehw.nl; @gemeentehw.nl;

@gemeentehw.nl;

advocaat

@pharos.law

Bussum, 27 augustus 2025

Betreft: Zienswijzen n.a.v. brief d.d. 5 augustus 2025

Dossier: Bos van Los

Uw referentie: Z2025-00002018

Geachte

Naar aanleiding van de brief d.d. 5 augustus 2025 (met kenmerk Z2025-00002018) inhoudende de aankondiging van een voornemen om een last onder dwangsom op te leggen, reageer ik namens cliënte de besloten vennootschap BVJA Beheer B.V. Voor oplegging van een last onder dwangsom bestaat geen bevoegdheid, geen grondslag en bovenal geen aanleiding.

Onbevoegdheid Gemeente en buiten de bebouwingscontour

Uw Gemeente is niet bevoegd in deze kwestie, zoals de Gemeente in het verleden zelf ook correct veronderstelde (conform de brief d.d. 5 augustus 2025). Artikel 4.3, eerste lid, van de Omgevingswet, in samenhang met Bijlage I, onderdeel A, jo. artikel 4.11, eerste lid, sub i, van de Omgevingswet en artikel 11.113 Bal bepalen dat het bevoegd gezag terzake het vellen en beheren van een houtopstand op deze percelen de Provincie is. De Gemeente is dus niet het bevoegd gezag terzake deze werkzaamheden.

De betreffende percelen liggen buiten de vastgestelde bebouwingscontour. Inzake het vellen van houtopstanden *buiten* de bebouwingscontour houtkap hebben de regels in het Bal een exclusief karakter. De Omgevingswet maakt dat Gemeenten géén regels over het vellen van houtopstanden buiten de bebouwingscontour (meer) kunnen stellen. Uw Gemeente kan dus niet nadere regels stellen buiten de bepaling in het Bal, waardoor een daartoe strekkende bepaling in het Bestemmingsplan geheel geen toepassing kan vinden.

In de brief d.d. 5 augustus 2025 staat dat het bestemmingsplan dit artikel zou hebben opgenomen ter bescherming van kwetsbare soorten en de provincie slechts oordeelt op basis van het behoud van bomen. Dit raakt kant noch wal. In artikel 4.35 van de Omgevingswet en in artikel 11.112 Bal zijn als oogmerk

voor de regels op het vlak van het vellen van houtopstanden en herbeplanten na het vellen of tenietgaan van houtopstanden vastgelegd: natuurbescherming, de instandhouding van het bosareaal in Nederland en het beschermen van landschappelijke waarden (*Stb. 2021, nr. 22, p. 341*). Dat betekent dat gemeenten vanuit die oogmerken géén regels over het vellen van houtopstanden en herbeplanten na het vellen of tenietgaan van houtopstanden *buiten* de bebouwingscontour kunnen stellen. Het beschermen van kwetsbare soorten is evident wél onderdeel van natuurbescherming, een specifiek genoemd oogmerk in het Bal. Dit is dus juist niet aan uw Gemeente, blijkens nota bene uw eigen toelichting.

Dit terwijl cliënte heeft voldaan aan de bepalingen in het Bal. Er wordt momenteel gehandeld in goed overleg met het bevoegd gezag, er zijn duidelijke (werk)afspraken gemaakt en door het bevoegd gezag is recent nog bevestigd dat aan alle vereisten is voldaan.

Het lijkt cliënte ook niet meer dan logisch dat de Provincie en de Gemeente niet beiden bevoegd zijn om regels te stellen voor één en hetzelfde perceel en met betrekking tot één en hetzelfde onderwerp. Daarom kan zij de ommezwaai van de Gemeente terzake ook niet goed plaatsen.

Geen Omgevingsvergunning vereist

Voor zover uw Gemeente wel bevoegd mocht blijken en/of nadere regels zou kunnen stellen terzake deze percelen, dan geldt het volgende.

Hoewel mijn cliënte ook alles procedureel correct wil doen en altijd te goeder trouw heeft gehandeld, komt dit volstrekt nieuwe standpunt van de Gemeente erg rauw op haar dak vallen. Vooral omdat dit wordt ingegeven door een krantenartikel van een journalist die als doel voor ogen heeft gehad dit project negatief weg te zetten. En kort voorafgaand aan het voortzetten van de werkzaamheden. Er is ook helemaal geen sprake van 'in eerste instantie over het hoofd zien' door de Gemeente, omdat dit onderwerp juist met meerdere wethouders is besproken die juist het tegenovergestelde hebben vastgesteld: er is geen noodzaak om een Omgevingsvergunning aan te vragen. Het vertrouwensbeginsel staat evident in de weg aan deze ommezwaai.

Los daarvan is in deze ook simpelweg geen sprake van een verplichting om een Omgevingsvergunning aan te vragen, zoals meerdere wethouders in het verleden hebben vastgesteld. Ik licht dat toe.

U verwijst naar artikel 13.4.1 onder e van het Bestemmingsplan (hetgeen gelet op het bovenstaande geen werking heeft buiten de bebouwingscontour). Dit Bestemmingsplan is herzien in 2015 en sindsdien verwijst dit artikel niet meer naar het kappen of rooien van bomen. Ik veronderstel dat artikel 13.5.1. onder e is bedoeld, maar als dat niet zo is dan verneem ik het graag.

Dit artikel betreft een algemene regel uit het Bestemmingsplan. Ik veronderstel uw Gemeente echter ook bekend met het Bestemmingplan zelf, waarin voor de betreffende percelen (p. 42) een specifieke regeling in de regels is toegevoegd. Deze specifieke regeling is toegevoegd als Bijlage 9 bij het Bestemmingsplan (Inrichtingsplan en beeldkwaliteitskader Delta 2008). Deze specifieke regeling voorziet in een afwijkende invulling ten opzichte van de algemene regels voor de betreffende percelen. In dit Inrichtingsplan is reeds bij Bestemmingsplan (op voorhand) goedkeuring verleend voor de kap van bomen ten behoeve van die

Inrichting, waardoor geen Omgevingsvergunning (meer) nodig is. Alle uitgevoerde en nog uit te voeren werkzaamheden zijn conform het Inrichtingsplan.

Het (naar ik veronderstel bekende) adagium 'specifieke regel gaat voor op algemene regel' (de meest specifieke regel prevaleert boven de algemene regel) is hier van toepassing. Dus als uw Gemeente al nadere regels kan stellen, dan nog dient het Inrichtingsplan vóór artikel 13.5.1. e Bestemmingsplan te gaan.

Geen bevoegdheid of reden tot stilleggen werkzaamheden

Los hiervan kan cliënte de stellingen terzake het frezen van de stobben niet duiden. Het frezen van de stobben valt niet onder de definitie kappen of rooien, waarvoor volgens uw Gemeente ten onrechte een Omgevingsvergunning nodig zou zijn. De kap is reeds afgerond. De Omgevingsdienst beschouwt het frezen van stobben ook niet als kappen of rooien. Dit deel van de werkzaamheden is dus in ieder geval geen Omgevingsvergunning voor nodig.

Er is door het meerdere keren (nodeloos) stilleggen van de werkzaamheden en vervolgens wachten op de buizerd inmiddels sprake van een (zeer) brandgevaarlijke situatie. De stobben en aanwezige takken zijn gortdroog. Het betreft feitelijk werkafval van de reeds uitgevoerde kap. Reden te meer om de stobben te frezen om dit risico weg te nemen. Sterker nog, cliënte is door de Omgevingsdienst opgedragen dit z.s.m. ter hand te nemen.

Sommatie

Cliënte verkeert thans in een spagaat tussen de (onterechte) aankondiging van een voornemen tot het oplegging van een dwangsom door de Gemeente en stilleggen van werkzaamheden en het (terechte) dringende advies c.q. opdracht van Omgevingsdienst direct met het frezen van de stobben te starten. Er bestaat geen bevoegdheid, maar vooral geen reden om terzake te (willen) handhaven door de Gemeente door werkzaamheden stil te leggen. De uitvoerder van de werkzaamheden verlangt evenwel eerst een bevestiging van uw Gemeente dat de werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd, gelet op de brief d.d. 5 augustus 2025.

Om die reden verzoek ik, en voor zover nodig sommeer ik, om uiterlijk 31 augustus 2025 te bevestigen dat de werkzaamheden kunnen worden voortgezet. In ieder geval dient te worden bevestigd dat het ruimen van de reeds gekapte delen kan worden voortgezet, desnoods met (de onterechte) uitzondering van het frezen van de stobben.

Ik ontkom er dan ook niet aan om de Gemeente namens cliënte nu reeds voor alsdan aansprakelijk te stellen voor alle schade als gevolg van het niet (tijdig) voldoen aan deze sommatie en/of het eventueel - ten onrechte- stilleggen van deze werkzaamheden.

De toekomst

Mocht blijken dat toch nog verdere Omgevingsvergunning(en) nodig zouden zijn voor de uitgevoerde en nog uit te voeren kapwerkzaamheden, dan dient cliënte éérst deugdelijk in de gelegenheid te worden gesteld om hier werk van te kunnen maken alvorens tot het opleggen van dwangsommen zou worden overgegaan. De aankondiging daarvan is in ieder geval volstrekt onvoldoende (juridisch) gemotiveerd om

een dergelijke stap nu te kunnen rechtvaardigen. Geen van voornoemde onderwerpen worden in de brief d.d. 5 augustus 2025 besproken, laat staan dat daar een gemotiveerd standpunt over is ingenomen door de Gemeente. De inhoud van de brief voldoet dan ook simpelweg niet aan de vereisten die daar aan mogen worden gesteld. Er bestaat in ieder geval geen enkele noodzaak nu plotsklaps dwangsommen op te (willen) leggen of op de reeds uitgevoerde kap van meer dan een jaar geleden te willen handhaven, als daar al reden zou zijn hiervoor.

Daarbij geef ik mee dat cliënte graag in overleg treedt over dit onderwerp en de aanvraag voor een Omgevingsvergunning voor de infrastructuur, zodat partijen over en weer niet (meer) voor verrassingen komen te staan.

Graag verneem ik wanneer dit mogelijk is.

De verzochte bevestiging op mijn sommatie zie ik graag tijdig tegemoet.



 J
Advocaat

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen