

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 september 2025 13:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Bos van Los
Bijlage(n): Besluit Bos van Los.pdf

Geachte [redacted]

Ik heb u zojuist gebeld betreft het Bos van Los en ons genomen besluit. Omdat ik u telefonisch niet kon bereiken, stuur ik u deze e-mail. In de bijlage treft u het besluit aan. Hierin is de volledige beantwoording van de zienswijze opgenomen. Dit besluit wordt ook vandaag per post toegestuurd naar de [redacted]

We begrijpen dat er mogelijk nog onduidelijkheden zijn. Indien u nog een gesprek wenst zijn wij in de gelegenheid op 22 september en 23 september as. Ik zal dan ook een collega van Omgevingsvergunningen uitnodigen, zodat eventuele inhoudelijke vragen beantwoord kunnen worden.

Graag verneem ik van u of het wenselijk is een gesprek in te plannen en of een van de voorgestelde datums u schikt. Mocht dit niet het geval zijn, dan hoor ik graag op welke datum u wel beschikbaar bent, zodat ik dit kan afstemmen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
juridisch medewerker VTH ondersteuning



Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

 088-647 36 47
 www.gemeentehw.nl



Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 5 september 2025 15:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Bos van Los

Geachte [redacted]

Via het algemene nummer heb ik u telefonisch niet te pakken kunnen krijgen. Graag heb ik telefonisch overleg met u. Dat zou mij de rest van de dag tot 17:00 nog schikken en anders maandag de hele dag.

Belt u mij op een geschikt moment?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 september 2025 19:49

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Bos van Los

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw bericht.

Om elkaar niet nodeloos in de greep te houden ontvang ik graag éérst een inhoudelijke reactie, voordat de definitieve besluitvorming plaatsvindt. Ik meen dat dit op grond van de ommezwaai van de Gemeente van haar mag worden verwacht.

U adviseert zo snel als mogelijk een aanvraag voor een Omgevingsvergunning in te dienen. Graag verneem ik de zienswijze van de Gemeente op het eerste deel van mijn brief, waarin uiteen is gezet dat de Gemeente (op deze locatie) sinds de invoering van de Omgevingswet niet meer bevoegd is en hoe dan ook geen regels meer kan stellen met als oogmerk natuurbescherming (zoals uw voorganger stelde dat dit juist wel het oogmerk was van de verplichting). Dit is ook bevestigd door de Minister (**bijlage**). De bepaling uit het Bestemmingsplan dat in 2015 is herzien en in strijd hiermee is en zal mijns inziens bij omzetting naar het definitieve Omgevingsplan (moeten) worden verwijderd wat betreft buiten de bebouwingscontour en kan ook nu niet hebben te gelden. Immers, als gemeenten in het omgevingsplan regels over houtopstanden buiten de bebouwingscontour houtkap willen stellen, is van belang dat het uitgangspunt onder de Omgevingswet is dat de gemeentelijke regels moeten passen binnen de eigen taak en dat het oogmerk van de gemeentelijke regels moet verschillen van het oogmerk waarmee de regels op rijksniveau zijn gesteld. Volgens uw collega heeft deze regel echter hetzelfde oogmerk als de regels op rijksniveau: natuurbescherming. Voor het gemak heb ik de betreffende pagina uit het betreffende Staatsblad waarin dit ook wordt bevestigd.

Uit uw bericht begrijp ik dat de Gemeente dit anders ziet. Maar niet waarom. Reden waarom ik graag een juridische onderbouwing terzake dit tegenstrijdige standpunt ontvang. Dan kan cliënte op juiste wijze handelen.

Hoewel er ook geen bevoegdheid of reden is om voorwaarden te stellen aan het opruimen van los afvalhout, zal de aannemer de Gemeente voorafgaand aan de werkzaamheden informeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 1 september 2025 13:18

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Bos van Los

Geachte [redacted]

Wij hebben uw zienswijze tegen ons voornemen om een last onder dwangsom op te leggen over de kap op de percelen van uw cliënt [redacted] op 27 augustus 2025 ontvangen. Wij zullen de zienswijze in het kader van de definitieve besluitvorming verder overwegen.

U stelt ons in de brief een ultimatum. U wenst van ons uitsluitel over het voortzetten van de werkzaamheden. Wij zijn daar in ons voornemen ons inziens duidelijk over geweest. Het frezen van stobben kwalificeert zich als het kappen/rooien van bomen als bedoeld in het omgevingsplan. Daarbij betreft dit stobben die zijn ontstaan na de kap van de bomen, waarvoor nog een omgevingsvergunning nodig is. Wij adviseren u danwel uw cliënt dringend niet te starten met de werkzaamheden.

[redacted] heeft contact met ons gezocht over de aan te vragen activiteiten. Hij heeft ook gevraagd of het opruimen van los afvalhout wel is toegestaan. Wij hebben aangegeven dat dit mag, mits eerst contact wordt gezocht met ons, zodat we ook met de aannemer kunnen vaststellen welke werkzaamheden wel en niet zijn toegestaan. Zoals u weet ligt het bos onder een vergrootglas bij de omwonenden en wij willen voorkomen dat er oproer ontstaan, terwijl dat niet nodig is.

Wij adviseren u/uw cliënt nogmaals zo snel als mogelijk een aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen, zodat de werkzaamheden snel kunnen worden voortgezet.

Bovenstaande heeft u vandaag ,1 september 2025, ook telefonisch besproken met [redacted]. Tijdens dit gesprek heeft [redacted] aangegeven dat de behandeling van deze zaak is overgedragen. Ik heb deze zaak van [redacted] overgenomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

juridisch medewerker VTH ondersteuning



Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

 088-647 36 47
 www.gemeentehw.nl



Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 27 augustus 2025 16:59

[redacted]

Onderwerp: RE: Bos van Los

Geachte [REDACTED]

Bijgaand treft u in reactie op de brief d.d. 5 augustus 2025 op voorhand mijn brief namens [REDACTED] inhoudende zienswijzen en een sommatie om te bevestigen dat de werkzaamheden die gepland staan kunnen worden uitgevoerd.

De inhoud van de brief d.d. 5 augustus 2025 voldoet dan ook simpelweg niet aan de vereisten die daar aan mogen worden gesteld en de motivering klopt juridisch niet.

Dit laat onverlet dat cliënte graag in overleg treedt om te bezien hoe verder te gaan, zodat partijen elkaar niet nodeloos in de greep houden. Maar ook om de beoogde aanvraag voor de Omgevingsvergunning voor de infrastructuur (voor) te bespreken.

Ik verneem graag wanneer dit mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



Op alle dienstverlening door of namens PHAROS advocaten zijn algemene voorwaarden van toepassing, die een aansprakelijkheidsbeperking bevatten. Klik [hier](#) voor deze algemene voorwaarden. Alle opdrachten worden uitsluitend door één van de in PHAROS advocaten deelnemende vennootschappen uitgevoerd.

All services by or on behalf of PHAROS advocaten are governed by General Conditions, which contain a limitation of liability. Click [here](#) for these General Conditions. All services are carried out exclusively by one of the companies participating in PHAROS advocaten.

Verzonden: dinsdag 5 augustus 2025 14:48

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Bos van Los

Geachte [REDACTED]

Bijgaand treft u de brief die wij vandaag aangetekend aan uw cliënt [REDACTED] verstuurd. Graag uw aandacht daarvoor.

In antwoord op uw vraag over mijn bevoegdheid, meld ik u dat ik als juridisch adviseur voor het team Vergunningen, toezicht en handhaving werk. Volgens het mandaatbesluit van de gemeente ben ik onder andere, en relevant in deze kwestie, bevoegd handhavingprocedures op te starten. Mijn teammanager is [REDACTED]. Hij wordt vanwege vakantie vervangen door [REDACTED]. Beiden in de cc.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
juridisch adviseur VTH
(niet werkzaam op vrijdag)



Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

+31886471832
www.gemeentehw.nl



Van: [redacted]

Geachte [redacted]

Dank voor uw berichten.

Alvorens ik daar inhoudelijk op zal reageren, heb ik graag enige opheldering over uw betrokkenheid. Cliënte heeft nooit eerder contact met u gehad en is niet met u bekend. Uw e-mail en handtekening scheppen daar ook geen helderheid in. Deze kwestie is eerder met meerdere wethouders besproken, die hebben bevestigd dat er geen Omgevingsvergunning voor het kappen van de bomen noodzakelijk is.

Daarom verneem ik graag wat uw functie binnen deze Gemeente is en welke bevoegdheden u hebt.

Wilt u bij uw reactie uw leidinggevende in cc nemen ter bevestiging?

Alvast bedankt.

Overigens ben ik na vandaag enkele weken met vakantie, waardoor mijn volgende reactie wellicht langer op zich laat wachten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]



Op alle dienstverlening door of namens PHAROS advocaten zijn algemene voorwaarden van toepassing, die een aansprakelijkheidsbeperking bevatten. Klik [hier](#) voor deze algemene voorwaarden. Alle opdrachten worden uitsluitend door één van de in PHAROS advocaten deelnemende vennootschappen uitgevoerd.

All services by or on behalf of PHAROS advocaten are governed by General Conditions, which contain a limitation of liability. Click [here](#) for these General Conditions. All services are carried out exclusively by one of the companies participating in PHAROS advocaten.

Van: [redacted]

Onderwerp: FW: Bos van Los

Beste [redacted]

Ik stuurde u gisteren onderstaande email. In vervolg daarop het volgende.

Ik heb vanmiddag contact gehad met [redacted] van Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid. Hij gaf aan dat de aannemer van uw cliënt volgende week ter plaatse gaat met één van de collega's van [redacted] om te kijken of de buizerd is vertrokken. De verwachting van [redacted] is dat de aannemer in die week er na aan het werk gaat om het bosperceel om de stobben van de gekapte populieren te verwijderen (als de buizerd weg is).

Ik wil u er toch dringend op wijzen dat die werkzaamheden alleen mogen plaatsvinden als uw cliënt ook beschikt over de hieronder beschreven omgevingsvergunning. De stobben zijn immers een onderdeel of een overblijfsel van de bomen die eerder zijn gekapt zonder die vergunning.

Uw cliënt kan één dezer dagen een brief van ons verwachten waarin wij hem dringend verzoeken actie te ondernemen ten aanzien van die aan te vragen vergunning en de werkzaamheden niet eerder te starten dan het moment dat die vergunning ook daadwerkelijk is verleend.

Heeft u vragen, bel gerust.

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 30 juli 2025 12:23

Aan: [redacted]

Onderwerp: Bos van Los

Beste [redacted]

Ik belde u zojuist inzake het zogenoemde Bos van Los, inmiddels eigenaar van uw cliënt.

Naar aanleiding van de vragen die het NRC stelde, is duidelijk geworden, dat voor het kappen van de bomen op het eigendom van uw cliënt naast een kapmelding (provincie bevoegd gezag), ook een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk nodig is op grond van het geldende Omgevingsplan (onderdeel bestemmingsplan Buitengebied Korendijk). Dit is een bevoegdheid van het college. Bijgevoegd het geldende onderdeel van het bestemmingsplan. Te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl.

In artikel 13.4.1, onder e, is bepaald dat een omgevingsvergunning benodigd is voor het verwijderen, kappen of rooien van bomen of andere opgaande beplantingen alsmede het verwijderen van oevervegetaties. Er is een uitzonderingsbepaling, maar die is niet (misschien wel deels) niet van toepassing. Ik heb navraag gedaan bij de provinciale toezichthouder en hij geeft aan dat de werkzaamheden die tot nu zijn verricht onder dit artikel vallen.

Dit houdt in dat uw cliënt een omgevingsvergunning moet aanvragen op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder a, van de Omgevingswet icm artikel 8.0a, eerste lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving, voor de omgevingsplanactiviteit "het uitvoeren van een werk".

Ik wil u vragen dit met uw cliënt te bespreken. Gezien de (landelijke) aandacht willen wij de juiste procedures doorlopen. Helaas is deze bestemmingsplanbepaling over het hoofd gezien door ons, maar evengoed geldt er dus wel een verplichting. We vragen u dan ook de benodigde stappen te gaan zetten. Ik heb gemeend u eerst telefonisch op de hoogte te stellen alvorens formele brieven te gaan schrijven. Ik hoor graag hoe u en uw cliënt over deze mededeling denken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
juridisch adviseur VTH
(niet werkzaam op vrijdag)



Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

 +31886471832
 www.gemeentehw.nl





Pharos law
Albrechtlaan 14A
1404 AK Bussum

gemeente
Hoeksche Waard

Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

Bezoekadressen

Kijk op www.gemeentehw.nl

☎ 14 0186| 088 - 647 36 47

✉ info@gemeentehw.nl

🌐 www.gemeentehw.nl

Onderwerp

Last onder dwangsom

Datum

15 september 2025

Contactpersoon

Bijlage

Ons kenmerk
Z2025-00002018

Beste [REDACTED]

Op 5 augustus 2025 stuurden wij uw cliënt [REDACTED] een brief. Wij stuurden u de brief per email. Daarin las u dat wij van plan waren om uw client een last onder dwangsom op te leggen. Ook las u in die brief wat uw client daaraan kon doen. In deze brief leest u dat wij uw cliënt een last onder dwangsom opleggen.

U bent de gemachtigde

U bent gemachtigde van [REDACTED] zodat wij u deze brief sturen. De brief die wij eerder aan uw cliënt stuurden ontvingen wij retour. Wij mailden de brief vervolgens aan [REDACTED] de zaakwaarnemer van uw cliënt. Omdat u op onze brief van 5 augustus 2025 reageerde, gaan wij ervan uit dat u onze contactpersoon namens [REDACTED] [REDACTED] Wij gaan er ook vanuit dat u uw cliënt zelf over deze brief informeert.

Uw cliënt overtreedt nog steeds de wet

Met het niet naleven van de vergunningplicht zoals opgenomen in het bestemmingsplan overtreedt uw client de regels die daarvoor gelden. Wij zien uw cliënt als overtreder omdat hij eigenaar is van deze percelen.

Overtreding van artikel 13.5.1 onder e van het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan is de vergunningplicht opgenomen. Op grond van artikel 13.5.1 onder e van het bestemmingsplan is het verboden om zonder omgevingsvergunning bomen of andere opgaande beplantingen te verwijderen, kappen of rooien. Gebleken is dat uw cliënt, zonder de vereiste omgevingsvergunning, een groot aantal bomen heeft gekapt. Hiermee is sprake van een overtreding van bovengenoemd artikel.

Wij leggen uw cliënt een last onder dwangsom op

Dit betekent dat uw cliënt tot **15 oktober 2025** heeft om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Neemt uw cliënt de overtreding niet op tijd weg, dan betaalt uw cliënt €50.000 per maand dat de beëindiging niet is gedaan. Uw cliënt betaalt maximaal €200.000 en ontvangt dan van ons brief over hoe hij deze bedragen aan ons kan betalen.

De hoogte van de op te leggen dwangsom is bepaald aan de hand van de uitgangspunten van de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht (LHSO) en de handhavingsmatrix. Volgens de handhavingsmatrix wordt een bedrag van €1.000 per boom gehanteerd als uitgangspunt voor de dwangsom. Het is een feit van algemene bekendheid dat honderden bomen zijn gekapt. Voor de vaststelling van de hoogte van de dwangsom wordt uitgegaan van een minimum van 200 bomen. De op te leggen dwangsom bedraagt daarom: $200 \text{ bomen} \times €1.000 = €200.000$.

De last: uw client moet de volgende maatregel nemen

Uw client wordt gelast om het perceel terug te brengen in de oorspronkelijke staat door bijvoorbeeld herbeplanting van het gekapte bos. Indien uw client geen uitvoering wenst te geven aan deze last, kan uw client ervoor kiezen om een omgevingsvergunning aan te vragen voor het afwijken van deze situatie.

Wij vinden dit een redelijk bedrag voor de situatie van uw cliënt

Het past bij de grootte van de overtreding. En het is hoog genoeg om uw cliënt te motiveren om de juiste maatregelen te nemen. Wij mogen de last onder dwangsom opleggen volgens artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht.

Neem de juiste maatregelen en voorkom vervelende gevolgen

Heeft uw cliënt het maximumbedrag bereikt en de maatregelen nog niet genomen? Dan kunnen wij opnieuw een last onder dwangsom opleggen. Of wij passen bestuursdwang toe. Dit betekent dat wij de maatregelen nemen die nodig zijn. De kosten hiervan betaalt u vervolgens aan ons terug.

Wij betrekken uw zienswijze bij ons besluit

U diende namens uw cliënt een zienswijze in tegen ons voornemen om een last onder dwangsom op te leggen. Wij zien in uw zienswijze geen reden om voor uw cliënt een uitzondering te maken. Dat lichten wij hieronder toe.

Uw zienswijze

In uw zienswijze stelt u – kort samengevat – het volgende:

1. U meent dat de gemeente niet bevoegd is vanwege de bevoegdheid van de provincie voor de kap. U verwijst naar de Omgevingswet en de bebouwingscontour houtkap;
2. U doet een beroep op het vertrouwensbeginsel. Uw cliënt heeft met diverse wethouders gesproken en in die gesprekken kwam deze vergunningplicht niet ter sprake;
3. U vindt dat wij onterecht een beroep doen op een algemene regel in het bestemmingsplan terwijl er een specifieke regeling is die tot gevolg heeft dat er geen Omgevingsvergunning nodig is. U verwijst naar bijlage 9 van de toelichting van het bestemmingsplan en het Inrichtingsplan Delta 2008;
4. U bent van mening dat het frezen van stobben niet valt onder de definitie van kappen/rooien.

Onze reactie

Hieronder geven wij gemotiveerd aan waarom uw zienswijze ons geen aanleiding geeft om ons standpunt te herzien.

1. Bevoegdheid van de gemeente

Voor het kappen van bomen zijn 2 toestemmingen nodig. Ten eerste moest uw cliënt de benodigde toestemming vragen voor het kappen van de bomen bij provincie Zuid-Holland. Hiervoor deed uw cliënt een melding bij provincie Zuid-Holland. Daarnaast schrijft het omgevingsplan gemeente Hoeksche Waard voor dat er een omgevingsvergunning van het college van burgemeester en wethouders nodig is voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden. Deze toestemming ziet toe op de beoordeling of met de activiteit geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke waarden en natuurwaarden van de gronden.

Abusievelijk verwezen wij in de brief van 5 augustus 2025 naar artikel 13.4.1 van het bestemmingsplan (nu omgevingsplan). De vergunningplicht volgt uit artikel 13.5.1. Daar-in staat dat een omgevingsvergunning nodig is voor het verwijderen, kappen of rooien van bomen of andere opgaande beplantingen alsmede het verwijderen van oevervegetaties. Uw cliënt vroeg geen omgevingsvergunning voor deze werkzaamheden bij ons college aan. Dit heeft tot gevolg dat uw cliënt niet over alle benodigde toestemmingen beschikt. Om die reden verzochten wij uw cliënt alsnog een aanvraag om een omgevingsvergunning bij ons in te dienen.

2. Vertrouwensbeginsel

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is vereist dat er sprake is van een duidelijke, ondubbelzinnige en aan het bestuursorgaan toe te rekenen toezegging, waarop bij de betrokkene gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt. Zonder een dergelijke toezegging kan geen geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel worden gedaan.

Het feit dat de vergunningplicht niet ter sprake kwam tijdens de gesprekken met de wethouder heeft niet tot gevolg dat de vergunningplicht daarmee vervalt. Dit geeft dan ook geen aanleiding om van handhaving af te zien.

3. Vergunningplicht in het bestemmingsplan

De regels over het uitvoeren van een werk en werkzaamheden namen wij op bij de bestemming 'Natuur – Landschap en landgoederen'. Deze bestemming ziet specifiek toe op de voorliggende percelen. Er is dus geen sprake van een algemene regel. Wij delen uw mening niet dat het inrichtingsplan en het beeldkwaliteitskader Delta 2008 voor gaan op de regels. Deze documenten maken onderdeel uit van de toelichting van het bestemmingsplan. Daarmee maken zij geen onderdeel uit van het juridische deel van het bestemmingsplan. De regels gaan voor op de toelichting. In de regels staat geen regeling die voorziet in een afwijkende invulling ten opzichte van de regels voor de betref-

fende percelen. Dit betekent dat er voor het uitvoeren van de werkzaamheden een omgevingsvergunning nodig is.

4. Frezen van stobben

Onder het rooien van bomen wordt verstaan dat de boom met wortel en al uit de grond gehaald wordt. Bij het frezen van de stobben haalt men de boomstronk met wortels uit de grond. Dit valt dan ook onder het begrip rooien van bomen. Uit artikel 13.5.1 volgt dat hiervoor een aanvraag om een omgevingsvergunning nodig is van ons college.

Wij zien nu geen reden om een uitzondering te maken

Volgens de wet moeten wij maatregelen nemen om te zorgen dat uw cliënt de wet niet meer overtreedt. Dit staat in artikel 125 van de Gemeentewet. In twee gevallen mogen wij een uitzondering maken:

- Als u een vergunning kan krijgen voor de activiteiten waarmee u de wet overtreedt. Dit heet 'legalisatie'.
- Als onze maatregelen erger zijn dan uw overtreding.

Wij vinden niet, dat onze maatregel erger is dan de overtreding van uw client.

Zoals in de brief van 5 augustus 2025 is aangegeven, vragen wij uw cliënt, om de overtreding te beëindigen. Dat kan hij doen door bijvoorbeeld een omgevingsvergunning aan te vragen voor de omgevingsplanactiviteit voor het uitvoeren van een werk en werkzaamheden op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder a, van de Omgevingswet en artikel 8.0a, eerste lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving. In dat geval kan zicht op legalisatie ontstaan. De aanvraag moet dan zien op de inmiddels gekapte bomen, het verwijderen van de stobben en eventueel nog te kappen bomen. Uw cliënt moet daarbij aangeven hoe veel bomen zijn/worden gekapt en op welke locaties op het perceel. Wij toetsen de aanvraag vervolgens aan de bepalingen van het omgevingsplan om te bezien of wij de gevraagde omgevingsvergunning kunnen verlenen.

U kunt bezwaar maken tegen dit besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u tot **27 oktober 2025** bezwaar maken. U leest in de bijlage hoe u dat doet. Ook anderen kunnen hiertegen bezwaar maken.

Heeft u nog vragen?

Neem dan gerust contact met ons op. U kunt ons elke werkdag bereiken tussen 8.30 en 17.00 via telefoonnummer 14 0186 of 088 – 647 36 47. Wij helpen u graag!

Met vriendelijke groet,



Juridisch medewerker VTH

Deze brief is digitaal goedgekeurd en daarom niet persoonlijk ondertekend.

Bijlage

U kunt bezwaar maken tegen dit besluit

Is onze beslissing niet duidelijk of bent u het er niet mee eens? Of heeft u informatie waar wij geen rekening mee hebben gehouden? Bel dan met de medewerker genoemd onder het kopje Vragen. Als u belt, houd dan het kenmerk van deze brief bij de hand zodat wij u beter van dienst kunnen zijn.

Bent u het nog niet eens met deze beslissing? Dan kunt u binnen zes weken na het verzenden van deze brief een bezwaarschrift indienen. Dit doet u door een brief te sturen aan: Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hoeksche Waard, Postbus 2003, 3260 EA Oud-Beijerland.

Het is ook mogelijk om digitaal uw bezwaarschrift in te dienen. Dat kan via het daarvoor bestemde webformulier. U vindt het webformulier op onze website www.gemeentehw.nl, onder regelen&informatie, klacht of melding, gemeentelijke organisatie. Hiervoor moet u inloggen met DigiD. Het indienen van een bezwaarschrift per email is niet mogelijk.

Zo schrijft u een bezwaarschrift

In uw bezwaarschrift moet u in ieder geval de volgende gegevens vermelden:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u de brief verzendt (de dagtekening);
- omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de reden van bezwaar;
- een ondertekening met naam en handtekening.

Graag ontvangen wij naast bovengenoemde gegevens uw e-mailadres en telefoonnummer. Aan het behandelen van uw bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

Dit besluit blijft geldig als u bezwaar maakt

Het indienen van een bezwaarschrift stelt het besluit niet uit. Een bezwaarschrift heeft namelijk geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit nu al geldt. Wilt u het besluit vanwege de spoedeisendheid laten uitstellen, dan kunt u een zogenaamde 'voorlopige voorziening' vragen. Het verzoek om voorlopige voorziening stuurt u naar: De voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Voor de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening brengt de rechtbank kosten (griffierecht) in rekening.