

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 1 september 2025 18:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Bos van Los
Bijlage(n): Staatsbad 2021, 22, p. 341.pdf, Brief Minister.pdf

Geachte [redacted]

Dank voor uw bericht.

Om elkaar niet nodeloos in de greep te houden ontvang ik graag éérst een inhoudelijke reactie, voordat de definitieve besluitvorming plaatsvindt. Ik meen dat dit op grond van de ommezwaai van de Gemeente van haar mag worden verwacht.

U adviseert zo snel als mogelijk een aanvraag voor een Omgevingsvergunning in te dienen. Graag verneem ik de zienswijze van de Gemeente op het eerste deel van mijn brief, waarin uiteen is gezet dat de Gemeente (op deze locatie) sinds de invoering van de Omgevingswet niet meer bevoegd is en hoe dan ook geen regels meer kan stellen met als oogmerk natuurbescherming (zoals uw voorganger stelde dat dit juist wel het oogmerk was van de verplichting). Dit is ook bevestigd door de Minister (**bijlage**). De bepaling uit het Bestemmingsplan dat in 2015 is herzien en in strijd hiermee is en zal mijns inziens bij omzetting naar het definitieve Omgevingsplan (moeten) worden verwijderd wat betreft buiten de bebouwingscontour en kan ook nu niet hebben te gelden. Immers, als gemeenten in het omgevingsplan regels over houtopstanden buiten de bebouwingscontour houtkap willen stellen, is van belang dat het uitgangspunt onder de Omgevingswet is dat de gemeentelijke regels moeten passen binnen de eigen taak en dat het oogmerk van de gemeentelijke regels moet verschillen van het oogmerk waarmee de regels op rijksniveau zijn gesteld. Volgens uw collega heeft deze regel echter hetzelfde oogmerk als de regels op rijksniveau: natuurbescherming. Voor het gemak heb ik de betreffende pagina uit het betreffende Staatsblad waarin dit ook wordt bevestigd.

Uit uw bericht begrijp ik dat de Gemeente dit anders ziet. Maar niet waarom. Reden waarom ik graag een juridische onderbouwing terzake dit tegenstrijdige standpunt ontvang. Dan kan cliënte op juiste wijze handelen.

Hoewel er ook geen bevoegdheid of reden is om voorwaarden te stellen aan het opruimen van los afvalhout, zal de aannemer de Gemeente voorafgaand aan de werkzaamheden informeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

A [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



Op alle dienstverlening door of namens PHAROS advocaten zijn algemene voorwaarden van toepassing, die een aansprakelijkheidsbeperking bevatten. Klik [hier](#) voor deze algemene voorwaarden. Alle opdrachten worden uitsluitend door één van de in PHAROS advocaten deelnemende vennootschappen uitgevoerd.

All services by or on behalf of PHAROS advocaten are governed by General Conditions, which contain a limitation of liability. Click [here](#) for these General Conditions. All services are carried out exclusively by one of the companies participating in PHAROS advocaten.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 1 september 2025 13:18

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Bos van Los

Geachte [REDACTED]

Wij hebben uw zienswijze tegen ons voornemen om een last onder dwangsom op te leggen over de kap op de percelen van uw cliënt [REDACTED] op 27 augustus 2025 ontvangen. Wij zullen de zienswijze in het kader van de definitieve besluitvorming verder overwegen.

U stelt ons in de brief een ultimatum. U wenst van ons uitsluitel over het voortzetten van de werkzaamheden. Wij zijn daar in ons voornemen ons inziens duidelijk over geweest. Het frezen van stobben kwalificeert zich als het kappen/rooien van bomen als bedoeld in het omgevingsplan. Daarbij betreft dit stobben die zijn ontstaan na de kap van de bomen, waarvoor nog een omgevingsvergunning nodig is. Wij adviseren u danwel uw cliënt dringend niet te starten met de werkzaamheden.

[REDACTED] heeft contact met ons gezocht over de aan te vragen activiteiten. Hij heeft ook gevraagd of het opruimen van los afvalhout wel is toegestaan. Wij hebben aangegeven dat dit mag, mits eerst contact wordt gezocht met ons, zodat we ook met de aannemer kunnen vaststellen welke werkzaamheden wel en niet zijn toegestaan. Zoals u weet ligt het bos onder een vergrootglas bij de omwonenden en wij willen voorkomen dat er oproer ontstaan, terwijl dat niet nodig is.

Wij adviseren u/uw cliënt nogmaals zo snel als mogelijk een aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen, zodat de werkzaamheden snel kunnen worden voortgezet.

Bovenstaande heeft u vandaag ,1 september 2025, ook telefonisch besproken met [REDACTED]. Tijdens dit gesprek heeft [REDACTED] aangegeven dat de behandeling van deze zaak is overgedragen. Ik heb deze zaak van [REDACTED] overgenomen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

 088-647 36 47
 www.gemeentehw.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 augustus 2025 16:59

CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bos van Los

Geachte [REDACTED]

Bijgaand treft u in reactie op de brief d.d. 5 augustus 2025 op voorhand mijn brief namens [REDACTED] inhoudende zienswijzen en een sommatie om te bevestigen dat de werkzaamheden die gepland staan kunnen worden uitgevoerd.

De inhoud van de brief d.d. 5 augustus 2025 voldoet dan ook simpelweg niet aan de vereisten die daar aan mogen worden gesteld en de motivering klopt juridisch niet.

Dit laat onverlet dat cliënte graag in overleg treedt om te bezien hoe verder te gaan, zodat partijen elkaar niet nodeloos in de greep houden. Maar ook om de beoogde aanvraag voor de Omgevingsvergunning voor de infrastructuur (voor) te bespreken.

Ik verneem graag wanneer dit mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted address]



Op alle dienstverlening door of namens PHAROS advocaten zijn algemene voorwaarden van toepassing, die een aansprakelijkheidsbeperking bevatten. Klik [hier](#) voor deze algemene voorwaarden. Alle opdrachten worden uitsluitend door één van de in PHAROS advocaten deelnemende vennootschappen uitgevoerd.

All services by or on behalf of PHAROS advocaten are governed by General Conditions, which contain a limitation of liability. Click [here](#) for these General Conditions. All services are carried out exclusively by one of the companies participating in PHAROS advocaten.

[Redacted line]

Verzonden: dinsdag 5 augustus 2025 14:48

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: Bos van Los

Geachte [Redacted]

Bijgaand treft u de brief die wij vandaag aangetekend aan uw cliënt [Redacted] verstuurd. Graag uw aandacht daarvoor.

In antwoord op uw vraag over mijn bevoegdheid, meld ik u dat ik als juridisch adviseur voor het team Vergunningen, toezicht en handhaving werk. Volgens het mandaatbesluit van de gemeente ben ik onder andere, en relevant in deze kwestie, bevoegd handhavingprocedures op te starten. Mijn teammanager is de [Redacted] Hij wordt vanwege vakantie vervangen door [Redacted] Beiden in de cc.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

(niet werkzaam op vrijdag)



Postbus 2003

3260 EA Oud-Beijerland

+31886471832

www.gemeentehw.nl



Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 1 augustus 2025 14:26

[Redacted line]

Onderwerp: FW: Bos van Los

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw berichten.

Alvorens ik daar inhoudelijk op zal reageren, heb ik graag enige opheldering over uw betrokkenheid. Cliënte heeft nooit eerder contact met u gehad en is niet met u bekend. Uw e-mail en handtekening scheppen daar ook geen helderheid in. Deze kwestie is eerder met meerdere wethouders besproken, die hebben bevestigd dat er geen Omgevingsvergunning voor het kappen van de bomen noodzakelijk is.

Daarom verneem ik graag wat uw functie binnen deze Gemeente is en welke bevoegdheden u hebt.

Wilt u bij uw reactie uw leidinggevende in cc nemen ter bevestiging?

Alvast bedankt.

Overigens ben ik na vandaag enkele weken met vakantie, waardoor mijn volgende reactie wellicht langer op zich laat wachten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]



Op alle dienstverlening door of namens PHAROS advocaten zijn algemene voorwaarden van toepassing, die een aansprakelijkheidsbeperking bevatten. Klik [hier](#) voor deze algemene voorwaarden. Alle opdrachten worden uitsluitend door één van de in PHAROS advocaten deelnemende vennootschappen uitgevoerd.

All services by or on behalf of PHAROS advocaten are governed by General Conditions, which contain a limitation of liability. Click [here](#) for these General Conditions. All services are carried out exclusively by one of the companies participating in PHAROS advocaten.

[REDACTED]

Verzonden: donderdag 31 juli 2025 15:32

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Bos van Los

Beste [REDACTED]

Ik stuurde u gisteren onderstaande email. In vervolg daarop het volgende.

Ik heb vanmiddag contact gehad met [REDACTED] van Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid. Hij gaf aan dat de aannemer van uw cliënt volgende week ter plaatse gaat met één van de collega's van [REDACTED] om te kijken of de buizerd is vertrokken. De verwachting van [REDACTED] is dat de aannemer in die week er na aan het werk gaat om het bosperceel om de stobben van de gekapte populieren te verwijderen (als de buizerd weg is).

Ik wil u er toch dringend op wijzen dat die werkzaamheden alleen mogen plaatsvinden als uw cliënt ook beschikt over de hieronder beschreven omgevingsvergunning. De stobben zijn immers een onderdeel of een overblijfsel van de bomen die eerder zijn gekapt zonder die vergunning.

Uw cliënt kan één dezer dagen een brief van ons verwachten waarin wij hem dringend verzoeken actie te ondernemen ten aanzien van die aan te vragen vergunning en de werkzaamheden niet eerder te starten dan het moment dat die vergunning ook daadwerkelijk is verleend.

Heeft u vragen, bel gerust.

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 30 juli 2025 12:23

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Bos van Los

Beste [REDACTED]

Ik belde u zojuist inzake het zogenoemde Bos van Los, inmiddels eigenaar van uw cliënt.

Naar aanleiding van de vragen die het NRC stelde, is duidelijk geworden, dat voor het kappen van de bomen op het eigendom van uw cliënt naast een kapmelding (provincie bevoegd gezag), ook een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk nodig is op grond van het geldende Omgevingsplan (onderdeel bestemmingsplan Buitengebied Korendijk). Dit is een bevoegdheid van het college. Bijgevoegd het geldende onderdeel van het bestemmingsplan. Te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl.

In artikel 13.4.1, onder e, is bepaald dat een omgevingsvergunning benodigd is voor het verwijderen, kappen of rooien van bomen of andere opgaande beplantingen alsmede het verwijderen van oevervegetaties. Er is een uitzonderingsbepaling, maar die is niet (misschien wel deels) niet van toepassing. Ik heb navraag gedaan bij de provinciale toezichthouder en hij geeft aan dat de werkzaamheden die tot nu zijn verricht onder dit artikel vallen.

Dit houdt in dat uw cliënt een omgevingsvergunning moet aanvragen op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder a, van de Omgevingswet icm artikel 8.0a, eerste lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving, voor de omgevingsplanactiviteit "het uitvoeren van een werk".

Ik wil u vragen dit met uw cliënt te bespreken. Gezien de (landelijke) aandacht willen wij de juiste procedures doorlopen. Helaas is deze bestemmingsplanbepaling over het hoofd gezien door ons, maar evengoed geldt er dus wel een verplichting. We vragen u dan ook de benodigde stappen te gaan zetten. Ik heb gemeend u eerst telefonisch op de hoogte te stellen alvorens formele brieven te gaan schrijven. Ik hoor graag hoe u en uw cliënt over deze mededeling denken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

(niet werkzaam op vrijdag)

 **gemeente**
Hoeksche Waard

Postbus 2003

3260 EA Oud-Beijerland

 +31886471832

 www.gemeentehw.nl

  

een buitenplanse omgevingsactiviteit toegelaten stedenbouwkundig samenstel van bebouwing voor wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel en horeca, en de daarbij behorende openbare of sociaal-culturele voorzieningen en infrastructuur, met uitzondering van stedelijk groen aan de rand van die bebouwing, en lintbebouwing langs wegen, waterwegen of waterkeringen.

Uit de tekst van artikel 5.165b, waar dat bepaalt dat de bebouwingscontour moet aansluiten bij het stedelijk gebied, blijkt dat het niet de bedoeling is dat de bebouwingscontour in belangrijke mate ook niet-bebouwd gebied met een landelijk karakter van het gemeentelijke grondgebied omvat, waardoor de regels van het Bal over de meldingsplicht van houtkap en de herbeplantingsplicht zinledig zouden worden.

Ten aanzien van het stellen van regels door gemeenten in het omgevingsplan over houtopstanden binnen de bebouwingscontour houtkap gelden geen beperkingen.

Als gemeenten in het omgevingsplan regels over houtopstanden buiten de bebouwingscontour houtkap willen stellen, is van belang dat zij onderkennen dat het uitgangspunt onder de Omgevingswet is dat de gemeentelijke regels moeten passen binnen de eigen taak en dat het oogmerk van de gemeentelijke regels moet verschillen van het oogmerk waarmee de regels op rijksniveau zijn gesteld, tenminste als deze regels dezelfde activiteiten betreffen als die waarover het Rijk regels heeft gesteld.

De regels op rijksniveau zijn gesteld in de nieuwe afdeling 11.3 van het Bal, zoals gewijzigd door dit aanvullingsbesluit. Het betreft – volgens de afbakening in het nieuwe artikel 11.111, eerste lid, van het Bal – regels over het vellen van houtopstanden en over het herbeplanten na het vellen of tenietgaan van houtopstanden; dit naast regels over handel in en bezit van hout of houtproducten. In artikel 4.35 van de Omgevingswet en in het nieuwe artikel 11.112 van het Bal zijn als oogmerk voor de rijksregels op het vlak van het vellen van houtopstanden en herbeplanten na het vellen of tenietgaan van houtopstanden vastgelegd: natuurbescherming, de instandhouding van het bosareaal in Nederland en het beschermen van landschappelijke waarden. Dat betekent dat gemeenten vanuit die oogmerken geen regels over het vellen van houtopstanden en herbeplanten na het vellen of tenietgaan van houtopstanden buiten de bebouwingscontour meer kunnen stellen, behalve voor specifieke houtopstanden die in artikel 11.111, tweede lid, van het Bal zijn uitgezonderd van de reikwijdte van de bepalingen in het Aanvullingsbesluit natuur Omgevingswet.

Gemeenten kunnen regels over het vellen van houtopstanden en herbeplanten na het vellen of tenietgaan van houtopstanden buiten de bebouwingscontour dus wel stellen uit andere oogmerken dan natuurbescherming, behoud van het bosareaal in Nederland of bescherming van landschappelijke waarden. Zij kunnen dergelijke regels bijvoorbeeld stellen uit het oogmerk van het behoud van cultureel erfgoed, bijvoorbeeld ter bescherming van groene (aangelegde) monumenten. Zij kunnen dergelijke regels bijvoorbeeld ook stellen uit het oogmerk van veiligheid, bijvoorbeeld over het kappen nabij gebouwen of de openbare weg. Ook kunnen zij regels stellen over het aanplanten van houtopstanden, zonder dat daarvoor een houtopstand geveld is of teniet is gegaan, nu het Rijk daarover geen regels heeft gesteld. Ook regels over bijvoorbeeld het opslaan en afvoeren van hout na kap zijn regels die buiten de reikwijdte van de rijksregels vallen.

Vergaderjaar 2020–2021

34 985

Wijziging van de Omgevingswet en enkele andere wetten in verband met de overgang van de Wet natuurbescherming naar de Omgevingswet (Aanvullingswet natuur Omgevingswet)

M

BRIEF VAN DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwaliteit

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 26 januari 2021

Tijdens de behandeling van het Aanvullingswetsvoorstel natuur Omgevingswet in uw Kamer op 30 juni 2020, heb ik de toezegging gedaan een bemiddelende rol te spelen in een gesprek tussen provincies en gemeenten in het kader van de bevoegdheidsverdeling ten aanzien van houtopstanden. Er zijn diverse gesprekken gevoerd met het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). Zoals toegezegd informeer ik u over de uitkomsten daarvan met deze brief.

In die gesprekken heb ik geconstateerd dat zowel IPO als VNG ambities hebben in het kader van de bescherming van houtopstanden. Ik ondersteun die ambities, want alleen zo kunnen we gezamenlijk een bijdrage leveren aan de opgaven die we hebben in het kader van natuurherstel en klimaatverandering.

In dat kader moet de bevoegdheidsverdeling echter helder zijn en mag er geen sprake zijn van onduidelijkheden voor initiatiefnemers of dubbele bevoegdheden van bestuursorganen. Dit is ook een signaal dat ik heb ontvangen van terreinbeherende organisaties tijdens de consultatie van het ontwerpaanvullingsbesluit natuur over de huidige situatie. In het aanvullingsbesluit heb ik daarom een duidelijk onderscheid aangebracht tussen de bevoegdheden van provincies en gemeenten. De bevoegdheidsverdeling is gebaseerd op de afspraken die met provincies zijn gemaakt in het Bestuursakkoord natuur (2012) en het Natuurpact in het kader van de decentralisatie van het natuurbeleid. Op die manier kunnen provincies hun verantwoordelijkheid voor gebiedsbescherming, soortenbescherming en de bescherming van houtopstanden integraal uitvoeren. Ook gemeenten kunnen echter nog steeds regels stellen over houtopstanden.

Bevoegdheden van gemeenten ten aanzien van houtopstanden

Als we het hebben over de bevoegdheidsverdeling in dit kader, dan hebben we het feitelijk alleen over de bevoegdheidsverdeling ten aanzien van het vellen en in samenhang daarmee herbeplanten van houtopstanden.

Gemeenten zijn bevoegd gezag voor het stellen van regels over houtopstanden binnen de door de gemeenteraad in het omgevingsplan vastgestelde bebouwingscontour kap.

Buiten die bebouwingscontour mogen gemeenten regels stellen voor die houtopstanden waarover geen rijksregels zijn gesteld in het aanvullingsbesluit. Gemeenten mogen buiten de bebouwingscontour houtkap regels stellen over bijvoorbeeld fruit- en notenbomen, houtopstanden langs wegen en waterwegen en eenrijige beplantingen langs landbouwgronden, productiebossen voor houtige biomassa en houtopstanden die een kleinere oppervlakte grond beslaan dan 10 are of bestaan uit een rijbeplanting die 20 of minder bomen omvat (art. 11.111, tweede lid van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal), zoals aangevuld door het aanvullingsbesluit natuur). Dit is in lijn met de huidige Wet natuurbescherming.

Als het gaat om houtopstanden die wél onder de bescherming van het Bal vallen, kunnen de gemeenten nog steeds regels stellen met andere oogmerken dan die genoemd worden in het Bal. De oogmerken in het Bal zien op natuurbescherming, instandhouding van het bosareaal in Nederland en het beschermen van landschappelijke waarden. Buiten de bebouwingscontour houtkap kunnen gemeenten dus regels stellen bijvoorbeeld ter bescherming van de cultuurhistorische of recreatieve waarde van een gebied of het voorkomen van visuele hinder of onveilige situaties.

Het Bal biedt niet de mogelijkheid voor gemeenten om regels te stellen over houtopstanden buiten de bebouwingscontour houtkap met dezelfde oogmerken als de rijksregels (met de oogmerken natuurbescherming, de instandhouding van het bosareaal in Nederland of het beschermen van landschappelijke waarden). In dat geval kan de gemeente wel het stellen van extra regels aandragen bij de provincie. De provincie heeft dan de mogelijkheid om in de omgevingsverordening de door de gemeente gewenste regels op te nemen. Tenzij het provinciaal belang zich daartegen verzet, zal de provincie zo'n verzoek naar verwachting honoreren. De gemeenten kunnen dergelijke wensen desgewenst nog in de procedure van voorbereiding van de omgevingsverordeningen naar voren brengen, zodat de bescherming op het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet gerealiseerd is. De provinciale omgevingsverordeningen liggen momenteel ter consultatie en worden naar verwachting in het tweede kwartaal van 2021 vastgesteld door provinciale staten.

Standpunten

Tijdens het gesprek heeft VNG aangegeven te betreuren dat gemeenten de bevoegdheid die zij, naar hun oordeel, op dit moment hebben om regels te stellen over het kappen van bomen in het buitengebied uit oogpunt van de bescherming van de biodiversiteit en landschappelijke waarden niet mogen continueren. VNG wijst er in dit verband op dat gemeenten volgens de Omgevingswet een lokale verantwoordelijkheid voor natuurbescherming en de bescherming van landschappelijke waarden dragen.

Daar heb ik uiteraard begrip voor. Tegelijkertijd zie ik ook de mogelijkheden die gemeenten wel hebben en ik zie ook kansen voor gemeenten om in samenwerking met provincies en Rijk ambities op het gebied van de bescherming van landschapselementen en biodiversiteit te realiseren met een gebiedsgerichte aanpak. Graag ga ik die uitdaging aan en wil ik met gemeenten en provincies in gesprek over die ambities en bekijken of die in het kader van bijvoorbeeld de bossenstrategie kunnen worden opgepakt.

Tegelijkertijd zal ik ook kijken of een aanpassing van de regelgeving nodig is. Tijdens de gesprekken zijn verschillende opties voor aanpassing van het Besluit activiteiten leefomgeving gepasseerd. Die opties vergen echter zorgvuldige doordenking. Eerst moet in samenspraak met betrokkenen worden beoordeeld wat de gevolgen van deze aanpassingen zijn in de praktijk, voor terreinbeheerders en initiatiefnemers en voor de bevoegde gezagen zelf en of deze niet opnieuw zouden leiden tot onduidelijkheden.

Afspraken

Met VNG en IPO is daarom afgesproken de opties de komende tijd verder te onderzoeken. VNG heeft daarbij haar zorgen geuit over de knelpunten die bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet ontstaan, doordat de huidige regels moeten worden aangepast in de omgevingsplannen. Zoals blijkt uit de hiervoor genoemde bevoegdheden die gemeenten hebben bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet en de mogelijkheid om met provincies de samenwerking te zoeken in de bescherming van houtopstanden, door regels te stellen in de omgevingsverordeningen, is de verwachting dat mogelijke knelpunten hiermee opgelost kunnen worden of beperkt blijven. Het laten voortbestaan van de huidige situatie leidt ook tot knelpunten, zoals we hebben gezien tijdens de consultatie.

Samen met VNG en IPO wil ik bekijken of extra mogelijkheden nodig zijn om de ambities van gemeenten ten aanzien van natuurbescherming en landschapsbescherming te kunnen realiseren. Want dat zijn ambities die ik ook heb en die onderdeel zijn van de opgaven die we hebben in het kader van klimaatverandering en het herstel van natuur en biodiversiteit. Belangrijk is dat we daarin als bevoegde gezagen nauw samenwerken en tegelijkertijd ook rekening houden met onze stakeholders. Als blijkt dat er meer nodig is, dan moeten we dat regelen met elkaar. In de tussentijd kan op basis van samenwerking tussen gemeenten, provincies en Rijk al veel. De gesprekken met gemeenten en provincies zijn dus nog niet afgerond en zal ik verzetten. Wijziging van de regelgeving verloopt via een apart wijzigingsspoor, waarin het resultaat van de gesprekken zichtbaar wordt. Over de uitkomsten van de gesprekken zal ik u informeren.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
C. Schouten