

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 9 juli 2025 15:14
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: informatie m.b.t. NRC/eigenaren [redacted]
Bijlagen: 84. 20240923 [redacted] Bijlages - Buitenplaats Het [redacted] - PZH-CC-2409 1007.pdf; 83. 20240923 [redacted] Bijlages - Buitenplaats Het [redacted] - PZH-CC-2409 1007.pdf; 102.5 RE Bericht met nummer 2024092501217 ontvangen.pdf; DSO_Verzoek_2024070801262-000.pdf; 20231121 E-mail OZHZ.pdf

Geachte [redacted]

In aansluiting op ons telefoongesprek van vanmorgen stuur ik u na overleg met mijn cliënt, BVJA, onderstaande informatie en de daaraan gerelateerde bijlagen.
U zult een mailwisseling zien tussen [redacted], raadsman van BVJA en de NRC-journalist [redacted].
Separaat stuur ik u de meest recente mailwisseling met bijlagen tussen beiden.
Mocht u naar aanleiding hiervan nader overleg wensen, dan ben ik graag beschikbaar.
Ik stel het zeer op prijs als u mij van de ontwikkelingen op de hoogte wilt houden, waarvoor bij voorbaat mijn dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

2

[redacted]
06 [redacted]

[redacted]
Advocaat | partner

T +31 3 [redacted] M +31 6 476 06 446
E [redacted]@pharos.law | www.pharos.law
[redacted] | The Netherlands



Op alle dienstverlening door of namens [redacted] zijn algemene voorwaarden van toepassing, die een aansprakelijkheidsbeperking bevatten. Klik [hier](#) voor deze algemene voorwaarden. Alle opdrachten worden uitsluitend door één van de in [redacted] deelnemende vennootschappen uitgevoerd.

All services by or on behalf of [redacted] are governed by General Conditions, which contain a limitation of liability. Click [here](#) for these General Conditions. All services are carried out exclusively by one of the companies participating in [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@pharos.law](mailto:[redacted]@pharos.law)>
Verzonden: vrijdag 27 juni 2025 14:30

Aan: [redacted] <[redacted]@nrc.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek om contact met cliënt [redacted]

Geachte [redacted]

Dank voor uw aanvullende vragen.

De e-mail van 21 november 2023 treft u bijgaand.

Het is niet juist dat -zoals u opeens stelt- OZHZ en ODH voorafgaand aan de velling in september duidelijk hebben gemaakt dat zij vonden dat voor de te bebouwen percelen wel een (meldings- en) herplantplicht zou gelden. Integendeel. De volgorde van hiervan in uw weergave is niet juist. Er bestond en bestaat geen discussie dat voor erven en tuinen geen herplantplicht geldt. Pas na aanvang werkzaamheden en meldingen door buurtbewoners werd door OZHZ -voor het eerst- het (onterechte) standpunt ingenomen dat deze vrijstelling voor erven en tuinen pas zou gelden na realisatie van woningen. Ik verzoek u dan ook bij de juiste feiten te blijven.

Voorgaande blijkt nota bene (ook) uit de interne e-mailwisseling van OZHZ van 23 september 2024 waarin wordt verzocht om intern overleg (met als bijlage onder meer de checklist van ODH waaruit volgde dat voor de te bebouwen percelen geen meldingsplicht (of herplantplicht) geldt) en een opvolgende interne e-mailwisseling van OZHZ van diezelfde dag waarin werd vastgesteld dat 'de velling procedureel klopte'. Pas enkele dagen later heeft OZHZ het standpunt ingenomen dat voor de te bebouwen percelen toch een meldings- en herplantplicht zou gelden en heeft dat standpunt voor het eerst kenbaar gemaakt ná aanvang werkzaamheden, hetgeen andermaal volgt uit een interne e-mailwisseling van OZHZ van 27 september 2024 (**bijlagen**).

Dit dus los van het feit dat cliënte een vrijstelling heeft voor de meldings- en herplantplicht voor het gehele [redacted], die nog altijd van kracht is.

De kapmelding voor de toegangswegen van 8 juli 2024 zelf was wel degelijk correct (**bijlage**). Zowel de tekst in de melding zelf ('Geef de totale oppervlakte (in vierkante meters) van bomen en/of struiken die u gaat verwijderen. 135 are') als de bijbehorende situatietekeningen tonen evident dat 135 are werd gemeld. De situatietekening is immers op schaal, waardoor dat in één oogopslag duidelijk had moeten zijn voor alle betrokkenen. Het betreft ook toegangswegen naar de te bebouwen percelen, zoals beide [redacted] genoegzaam bekend. Wetende dat de te bebouwen percelen 2.000m² per kavel zijn, moge duidelijk zijn dat de oprijlaan en de toegangswegen naar die te bebouwen percelen niet slechts 1.350m² kunnen zijn, maar 13.500m² zijn, zoals ODH zelf ook constateerde (en ook was gemeld namens cliënte). Vervolgens is er een onbewuste administratieve fout gemaakt bij de navraag door ODH gelet op een komma fout in de vierkante meters herplant vermeld op de situatietekeningen en is ten onrechte 13,5 are als melding begrepen, hetgeen na constatering weer direct is hersteld door cliënte. Het blijft mensenwerk. Uw kennelijke zoektocht naar bewust foutieve handelingen van cliënte terzake de kapmelding is ten onrechte.

Het [redacted] wordt een meer natuurgetrouw en daarmee duurzaam bos gemaakt in plaats van lange rechte rijen populieren. Dat kan en gebeurt ook met de aanwezigheid van woningen. Zodra er concrete bouwplannen zijn, wordt voor de bouw kavels in overleg met OZHZ een nieuwe kapmelding gedaan met een maatwerkverzoek voor herplant elders (mits inderdaad sprake blijkt te zijn van een herplantplicht). Tot het moment van concrete bouw is er sprake van natuurlijke verjonging. Voor de oprijlaan en toegangswegen geldt herplant op dezelfde locatie, zij het anders ingericht.

Voor het overige verwijs ik naar mijn eerdere bericht, waarin uw vragen reeds zijn beantwoord. Wat cliënte betreft bent u hier zo volledig en transparant mogelijk mee geïnformeerd. Cliënt gaat er dan ook van uit dat dit ook duidelijk en feitelijk juist terugkomt in uw berichtgeving terzake het [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Advocaat | partner

Op alle dienstverlening door of namens [redacted] zijn algemene voorwaarden van toepassing, die een aansprakelijkheidsbeperking bevatten. Klik [hier](#) voor deze algemene voorwaarden. Alle opdrachten worden uitsluitend door één van de in [redacted] deelnemende vennootschappen uitgevoerd.

Van: [redacted] <[redacted]@nrc.nl>

Verzonden: maandag 23 juni 2025 15:41

Aan: [redacted] <[redacted]@pharos.law>

Onderwerp: Re: Verzoek om contact met cliënt [redacted]

Geachte [redacted]

Dank voor uw bericht.

Dat uw cliënten van mening zijn dat er geen herplantplicht geldt, en dat OZHZ/ODH voorafgaand aan de kap uw cliënt gemotiveerd duidelijk hebben gemaakt dat die herplantplicht volgens hen er wel degelijk is, ook voor de kavels, was mij bekend en zal een plek krijgen in het artikel.

U schrijft dat de melding van 8 juli 2024 correct was, en dat "door miscommunicatie" de goedkeuring van ODH onjuist was. Volgens de omgevingsdienst was de kapmelding wel onjuist, en heeft uw cliënt daarom de opdracht gekregen een nieuwe kapmelding te doen. De omgevingsdienst schrijft daarover ook: *"Omdat onduidelijkheid bestond over het te vullen oppervlakte is per e-mail op 26 juli 2024 verzocht om aanvullende informatie. In het meldingsformulier was een oppervlakte van 135 are aangegeven maar in de bijlagen bij de melding werd gesproken over een oppervlakte van 13,5 are. Op 30 juli 2024 hebben wij via de e-mail [...] een aanvulling ontvangen dat 'er een komma is vergeten in het aanmeldformulier en dat geen 135 are maar 13,5 are zal worden gekapt'." (zie bijgevoegde bijlage 1)*

Uw reactie geeft zeker deels antwoord op mijn vragen, maar er staan naar mijn indruk nog enkele open, die ik graag (licht gewijzigd) nog eens aan u(w) cliënt voorleg, inclusief drie vervolgvragen op basis van uw mail.

Ik zou het op prijs stellen als u deze vragen wilt beantwoorden, voor vrijdag 27 juni.

1. Volgens ODH heeft de dienst (na onduidelijkheid over de oppervlakte) uw cliënt op 26 juli uitdrukkelijk gevraagd wat de oppervlakte was die gekapt ging worden (zie quote in cursief hierboven). Waarom heeft uw cliënt toen gemeld 'dat geen 135 are maar 13,5 are zal worden gekapt'?
2. Waarom heeft uw cliënt over die kap aan de verantwoordelijk wethouder gemeld dat het ging om onderhoud/uitdunnen/duurzaam bos maken, terwijl er sprake was van het volledig kaal maken van vier kavels en de toegangslaan?
3. Waarom heeft uw cliënt achteraf gemeld de herplantplicht op de kavels in te vullen door 'natuurlijke verjonging', terwijl uw cliënt van plan is daar woningen te realiseren, en de omgevingsdiensten al hadden laten weten dat "herbeplanting op dezelfde grond niet mogelijk is"?
4. Hoe verhoudt de natuurlijke verjonging zich tot het plan om woningen op de kavels te bouwen?
5. Waarom heeft advocatenkantoor [redacted] namens u een sommatie en aansprakelijkheidsstelling gestuurd naar lokale bewoner [redacted]

Vervolg vragen na uw mail

1. U refereert aan een mail van 21 november 2023 van OZHZ waarin zou staan dat er aan de "herplantverplichting reeds was voldaan". Ik zou graag deze mail willen inzien, kunt u mij die toesturen?
2. U schrijft: "*Voorafgaand aan de werkzaamheden in september 2024 is OZHZ ook expliciet medegedeeld dat voor de bouwkavels geen melding was gedaan, omdat daarvoor - volgens de eigen checklist van ODH- geen meldingsplicht bestaat.*" Kan ik deze expliciete mededeling en de reactie van OZHZ daarop inzien?
3. U schrijft dat er duidelijkheid moet komen over de herplantplicht. Van wie zou volgens u die duidelijkheid moeten komen?
4. U schrijft: 'dit alles is nog onder de rechter'. Het is mij niet duidelijk waar u op doelt. Welke zaak is onder de rechter?

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

NRC

06 [redacted] J

Van: [redacted] J <[redacted] J @pharos.law>

Verzonden: maandag 23 juni 2025 14:52

Aan: [redacted] J <[redacted] J @nrc.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om contact met cliënt [redacted] J

Geachte [redacted] J [redacted] J

Dank voor uw bericht en uw bericht aan cliënte van 18 juni 2025 waar ik graag op reageer.

Uw weergave van feiten is niet juist en in ieder geval onvolledig. Dit moet ook -vooral- in een bredere context worden gezien en dat licht ik graag toe namens cliënte.

Het bestemmingsplan van het [redacted] J staat toe dat daarin een aantal landhuizen worden gerealiseerd. Verschillende buurtbewoners zijn tegen deze plannen en proberen actief de ontwikkeling tegen te gaan. Dat heeft geleid tot wisselende standpunten en visies van de betrokken [redacted] J, ook in de periode vanaf eind 2022.

Er bestaat namelijk discussie met de [redacted] J over het bestaan van en de reikwijdte van de meldings- en herplantplicht in het [redacted] J, omdat:

1. het [redacted] J bij beschikking d.d. 21 maart 1994 voor de betreffende percelen een vrijstelling voor de meldings- en herplantplicht voor een periode van 40 jaar (en dus tot 2034) heeft afgegeven.
2. in een brief d.d. 20 april 2012 van OZHZ aan de vorige eigenaar expliciet staat: '*Tijdens de controle is vastgesteld dat u in totaal 4 ha bos heeft geveld voor de aanleg van vier landhuizen en een oprijlaan. De velling is uitgevoerd voor*

het realiseren van een werk in overeenstemming met het bestemmingsplan. Dus de meldings- en herplantplicht geldt niet voor de velling op uw landgoed.'

3. de vorige eigenaar nadien vrijwillig elders heeft geherplant, waardoor het niet gaat om nieuw te vellen houtopstand maar het nogmaals vellen van reeds gecompenseerde bomen. OZHZ heeft zelf per e-mail d.d. 21 november 2023 gesteld dat velling wel moest worden gemeld, maar 'met de vaststelling dat aan de herplantverplichting reeds was voldaan'.

4. de melding en- herplantplicht ook niet geldt als sprake is van een houtopstand op een erf of in een tuin (dit was neergelegd in artikel 4.1, aanhef en onder b, van de [J] en is thans neergelegd in artikel 11.111 lid 2 sub b Bal). De bouwkavels staan planologisch bekend als 'landhuis', waarmee het de bestemming 'erf of tuin' toelaat.

Op grond van het voorgaande is cliënte van mening dat geen meldings- of herplantplicht geldt voor het [J] (en in ieder geval voor de bouwkavels). OZHZ deelde die mening in 2012 ook, ondanks dat zij daar recent op is teruggekomen. OZHZ was op 21 november 2023 vervolgens nog van mening dat al was voldaan aan de herplantplicht voor het te vellen gebied, ondanks dat zij ook daar recent op is teruggekomen.

In afwachting van duidelijkheid op dit punt is melding gedaan van de voorgenomen velling met herplant op locatie, zodat als er wel een herplantplicht blijkt te gelden dit in de toekomst (desnoods) met een maatwerkverzoek op een andere locatie kan worden gerealiseerd en de werkzaamheden ondertussen wel konden worden uitgevoerd.

De ingediende kapmelding van 8 juli 2025 was correct: in de melding stond expliciet '135 are' (te weten 13.500m²). Dat nadien door miscommunicatie met ODH de goedkeuring abusievelijk slechts zag op 1,35 are (te weten 1.350m²) is destijds niet opgemerkt en dat is betreurenswaardig, maar is ook direct hersteld bij ontdekking daarvan (en ook dat is vervolgens goedgekeurd door ODH).

Voorafgaand aan de werkzaamheden in september 2024 is OZHZ ook expliciet medegedeeld dat voor de bouwkavels geen melding was gedaan, omdat daarvoor -volgens de eigen checklist van ODH- geen meldingsplicht bestaat. OZHZ heeft daar destijds niet negatief op gereageerd. Pas na klachten van buurtbewoners heeft OZHZ ná aanvang van de werkzaamheden plotsklaps gesteld dat de uitkomsten van de checklist van ODH niet juist waren en er toch moest worden gemeld en geherplant voor wat betreft de bouwkavels. Hetgeen ook direct is hersteld in afwachting van duidelijkheid hieromtrent. Dit alles is nog onder de rechter.

Er is absoluut geen sprake van kap van meer dan door ODH is goedgekeurd. Dat is voor zover cliënte bekend ook niet door OZHZ geoordeeld (wellicht is dit een schatting door buurtbewoners, maar niet van OZHZ zoals ook blijkt uit de afwijzing van het handhavingsverzoek dat was ingediend door buurtbewoners).

Met de verschillende milieuorganisaties is telkens overleg geweest. Telkens heeft cliënte de ruimte en tijd geboden om een voorstel te doen om het [J] te kopen. Een concreet voorstel tot koop is echter nooit gedaan, althans hieraan is door de milieuorganisaties zelf geen opvolging meer gegeven anders dan maandenlange stilte. Inmiddels is aangegeven dat de milieuorganisaties ook helemaal niet over de middelen beschikken om te kopen. Er is dan ook niets te accepteren geweest voor cliënte. Waarbij ook nog geldt dat de kosten voor aankoop uiteraard meer bedragen dan alleen de koopsom (kopers kosten, renteverliezen, ontwikkelingskosten, etc.). De genoemde bedragen en weergave van feiten zijn dan ook niet juist.

[J] heeft telkens naar eer en geweten gehandeld met als inzet het realiseren van landhuizen in het [J]

Ik ga ervan uit hiermee al uw vragen te hebben beantwoord en verzoek u dit mee te nemen in een eventuele publicatie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Advocaat | partner

[REDACTED]

T +31 3 [REDACTED] M +31 6 476 06 446

E [REDACTED]@pharos.law | www.pharos.law

[REDACTED] | The Netherlands



Op alle dienstverlening door of namens [REDACTED] zijn algemene voorwaarden van toepassing, die een aansprakelijkheidsbeperking bevatten. Klik [hier](#) voor deze algemene voorwaarden. Alle opdrachten worden uitsluitend door één van de in [REDACTED] deelnemende vennootschappen uitgevoerd.

All services by or on behalf of [REDACTED] are governed by General Conditions, which contain a limitation of liability. Click [here](#) for these General Conditions. All services are carried out exclusively by one of the companies participating in [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@nrc.nl>

Verzonden: maandag 23 juni 2025 11:18

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@pharos.law>

Onderwerp: Verzoek om contact met cliënt [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Ik werk als journalist van NRC aan een publicatie over de ontwikkelingen rond het [REDACTED]. In het kader daarvan heb ik vorige week een mail gestuurd met vragen aan [REDACTED] en [REDACTED], management van [REDACTED]. Op die mail is geen reactie gekomen.

Uit het dossier blijkt dat u namens [REDACTED] in deze zaak optreedt. Ik zou [REDACTED] graag de gelegenheid te geven op mijn vragen te reageren.

Zou u hen kunnen vragen om contact met mij op te nemen? En kunt u mij laten weten dat u dit bericht hebt ontvangen? Dan weet ik dat het is aangekomen.

Alvast bedankt voor uw medewerking,

Met vriendelijke groet,

[Redacted] 

NRC

[Redacted] @nrc.nl

06 [Redacted] 

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen