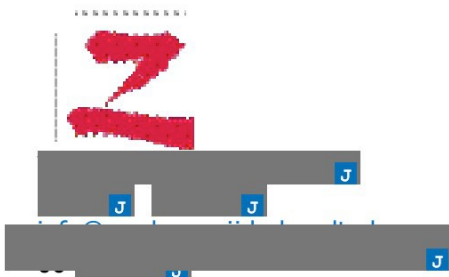


Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 9 juli 2025 1
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Aanvullende vraag over Bos van Los
Bijlagen: E-mailwisseling 21 en 22 november 2023.pdf

Geachte [redacted]
Hierbij de laatste mailwisseling met bijlagen.

Met vriendelijke groet,
[redacted] C.P.M.



Onderstaand de laatste e-mailwisseling met de journalist.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat | partner

PHAROS advocaten
T +31 3 [redacted] M +31 6 476 06 446
E [redacted]@pharos.law | www.pharos.law
[redacted] | [redacted] | The Netherlands



Op alle dienstverlening door of namens PHAROS advocaten zijn algemene voorwaarden van toepassing, die een aansprakelijkheidsbeperking bevatten. Klik [hier](#) voor deze algemene voorwaarden. Alle opdrachten worden uitsluitend door één van de in PHAROS advocaten deelnemende vennootschappen uitgevoerd.

All services by or on behalf of PHAROS advocaten are governed by General Conditions, which contain a limitation of liability. Click [here](#) for these General Conditions. All services are carried out exclusively by one of the companies participating in PHAROS advocaten.

Van: [redacted] <[\[redacted\]@pharos.law](mailto:[redacted]@pharos.law)>
Verzonden: maandag 7 juli 2025 15:33
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@nrc.nl](mailto:[redacted]@nrc.nl)>
Onderwerp: Re: Aanvullende vraag over Bos van Los

Geachte [redacted]

U hebt om een reactie gevraagd en die reactie is gegeven, waardoor u die reactie wel degelijk als zodanig kunt gebruiken bij uw eventuele artikel. Ook met een geredigeerde e-mail (juist ter voorkoming van andere/onjuiste interpretaties door derden).

Desondanks op uw verzoek de hele e-mail van 21 november 2023 bijgaand, alsmede de bevestiging daarvan namens cliënte. Bij de herplant in het Bentwoud is meer geherplant dan destijds geveld (met het oog op de al eerdere gevelde te bebouwen percelen en oprijlaan), vandaar de vaststelling door OZHZ destijds dat al was geherplant.

Zoals u ziet stonden beide Omgevingsdiensten tussen de geadresseerden.

Cliënte heeft toegang tot het bos niet verboden. Meerdere hondenuitlaatservices maken gebruik van het bos. Cliënte heeft vanuit haar zorgplicht getracht het volume van honden in het Bos van Los te beperken, onder andere met het oog op de aanwezige flora en fauna. Dit door 'eigen terrein borden' te plaatsen en de al eerder aanwezige 'kwetsbaar gebied borden' te (willen) vervangen. Op de bestaande 'kwetsbaar gebied borden' wordt reeds duidelijk gemaakt dat het particulier terrein is en worden o.a. paarden en het voeren van vogels verboden. Cliënte was voornemens deze te vervangen voor exemplaren waarop ook (loslopende) honden werden verboden. Buurtbewoners hebben echter de 'eigen terrein borden' vrijwel direct verwijderd/vernield, waardoor cliënte heeft afgezien van het terugplaatsen daarvan en het vervangen van de bestaande 'kwetsbaar gebied borden'. Werkelijk alles wat cliënte met de beste bedoelingen tracht te doen in het Bos van Los leidt tot een reactie door buurtbewoners, zoals in dit geval eigenrichting en vernieling.

Ik ga ervan uit dat u hiermee voldoende bent geïnformeerd, dat uit alles blijkt dat cliënte alles zo goed mogelijk wil doen maar telkens wordt geconfronteerd met acties van buurtbewoners en wisselende standpunten door de Omgevingsdienst(en) en dit ook in uw eventuele publicatie naar voren komt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Advocaat | partner

PHAROS advocaten

T +31 3 [Redacted] M +31 6 476 06 446

E [Redacted]@pharos.law | www.pharos.law

[Redacted] | The Netherlands



Op alle dienstverlening door of namens PHAROS advocaten zijn algemene voorwaarden van toepassing, die een aansprakelijkheidsbeperking bevatten. Klik [hier](#) voor deze algemene voorwaarden. Alle opdrachten worden uitsluitend door één van de in PHAROS advocaten deelnemende vennootschappen uitgevoerd.

All services by or on behalf of PHAROS advocaten are governed by General Conditions, which contain a limitation of liability. Click [here](#) for these General Conditions. All services are carried out exclusively by one of the companies participating in PHAROS advocaten.

Van: [Redacted] <[Redacted]@nrc.nl>

Verzonden: vrijdag 4 juli 2025 11:14

Aan: [Redacted] <[Redacted]@pharos.law>

Onderwerp: Aanvullende vraag over Bos van Los

Geachte [Redacted]

Ik begreep dat er onlangs bordjes zijn geplaatst bij de ingangen bij het bos die de toegang verbieden naar ik aanneem door uw client.

Volgens de akte van levering bij de koop van het Bos van Los is onder als voorwaarde in de koopovereenkomst opgenomen:

"Buiten de 4 (planologisch) gemarkeerde bouwblokken dient het bos het gehele jaar opengesteld te zijn voor het publiek zonder dat daarvoor een tegenprestatie wordt gevraagd."

Die openbare toegankelijkheid is ook opgenomen in het omgevingsplan waarop uw client zich beroept om de landhuizen te bouwen, zo schrijft het college van B&W:

"In het omgevingsplan Hoeksche Waard hebben de gronden de functie 'Natuur-Landschap en Landgoederen'. Op de gronden mag een landgoed gerealiseerd worden dat overwegend openbaar toegankelijk is. [...] Onderdeel van de bestemming is dat de grond overwegend openbaar toegankelijk is. Op basis van het inrichtingsplan wordt het gebied 97% openbaar, met wandel- en fietspaden."

Mijn vraag: waarom heeft uw client de toegang tot het bos verboden?

Ik zou het op prijs stellen als u deze vraag uiterlijk maandag 7 juli zou willen beantwoorden. Ik attendeer u graag ook nog op mijn eerdere mail, waarin ik verzocht om het toesturen van een ongelakte versie van het door u gestuurde document. Zonder de context van die mail te kennen, kan ik hem niet goed op waarde schatten, en ook niet gebruiken bij het artikel.

Met vriendelijke groet,

 J

NRC

06  J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen