



Voorstel

Aan: College
Van: [REDACTED] VTH ondersteuning
Zaaknummer: Z/25/352401
Documentnummer: DOC-261189466
Portefeuillehouder: wethouder Van der Wulp
Datum: 9 juni 2026
Vertrouwelijkheid: Openbaar

Onderwerp

Kap 48 bomen Maasdamseweg 's-Gravendeel

Beslispunten:

1. Het besluit op bezwaar te voorzien van een aanvullende motivering

Samenvatting

Op 18 juli 2025 heeft Dorp aan het Water B.V., in het kader van de gebiedsontwikkeling Peerengaard, een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het kappen van 48 bomen aan de Maasdamseweg in 's-Gravendeel. De vergunning is op 28 oktober 2025 verleend.

Naar aanleiding van ingediende bezwaren heeft de bezwarencommissie geoordeeld dat de bezwaren grotendeels ongegrond zijn. Op één punt zijn de bezwaren gegrond verklaard. Het college heeft onvoldoende gemotiveerd waarom geen gefaseerde kap wordt toegepast, terwijl dit wel is geadviseerd in het externe rapport van Terra Nostra.

Het college volgt dit advies en vult de motivering aan, waarbij wordt onderbouwd waarom gefaseerde kap niet uitvoerbaar en niet wenselijk is. Het besluit blijft voor het overige ongewijzigd in stand.

Inleiding

Dit voorstel dient ter informatie van het college over de afhandeling van de bezwaren tegen de verleende omgevingsvergunning voor het kappen van 48 bomen aan de Maasdamseweg in 's-Gravendeel.

De bezwaarschriftencommissie heeft geoordeeld dat de motivering voor het niet toepassen van gefaseerde kap onvoldoende is. Voorgesteld wordt het advies van de bezwaarschriftencommissie op te volgen door de motivering van het besluit nader aan te vullen. Hiermee wordt het besluit juridisch versterkt, het risico op een beroepsprocedure verkleind en onnodige vertraging van het project voorkomen.

Relatie met visies gemeente

Dit voorstel heeft een informerend karakter en bevat geen nieuwe beleidskeuzes. De relatie met de gemeentelijke visies is daarom beperkt.

Beoogd effect

Het doel van dit voorstel is het waarborgen van juridisch houdbare besluitvorming, zodat het besluit standhoudt bij een eventuele rechterlijke toetsing en het risico op een beroepsprocedure wordt beperkt.



Argumenten per beslispunt

1.1 Gefaseerde kap is niet uitvoerbaar en niet wenselijk en aanvulling van de motivering is noodzakelijk voor een juridisch houdbaar besluit

Uit nadere beoordeling blijkt dat gefaseerde kap leidt tot boomtechnische schade, veiligheidsrisico's en hogere beheerlasten, zie bijlage 3. Dit rechtvaardigt dat deze optie niet wordt toegepast.

De bezwarencommissie heeft vastgesteld dat de motivering op dit punt onvoldoende is. Door het besluit nader te motiveren en het advies van de commissie op te volgen, wordt voldaan aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht en wordt het risico op een beroepsprocedure beperkt.

Kanttekeningen en risico's per beslispunt

1.1 Er blijft een risico op een beroepsprocedure bestaan

Ondanks het aanvullen van de motivering kan een belanghebbende alsnog beroep instellen tegen het besluit. De kans hierop wordt kleiner geacht, maar kan niet volledig worden uitgesloten.

Financiën

n.v.t

Communicatie

n.v.t

Participatie

n.v.t

Uitvoering

Het besluit op bezwaar wordt aangevuld met een nadere motivering. Het besluit wordt vervolgens verzonden aan de bezwaarmakers.

Bijlagen

1. Advies bezwaarschriftencommissie en verslag hoorzitting
2. Concept beslissing op bezwaar juni
3. Aanvullende motivering kap 48 bomen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen