

Advies van de commissie bezwaarschriften van gemeente Hoeksche Waard,

voorzitter
lid
lid
secretaris

aan het college van burgemeester en wethouders van gemeente Hoeksche Waard (verder te noemen: het college), inzake drie bezwaarschriften tegen de omgevingsvergunning van 28 oktober 2025 inzake de kap en herplant van 48 bomen aan de Maasdamseweg te 's-Gravendeel.

Z25/346612, Z25/346995 en Z25/352401

Procesverloop

Op 18 juli 2025 heeft het college een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van Dorp aan het Water BV. De aanvraag ziet op de kap en herplant van 48 bomen aan de Maasdamseweg te 's-Gravendeel. Bij besluit van 28 oktober 2025 heeft het college de gevraagde omgevingsvergunning verleend voor de activiteit 'het vellen van een houtopstand' (artikel 5.1, eerste lid, onder a, en artikel 22.8 van de Omgevingswet).

Er zijn drie bezwaarschriften ingediend tegen dit besluit door:

1. [redacted], Beneden Havendijk 4, op 6 november 2025, namens meerdere omwonenden;
2. [redacted], Gorsdijk 4, op 10 november 2025, aangevuld op 8 februari 2026;
3. Vereniging Hoekschewaards Landschap (hierna: de Vereniging), op 8 december 2025.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

Op 24 februari 2026 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van het horen is een verslag gemaakt, dat als bijlage bij dit advies is gevoegd. Hierbij was bezwaarmaker [redacted] samen met meerdere omwonenden aanwezig. De Vereniging heeft zich laten vertegenwoordigen door [redacted]. De door bezwaarmakers [redacted] en de Vereniging ingediende pleitnota's zijn als bijlagen aan het verslag van de hoorzitting gehecht.

De commissie is aan de hand van de op deze zaak betrekking hebbende stukken tot het volgende advies gekomen.

Ontvankelijkheid.

De beslissing is aan te merken als een besluit waartegen op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: de Awb) bezwaar kan worden gemaakt. De bezwaarschriften zijn binnen de daarvoor geldende termijn van zes weken ingediend en daarmee tijdig.

Toetsingskader bij belanghebbendheid

In de jurisprudentie en in de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die een besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium "gevolgen van enige betekenis" dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn. In uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is bepaald dat dit beginsel ook van toepassing is op omgevingsvergunningen die zien op het kappen van bomen. (zie bijvoorbeeld ABRvS 29 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1832)

Standpunt van het college over belanghebbendheid

Het college meent dat enkel bezwaarmaakster [REDACTED] en de Vereniging ontvankelijk zijn in hun bezwaren. Bezwaarmaker [REDACTED] woont op circa 175 meter van de te kappen bomen en heeft geen zicht op de bomen. Hij ervaart volgens het college geen gevolgen van enige betekenis van de kap.

Oordeel van de commissie over belanghebbendheid

De commissie is van oordeel dat bezwaarmaakster [REDACTED] een belang heeft bij het bestreden besluit. Zij heeft, hoewel beperkt, zicht op de bomen. De ontvankelijkheid van [REDACTED] is ook geen punt van discussie.

Ook de Vereniging heeft een belang, gezien haar statuten. Hierin is de doelstelling van de Vereniging omschreven als het behouden en restaureren van het cultureel en landschap met daarin voorkomende flora en fauna (...) door o.a. het signaleren en bestrijden van de voor de natuur-, landschaps- en dorps-schoon van de Hoeksche Waard van invloed zijnde nadelige aspecten of ongewenste ontwikkelingen. Ook de ontvankelijkheid van de Vereniging is geen punt van discussie.

Bezwaarmaker [REDACTED] woont op afstand van de te kappen bomen en heeft hier geen zicht op. De commissie vindt dan ook dat [REDACTED] zelf geen belang heeft bij het bestreden besluit. Maar, omdat hij in zijn bezwaarschrift al heeft opgemerkt ook bezwaar te maken namens zijn medeomwonenden – waarvan hij op de zitting een lijst met namen en handtekeningen heeft gegeven –, vindt de commissie dat er wel een voldoende belang is. De meesten van deze omwonenden wonen op korte afstand van de bomen en hebben er zicht op. De commissie zal het bezwaarschrift dan ook ontvankelijk achten en de bezwaargronden inhoudelijk behandelen.

Wettelijk kader

Voor het wettelijk kader wordt verwezen naar de bijlage.

Inhoud bezwaarschriften

De drie bezwaarschriften omvatten in totaal, kort samengevat, de volgende gronden:

- De gemeente gaat voorbij aan het advies van Terra Nostra en geeft een eigen variatie aan het advies. Niet duidelijk is wat de rol en kennis van de gemeentelijke bomenspecialist is. Er is geen gevaar voor vallende takken;
- Het gefaseerd vervangen is lastig volgens de gemeente, maar niet onmogelijk. Hier is aan voorbij gegaan, terwijl dit wel wordt geadviseerd door Terra Nostra. De gemeente stelt waarde te hechten aan de aanwezigheid van bomen, maar dat is kennelijk in dit geval niet aan de orde. De groei van de te herplanten bomen duurt lang en het zal nog jaren duren voordat de waarde terug is die de nu aanwezige bomen hebben. De Vereniging stuurt aan op gefaseerde kap (waartoe een voorstel is ingediend) en vervanging door een inheemse soort;
- Het werkelijke doel van de kap is, aldus [REDACTED] en [REDACTED], het mogelijk maken van een toegangsweg en de ontwikkeling van Dorp aan het Water, dat is niet vermeld in de aanvraag. Gelet op artikel 7 van de Bomenverordening had om die reden een Bomeneffectanalyse moeten worden opgesteld;
- De quickscan is onzorgvuldig; er is slecht één dag onderzoek gedaan, de roek is wel aanwezig, er is geen onderzoek gedaan naar nacht- en avonddieren en ook voor de gemeente geldt de soortenmanagementplicht. De zorgplicht uit de Omgevingswet geldt voor alle flora en fauna;
- Het is niet duidelijk of de gemeente toestemming heeft gegeven voor de kap. Er wordt verwezen naar het Didam-arrest. Er is sprake van belangenverstrengeling;
- Er is geen contact geweest met omwonenden. In de aanvraag is gesteld dat dit wel het geval is en dat klopt niet. Ook is de aanvraag niet compleet omdat bij veel vragen is aangegeven dat de informatie niet openbaar is.
- De bekendmaking is misleidend.

Verweer namens het college

In verweer voert het college aan dat de kap noodzakelijk was vanwege enerzijds een ziekte (essentaksterfte), maar anderzijds ook vanwege de ontwikkeling van de achterliggende perenggaard. Het college heeft redenen aangevoerd waarom gefaseerde kap niet aan de orde is en waarom is afgeweken van het advies van Terra Nostra. Daarnaast is een zorgvuldige quickscan uitgevoerd. Ook de procedure is volgens het college juist doorlopen.

Oordeel van de commissie

De commissie is, aan de hand van de stukken en het verhandelde ter zitting, nagegaan of het college terecht tot het bestreden besluit is gekomen.

Advies van Terra Nostra

De commissie constateert dat het college deels is afgeweken van het advies van Terra Nostra. De vraag ligt voor of het college van dit advies had mogen afwijken.

De commissie stelt voorop dat het college is toegestaan van gevraagde adviezen af te wijken. Dit moet dan wel zorgvuldig gemotiveerd gebeuren. De commissie vindt dat het college dit niet voldoende zorgvuldig heeft gedaan.

Het college zelf gevraagd een advies te geven over een eventuele aanpak van de 48 bomen. Terra Nostra heeft een rapport opgemaakt met daarin het advies om over te gaan tot gefaseerd kappen. Er is een aantal bomen zodanig ziek dat directe kap aan de orde is, maar een aantal bomen kan, kort gezegd, nog wel een aantal jaren mee met jaarlijkse monitoring volgens het Nationaal Protocol Essentaksterfte. Het behouden van de bestaande bomen biedt de jonge

aanplant bovendien de gelegenheid om te profiteren van ecosysteemdiensten van de grotere bomen. De commissie kwalificeert dit advies als een zwaarwegend advies.

Het college besluit, op basis van adviezen van gemeentelijke ecologen, af te wijken van dit advies. Daarvoor worden redenen gegeven, maar die worden volgens de commissie onvoldoende onderbouwd. Daarbij wordt met name gewezen op economische belangen van de gemeente. Tot op zekere hoogte kan de commissie dat wel begrijpen, maar die economische belangen moeten dan wel inzichtelijk worden gemaakt bij de besluitvorming gemaakt. Het betoog van het college dat Terra Nostra enkel is gevraagd naar de kwaliteit van de bomen en de aanpak ervan en niet naar het grotere geheel (de ontwikkeling van het achterliggende land) kan zo zijn, maar feit blijft dat het college, naar het oordeel van de commissie, te gemakkelijk is afgeweken van het advies van Terra Nostra. De commissie vindt dan ook dat de bezwaren op dit punt gegrond zijn. Het college moet alsnog een zorgvuldige afweging maken waarom afgeweken wordt van het advies van Terra Nostra en dit nader motiveren. De commissie adviseert het college hierbij ook te betrekken het voorstel dat de Vereniging heeft ingediend bij haar pleitnota. Buiten de kap van de zieke bomen, wordt in dit voorstel rekening gehouden met de inrit naar de nieuw te ontwikkelen wijk, maar vooral ook met de voordelen die de gefaseerde kap met zich meebrengt.

Aanleiding van de kap

Het college heeft naar het oordeel van de commissie voldoende duidelijk aangegeven dat zowel de ziekte van de bomen als ook de ontwikkeling van het land achter de bomen de aanleiding is voor de omgevingsvergunning. De commissie volgt bezwaarmakers niet in hun stelling dat dit laatste is verzwegen. Uit het procesdossier volgt dit voldoende, zoals bijvoorbeeld uit de onderbouwing van de aanvraag, en ook in het verweerschrift heeft het college dit benadrukt. Dat het plan voor de te ontwikkelen wijk nog niet definitief is en de kap daarvoor (nog) niet nodig is, kan zo zijn, maar het is niet aan de commissie om een oordeel te vellen over al dan niet definitieve ontwikkelingen. Het college heeft de vrijheid om de volgorde te bepalen van besluitvorming.

Bezwaarmakers menen dat onterecht geen gevolg is gegeven aan artikel 7 van de Bomenverordening. In het eerste lid is aangegeven hoe bomen fysiek beschermd moeten worden bij ruimtelijke ontwikkeling. Een Bomen Effect Analyse is dan vereist. De commissie leest dit artikel zo, dat bij werkzaamheden/ruimtelijke ontwikkeling die analyse vereist als de bomen blijven staan en beschermd moeten worden tijdens die werkzaamheden. Die analyse is nu nog niet aan de orde. Pas bij de kap van bomen zal dit nader onderzocht moeten worden. Het is in ieder geval geen indieningsvereiste bij de aanvraag.

De commissie benadrukt dat in deze procedure de rechtmatigheid van het bestreden besluit wordt beoordeeld. De aanleiding van zo'n besluit ligt niet ter beoordeling voor aan de commissie.

Quickscan

Bezwaarmakers twifelen aan de juistheid/zorgvuldigheid van de quickscan, maar onderbouwen dit niet met een deskundige tegenrapportage.

De commissie stelt vast dat de quickscan is verricht door een erkend adviesbureau. De aanvrager heeft hiertoe opdracht gegeven. Het is aan het college om bij ontvangst en vergunningverlening te toetsen of de rapportage zorgvuldig tot stand is gekomen (de zogenoemde 'vergewisplicht'). Het college hoeft het rapport niet inhoudelijk te toetsen. Als het college vindt dat het rapport zorgvuldig tot stand is gekomen, mag het rapport ten grondslag

worden gelegd aan het besluit. Bezwaarmakers geven aan dat er wel beschermde soorten aanwezig zijn, maar onderbouwen dit verder niet. Het college stelt dat dit onderzoek wel gedaan is. Zo is er immers onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van avond- en nachtdieren. Uit het rapport blijkt dat het leefgebied van niet beschermde soorten wordt aangetast, maar dit geen aanleiding geeft tot verdere vergunningverlening, maar dat het treffen van maatregelen voldoende is. Het college heeft gelet op de expertise van het erkende adviesbureau en de volledigheid van het rapport uit kunnen gaan van de juistheid daarvan. De commissie ziet geen reden om anders te oordelen, aangezien bezwaarmakers hun stellingen ook niet verder onderbouwen met een deskundigenrapport dat tot andere conclusies leidt.

Procedure/integriteit

Er heeft volgens bezwaarmakers onvoldoende participatie plaatsgevonden met de omgeving. De commissie heeft begrepen dat er informatieavonden zijn geweest die zagen op informatievoorziening aan omwonenden over de te ontwikkelen wijk. De systematiek van de Omgevingswet bepaalt dat het aan een aanvrager is de omgeving te informeren. Dat betekent niet dat toestemming van de omgeving noodzakelijk is om tot besluitvorming te komen. De commissie vindt dat de procedure wat betreft dit punt zorgvuldig is doorlopen. Bezwaarmakers onderbouwen niet waarom de bekendmaking van de aanvraag/vergunning misleidend is.

Bezwaarmakers [redacted] en [redacted] betwijfelen de rol van het college in deze procedure en menen dat er sprake is van belangenverstrengeling. De commissie begrijpt dat de aanvrager, Dorp aan het Water B.V, met het college een plan ontwikkelt voor de wijk de Perengaard. De ontwikkeling is een doelstelling van de gemeente in het kader van de opgave om woningen te realiseren. Die ontwikkeling wordt uitbesteed aan een ontwikkelaar en in een overeenkomst worden hierover afspraken gemaakt. Een dergelijke samenwerkingsvorm is gebruikelijk. Buiten die rol heeft het college ook nog wel de rol van vergunningverlener. Dat betekent dat het college een onafhankelijke positie moet innemen bij de toets van de aanvraag en aanvragen die nog gaan komen.

De commissie vindt dat het college op een zorgvuldige en onafhankelijke wijze de aanvraag van Dorp aan het Water B.V. heeft getoetst en verleend. Er is naar het oordeel van de commissie geen sprake van belangenverstrengeling of een integriteitsschending. Dit staat overigens los van het oordeel van de commissie dat het college het advies van Terra Nostra deels niet heeft overgenomen.

Het Didam-arrest

De stelling dat er sprake is van strijd met Didam-arrest volgt de commissie niet. Het gaat hier niet om verkoop van gronden. Dat de bomen eigendom zijn van de gemeente en Dorp aan het Water BV de kap voor zijn rekening neemt, is ook een gebruikelijke wijze.

Conclusie

Concluderend is de commissie van mening dat de bezwaren deels gegrond zijn. Het college heeft het advies van Terra Nostra onvoldoende gemotiveerd niet overgenomen. De commissie adviseert het college dit handelen nader te motiveren en te onderbouwen waarom de voorgestelde gefaseerde kap niet mogelijk is.

Advies

De commissie bezwaarschriften adviseert het college:

1. Bezwaarmakers ontvankelijk te verklaren in hun bezwaar;
2. De bezwaren deels gegrond te verklaren, wat betreft het afwijken van het deskundigenadvies;
3. In de beslissing op de bezwaarschriften een nieuwe, zorgvuldige afweging of de voorgestelde gefaseerde kap mogelijk is en dit voldoende te motiveren.

Oud-Beijerland, 5 maart 2026

De bezwaarschriftencommissie van gemeente Hoeksche Waard,

de voorzitter,

de secretaris,

A grey rectangular box redacting the signature of the chair, with a small blue 'J' icon in the bottom right corner.A grey rectangular box redacting the signature of the secretary, with a small blue 'J' icon in the bottom right corner.

Dit advies is digitaal goedgekeurd en daarom niet ondertekend

Wettelijk kader

Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)

Omgevingswet

Bomenverordening gemeente Hoeksche waard

Omgevingsplan Hoeksche Waard, onderdeel Bedrijventerrein Mijlpolder (hierna: Omgevingsplan)

In artikel 5.1, eerste lid, onder a, van de Omgevingswet is bepaald dat het verboden is een omgevingsplanactiviteit bouwen uit te voeren zonder een omgevingsvergunning.

In artikel 22.8 van de Omgevingswet is bepaald dat dat voor zover op grond van een bepaling in een gemeentelijke verordening een vergunning is vereist, een zodanige bepaling geldt als een verbod om zonder omgevingsvergunning een activiteit te verrichten als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder a van de Omgevingswet.

In het geldende Omgevingsplan Hoeksche waard, onderdeel bestemmingsplan Bedrijventerrein Mijlpolder hebben de gronden waar de bomen staan de bestemming Groen en Waarde Archeologie. Gelet op artikel 16.4.1 geldt een vergunningplicht voor het uitvoeren van een werk.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen