



GEMEENTE 's-GRAVENDEEL

ADVIES VOOR	Burgemeester en Wethouders					
AFD./NAAM STELLER		AKKOORD				
PARAAF CHEF		V.K.A.				
MEDE PARAAF AFD.		BESPREKEN				
DATUM	14 december 1992	NADER ADVIES...				
ONDERWERP	Konsept-advies projectgroep inzake sanering voormalige gasfabriek					

1. Inleiding.

In de vorige nota (bijgevoegd) bent u geadviseerd inzake de projectgroepvergadering Gorsdijk d.d. 19 november 1992. Tijdens deze vergadering zijn door de projectgroepleden diverse standpunten naar voren gebracht inzake de voorkeur voor één van de vier geselecteerde saneringsvarianten.

2. Standpunten projectgroepleden.

De voorkeur van de projectgroepleden ging duidelijk uit naar een niet-multifunktionele saneringsvariant.

De provincie Zuid-Holland, het Waterschap De Groote Waard en Buro Haskoning hebben een lichte voorkeur voor variant 13 (de isolatievariant).

De gemeente 's-Gravendeel geeft in overleg met de Milieudienst Zuid-Holland-Zuid (MZZH) de voorkeur aan variant 12 (puntbronnenvariant). Voor de achtergronden van deze meningen verwijs ik u kortheidshalve naar de vorige nota.

3. Konsept-advies.

Konform afspraak is door de provincie Zuid-Holland een ambtelijk konsept-advies, inzake de sanering van het voormalig gasfabrieksterrein, opgesteld. Het konsept-advies mondt uit in een unaniem advies waarbij door de provincie Zuid-Holland is getracht een oplossing te bieden voor de verschillende standpunten.

De inhoud van het konsept-advies is als volgt weer te geven:

- 1) Inleiding: hierin zijn de opzet en de resultaten van het saneringsonderzoek beknopt beschreven;
- 2) Resultaten onderzoek: hierin zijn, op basis van de uitgangspunten van het provinciaal bodembeschermingsbeleid, een 4-tal saneringsvarianten beschreven te weten:
 - a) multifunktionaliteitsvariant (variant 1);
 - b) IBC-variant (variant 13);

- c) combinatievariant A. (variant 4);
- d) combinatievariant B. (variant 12).

Mijns inziens zou de titel van deze paragraaf als volgt moeten luiden: "De geselecteerde saneringsvarianten";

- 3) Afweging varianten: de saneringsvarianten zijn beoordeeld op milieuhygiënische, uitvoeringstechnische, financiële en maatschappelijke aspecten. In het konsept-advies wordt aangegeven dat de IBC-variant en de combinatievariant B. (oftewel de varianten 12 en 13) de hoogste waardering hebben gekregen.

In het konsept-projectgroepadvies wordt voorgesteld om de IBC-variant ten uitvoer te nemen. Hierbij is aangegeven dat, gedurende de beheersperiode, nadrukkelijk zal worden gelet op het gedrag van de twee puntbronnen c.q. kernverontreinigingen. Tijdens deze periode zou dan ook moeten worden gekeken naar vergelijkbare saneringsprojecten welke kwa systeem en verontreinigingssituatie overeenkomen met de nu voorgestelde saneringsvariant. Het voornaamste argument vóór de uitvoering van de IBC-variant, luidt als volgt: het risico van de verspreiding van de pure teer in verticale richting lijkt niet aanwezig te zijn vanwege een weerstand biedende homogene kleilaag. Het konsept-advies van de provincie is te beschouwen als een kompromis tussen de verschillende standpunten van de gemeente en MZHZ enerzijds en de ambtelijke vertegenwoordiging van de provincie Zuid-Holland, het Waterschap de Groote Waard en het onderzoeksburo Haskoning.

4. Standpunt MZHZ.

Ook de MZHZ ziet dit voorstel als een kompromis tussen de diverse standpunten.

Daarnaast geeft de MZHZ terecht aan dat, als gevolg van een niet nader toegelichte herkalkulatie, het kostenverschil tussen de IBC-variant en combinatievariant B. van f 1.200.000,-- naar f 3.000.000,-- is gestegen. De keuze met betrekking tot het milieuhygiënisch rendement (verwijdering van de puntbronnen versus een intensievere grondwatersanering) is nu nog scherper komen te liggen.

5. Overweging.

Aan de provincie zal moeten worden gevraagd inzicht in de kostenraming te geven. Dit is noodzakelijk vanwege de reservering van gelden ten behoeve van de gemeentelijke bijdrage aan de saneringskosten. Door collega [REDACTED] bent u reeds gewezen op financiële gevolgen van de voorziening "omleggen persleiding Groot Koninkrijk" die waarschijnlijk zal kunnen worden bestemd voor de dekking van de kosten van de sanering. Indien de reserve definitief haar bestemming verliest en indien de keuze op de IBC-variant (variant 13) valt dan lijken er geen grote financiële problemen te ontstaan.

Echter, indien de IBC-variant wordt uitgevoerd dan zou er in de toekomst sprake kunnen zijn van kostenstijgingen. Hierbij doel ik op de mogelijke verwijdering van de puntbronnen die noodzakelijk zou kunnen worden geacht, indien na controle zou blijken dat deze daadwerkelijk een bedreiging vormen voor het dieper

gelegen hydrologische systeem.

Met de MZHZ ben ik van mening dat uit milieuhygiënisch oogpunt uitvoering van het voorgestelde kompromis verantwoord is. Echter, in het uiteindelijk op te stellen advies aan het college van Gedeputeerde Staten dient het evalueren van soortgelijke saneringen en het monitoren van het gedrag van de verontreinigingskernen, sterker naar voren te komen.

Dit laatste is te beschouwen als een randvoorwaarde waaronder ingestemd kan worden met de IBC-variant. Tenslotte zal de provincie moeten worden gewezen op het volgende: Indien verwijdering van de puntbronnen in de toekomst alsnóg noodzakelijk blijkt te zijn, dan zal dit gepaard gaan met hogere kosten.

Tenslotte zal aan de provincie worden gevraagd om inzicht te geven in de structurele monitoringskosten. Dit is noodzakelijk met het oog op reservering van gelden in de begrotingen van de komende jaren.

Het definitieve advies zal aan het college van Gedeputeerde Staten worden voorgelegd.

6. Advies:

1. In te stemmen met het voorafgaande;
2. Alvorens een definitief standpunt in te nemen ware de provincie het volgende te verzoeken:
 - a. inzicht in de nieuwe kostenraming;
 - b. het evalueren van soortgelijke saneringen en het monitoren van het gedrag van de verontreinigingskernen dient nadrukkelijker in het advies naar voren te komen. Dit is te beschouwen als de randvoorwaarde waaronder kan worden ingestemd;
 - c. de structuur van de nota konform het gestelde onder 3. aan te passen.
3. De commissie welzijn hieromtrent te informeren.



N.B. Een konseptbrief aan de provincie is bijgevoegd.



GEMEENTE 's-GRAVENDEEL

Korte Smidsweg 22
3295 BC 's-Gravendeel
Postbus 5126
3295 ZG 's-Gravendeel
Telefoon: 01853 - 1666
Telefaxnummer: 01853 - 4976

TELEFAXBERICHT

Datum : 16-12-1992
Geadresseerde : Provincie Zuid-Holland Dienst Water & Milieu
Afdeling Bodemsanering
Ter attentie van : [Redacted]
Telefaxnummer : [Redacted]
Project : Sanering goedaik
Betreft : Reekste gemeente 's-Gravendeel op conceptadvies
Opmerkingen : brief volgt spoedig. van G.S.

Aantal pagina's : 2
(inklusief dit blad)
Behandeld door : [Redacted]

Mocht u niet alle bladen goed hebben ontvangen, laat u het ons dan even weten

Aan de provincie Zuid-Holland
Dienst Water en Milieu,
Afdeling Bodemsanering,
[redacted]
Postbus 90602,
2509 LP 's-Gravenhage.

4 december 1992 NT/jsr

16 december 1992

Konsept-advies sanering
gasfabrieksterrein

Hierbij doen wij u onze reactie toekomen met betrekking tot het onderhavige konsept-advies.

Feitelijk is dit konsept-advies een kompromis tussen de verschillende standpunten. Het konsept-advies geeft in overleg met de Milieudienst Zuid-Holland-Zuid aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

In paragraaf 2 getiteld "Resultaten onderzoek" worden op basis van de uitgangspunten van het provinciaal bodembeschermingsbeleid, een 4-tal saneringsvarianten beschreven. Onzes inziens zou de titel van deze paragraaf als volgt moeten luiden: "De geselecteerde saneringsvarianten".

Het evalueren van saneringen van gasfabrieksterreinen elders in den lande en het monitoren van het gedrag van de verontreinigingskernen dient nadrukkelijker in het advies naar voren te komen. Wij beschouwen dit als een randvoorwaarde waaronder kan worden ingestemd met uw voorstel.

Als gevolg van een niet nader toegelichte herkalkulatie, is het kostenverschil tussen de IBC-variant en combinatie-variant B. aanzienlijk gestegen van f 1.200.000,-- naar f 3.000.000,--. Ons verzoek luidt om een nader inzicht te geven in de kosten van de diverse saneringsvarianten opdat een zorgvuldige afweging onzerzijds te maken is.

Wij verzoeken u deze opmerkingen in het eind-advies te verwerken opdat onzerzijds een definitief standpunt kan worden ingenomen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en Wethouders van 's-Gravendeel,
namens hen,

i.a.a. MZHZ



Aan burgemeester en wethouders

Postbus 5126

3295 ZG 's-GRAVENDEEL

Postadres Postbus 550
3300 AN Dordrecht
Kantoor Welzigtweg 33
3314 JJ Dordrecht
Telefoon 078 - 31 15 99
Fax 078 - 31 30 90
Bank
Giro

uw brief van
uw kenmerk
reactie op 07.12.92.027
onderwerp beoordeling advies projectgroep
voormalig gasfabriek

datum 11 december 1992
procedurenr. GR 92.7901
ons kenmerk 92.12.11.002
afd. Bodem en Afvalstoffen
behandeld door

Hierbij doe ik u mijn reactie toekomen met betrekking tot het door de provincie Zuid-Holland opgestelde concept projectgroepadvies inzake de bodemsanering van het voormalige gasfabrieksterrein in uw gemeente.

De provincie stelt daarin het college van Geduteerde staten voor in te stemmen met het advies van de projectgroep om het voormalig gasfabrieksterrein volledig te isoleren. In het advies wordt onder de paragraaf 3 "Afweging van de varianten", daarbij als voorwaarde gesteld dat gedurende de beheersperiode gelet wordt op het gedrag van de zogenaamde kernverontreinigingen (de teerput en de zeer sterk cyanidehoudende grond nabij de voormalig zuiverkisten) alsmede vergelijkbare saneringsprojecten worden beschouwd. Indien daaruit naar voren komt dat er een aantoonbaar risico is voor het milieu dan dient alsnog verwijdering van de genoemde kernen te worden overwogen.

Dit voorstel is een compromis tussen het voorstel voor sanering van u en onze dienst en de voorkeursvariant van de ambtelijke vertegenwoordiging van de provincie Zuid-Holland en het adviesbureau. Het komt tegemoet aan de onzekerheid die bestaat met betrekking tot het milieuhygiënisch rendement bij het verwijderen van de genoemde verontreinigingskernen. Eén en ander vloeit voort uit de verschillen van inzicht in schattingen over de risico's op zeer lange termijn bij het achterblijven van genoemde verontreinigingen en de mogelijke winst met betrekking tot de zuivering van het grondwater indien zij verwijderd worden. De keuze met betrekking tot dit milieuhygiënisch rendement is als gevolg van een hercalculatie nog scherper komen te liggen, gezien het huidige berekend verschil van 3 miljoen gulden versus 1.2 miljoen gulden ten tijde dat het gezamenlijk standpunt van u en onze dienst werd kenbaar gemaakt. Overigens acht ik het noodzakelijk, alvorens een definitief standpunt aan de provincie kenbaar wordt gemaakt, inzicht in deze nieuwe kostenraming te verkrijgen.

GR 92.7901

-2-

Gelet op het feit dat bij uitvoering van de isolatievariant in een later stadium een uitvoering van de variant waarbij de bronnen worden verwijderd niet wordt geblokkeerd, acht ik een dergelijk compromis vanuit milieuhygiënisch oogpunt verantwoord. Naar mijn mening dient de randvoorwaarde waaronder ingestemd kan worden met de isolatievariant namelijk het evalueren van soortgelijke saneringen en het monitoren van het gedrag van de verontreinigingskernen, sterker in paragraaf 4 van het advies aan GS naar voren te komen. Hier dient voor alle duidelijkheid nadrukkelijker te worden gesteld dat indien nodig verwijdering van de kernen in een later stadium mogelijk alsnog plaatsvindt met daarbij een vermelding van de geschatte kosten, welke overigens door minder efficiënt werken dan een eenmalige uitvoering hoger zullen liggen dan het verschil van 3 miljoen tussen de varianten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

MILIEUDIENST ZUID-HOLLAND-ZUID



kopie: provincie Zuid-Holland, afd. Bodemsanering, 

J

van 11-12-'92.
Dit advies is later bij advies gevoegd
De fax heeft dus gefunctioneerd als bijlage



Aan burgemeester en wethouders -177766

Postbus 5126

3295 ZG 's-GRAVENDEEL

t.a.v. [redacted]

GEMEENTE 's-GRAVENDEEL		
14 DEC. 1992		
Datum	Afdeling	Paraaf
14/12	A2	

Postadres Postbus 550
3300 AN Dordrecht
Kantoor Weizigtweg 33
3314 JJ Dordrecht
Telefoon 078 - 31 15 99
Fax 078 - 31 30 90
Bank [redacted]
Giro [redacted]

uw brief van
uw kenmerk
reactie op 07.12.92.027
onderwerp beoordeling advies projectgroep
voormalig gasfabriek

datum 11 december 1992
proceduren. GR 92.7901
ons kenmerk 92.12.11.002
afd. Bodem en Afvalstoffen
behandeld door [redacted]

Hierbij doe ik u mijn reactie toekomen met betrekking tot het door de provincie Zuid-Holland opgestelde concept projectgroepadvies inzake de bodemsanering van het voormalige gasfabrieksterrein in uw gemeente.

De provincie stelt daarin het college van Geduteerde staten voor in te stemmen met het advies van de projectgroep om het voormalig gasfabrieksterrein volledig te isoleren. In het advies wordt onder de paragraaf 3 "Afweging van de varianten", daarbij als voorwaarde gesteld dat gedurende de beheersperiode gelet wordt op het gedrag van de zogenaamde kernverontreinigingen (de teerput en de zeer sterk cyanidehoudende grond nabij de voormalig zuiverkisten) alsmede vergelijkbare saneringsprojecten worden beschouwd. Indien daaruit naar voren komt dat er een aantoonbaar risico is voor het milieu dan dient alsnog verwijdering van de genoemde kernen te worden overwogen.

Dit voorstel is een compromis tussen het voorstel voor sanering van u en onze dienst en de voorkeursvariant van de ambtelijke vertegenwoordiging van de provincie Zuid-Holland en het adviesbureau. Het komt tegemoet aan de onzekerheid die bestaat met betrekking tot het milieuhygiënisch rendement bij het verwijderen van de genoemde verontreinigingskernen. Eén en ander vloeit voort uit de verschillen van inzicht in schattingen over de risico's op zeer lange termijn bij het achterblijven van genoemde verontreinigingen en de mogelijke winst met betrekking tot de zuivering van het grondwater indien zij verwijderd worden. De keuze met betrekking tot dit milieuhygiënisch rendement is als gevolg van een hercalculatie nog scherper komen te liggen, gezien het huidig berekend verschil van 3 miljoen gulden versus 1.2 miljoen gulden ten tijde dat het gezamenlijk standpunt van u en onze dienst werd kenbaar gemaakt. Overigens acht ik het noodzakelijk, alvorens een definitief standpunt aan de provincie kenbaar wordt gemaakt, inzicht in deze nieuwe kostenraming te verkrijgen.

PARAAF	[redacted]
ADVIES	[redacted]
AFDOEN	
V.K.A.	
BESPREKEN	
OPMERKINGEN	

Gelet op het feit dat bij uitvoering van de isolatievariant in een later stadium een uitvoering van de variant waarbij de bronnen worden verwijderd niet wordt geblokkeerd, acht ik een dergelijk compromis vanuit milieuhygiënisch oogpunt verantwoord. Naar mijn mening dient de randvoorwaarde waaronder ingestemd kan worden met de isolatievariant namelijk het evalueren van soortgelijke saneringen en het monitoren van het gedrag van de verontreinigingskernen, sterker in paragraaf 4 van het advies aan GS naar voren te komen. Hier dient voor alle duidelijkheid nadrukkelijker te worden gesteld dat indien nodig verwijdering van de kernen in een later stadium mogelijk alsnog plaatsvindt met daarbij een vermelding van de geschatte kosten, welke overigens door minder efficiënt werken dan een eenmalige uitvoering hoger zullen liggen dan het verschil van 3 miljoen tussen de varianten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

MILIEUDIENST ZUID-HOLLAND-ZUID



J

CONCEPT-ADVIES SANERING GASFABRIEKSTERREIN, 'S-GRAVENDEEL

1. Inleiding

In 1991 is in het kader van het uitvoeringsprogramma bodemsanering van de provincie Zuid-Holland een start gemaakt met het saneringsonderzoek op de locatie voormalig gasfabrieksterrein in 's Gravendeel.

De eerste fase van dit onderzoek bestond uit aanvullend bodemonderzoek met als doel de omvang van de verontreiniging in verticale en horizontale richting meer gedetailleerd vast te leggen.

In de tweede fase is een inventarisatie uitgevoerd naar de mogelijke saneringsmethoden die voor deze locatie in aanmerking komen.

De derde fase heeft bestaan uit een nadere invulling van enkele saneringsmethoden welke in de projectgroep geselecteerd zijn. Vervolgens heeft binnen de projectgroep, op basis van een rapportage van ingenieurbureau Haskoning, een afweging plaatsgevonden van de mogelijkheden en is een voorkeur voor een bepaalde variant uitgesproken.

In dit advies wordt het college van GS geadviseerd te kiezen voor deze variant en over te gaan tot het op laten stellen van een saneringsplan.

Het terrein, met een oppervlakte van circa 1 hectare, is gelegen langs de Dordtse Kil ter hoogte van het kruispunt Maasdamseweg/Beverhoekstraat en is momenteel deels in gebruik als hoofdwaterring. Ten behoeve van de verbetering van de waterring is na sloop van de gasfabriek in 1977 het terrein enkele meters opgehoogd met zand en klei. In het oorspronkelijke bedrijfsterrein zijn de voor gasfabrieksterreinen bekende verontreinigingen achtergebleven zoals PAK's, cyaniden en vluchtige aromaten. In het grondwater heeft met name cyanide zich kunnen verspreiden. De risico's welke van deze situatie uitgaan hebben voornamelijk betrekking op een ongecontroleerde verspreiding in het milieu. Daarnaast is ter hoogte van tuinen van aangrenzende woningen in de top laag een verontreiniging met PAK aangetroffen. Op deze plaats is ook enig risico aanwezig vanwege directe contactmogelijkheden.

2. resultaten onderzoek

Na een eerste selectie is een viertal saneringsvarianten in een rapportage nader beschreven. Deze varianten voldoen in hoge mate aan de vooraf gestelde uitgangspunten. Deze uitgangspunten luiden als volgt:

- het provinciaal bodemsaneringsbeleid.
- de terugsaneerwaarde voor grond en grondwater wordt in beginsel gesteld op de A-waarde.
- de hoofdwaterring dient zijn functie gedurende de werkzaamheden volledig te behouden.
- de bereikbaarheid van het industrieterrein wordt behouden.
- overlast voor omwonenden e.d., risico's voor volksgezondheid en milieu worden geminimaliseerd.
- aan alle benodigde vergunningseisen moet worden voldaan.

De volgende varianten zijn nader in beschouwing genomen:

1. multifunctionaliteitsvariant

Bij deze variant zal alle verontreinigde grond worden verwijderd. De ontgraving zal in compartimenten plaatsvinden die middels damwanden van de omgeving worden gescheiden. Ook de verontreinigingen in het grondwater zullen geheel worden verwijderd. De duur van de grondsanering zal ongeveer een half jaar zijn, de grondwatersanering zal ongeveer 8 jaar in beslag nemen. Grond en grondwater zullen worden gesaneerd tot de A-waarde. De kosten zijn geraamd op 18 miljoen gulden.

2. ibc-variant

Hierbij wordt uitgegaan van het isoleren, beheersen en controleren van de achterblijvende verontreiniging. Alle verontreinigde grond

wordt door middel van een damwandscherm van de omgeving geïsoleerd met uitzondering van de tuinen van Gorsdijk 38 en 40. Deze tuinen worden multifunctioneel gesaneerd d.m.v. afgraven. Ook de verontreiniging onder de Maasdamseweg zal worden verwijderd middels een onttrekking en zuivering. De beheersing heeft een permanent karakter en zal dmv uitvoering van nazorg intensief gecontroleerd worden. De kosten van een dergelijk systeem bedragen ongeveer 6 miljoen gulden.

3. combinatie-variant a

Als uitgangspunt bij deze variant is gekozen voor gedeeltelijk herstel van de functionaliteit van de bodem dmv het ontgraven van de sterk verontreinigde grond onder het talud van de Maasdamseweg en de matig verontreinigde grond uit de tuinen van de Gorsdijk 38 en 40. De restverontreinigingen worden geïsoleerd, beheerst en gecontroleerd. Het verontreinigd grondwater buiten het geïsoleerde gedeelte wordt onttrokken en gereinigd. De grondsanering zal ongeveer 10 weken in beslag nemen, bij de isolatie, beheersing en controle wordt uitgegaan van een permanente situatie. De kosten worden geraamd op 9 miljoen gulden.

4. combinatie-variant b

Deze variant komt overeen met de IBC-variant met dat verschil dat in het geïsoleerde gebied twee puntbronnen worden verwijderd door middel van ontgraving in relatief kleine damwandcompartimenten. Door deze aanpassing kan mogelijk het risico van verspreiding in de toekomst worden beperkt. de ontgraving zal enkele weken in beslag nemen terwijl verder van een permanente beheersing wordt uitgegaan. Ook bij deze variant worden de kosten op ongeveer 9 miljoen gulden geraamd.

Bij alle varianten wordt de verontreiniging in de toplaag van de tuinen aan de Gorsdijk verwijderd door middel van ontgraving en zal de grondwaterverontreiniging ter plaatse van de Maasdamseweg worden verwijderd. Isolerende voorzieningen bleken voor deze deellocaties niet doelmatig te zijn.

3. afweging varianten

De varianten zijn beoordeeld op milieuhygiënische-, technische-, financiële en maatschappelijke aspecten.

milieuhygiënische aspecten	Hierbij is onderscheid gemaakt tussen mogelijke verspreiding diep en ondiep, aanwezige ongecontroleerde restverontreiniging, de functiegevoeligheid van de locatie tijdens de uitvoering, de controleerbaarheid en beheersbaarheid en het milieu-effect tijdens de uitvoering en in de eindfase.
technische aspecten	daarbij is met name gelet op de uitvoerbaarheid van de diverse technieken, de geo-hydrologische en grondmechanische consequenties, de flexibiliteit van de systemen, de hinder en overlast voor omwonenden e.d. en de duurzaamheid van het systeem.
financiële aspecten	Naast de investeringskosten zijn hierbij met name voor de isolatievarianten de kosten voor herinvestering, beheer en onderhoud van de systemen bekeken alsmede kosten welke kunnen ontstaan bij calamiteiten.
maatschappelijke aspecten	Van belang bij deze aspecten waren de voorbereidingsperiode, de risico-acceptatie, de psychosociale consequenties en de mogelijkheden van terreingebruik na sanering.

de beoordeling van de genoemde varianten aan de hand van bovenstaande aspecten heeft plaatsgevonden met behulp van de ordinale verwachtingswaardemethode. Bij deze methode wordt per beoordelingsaspect elke variant ten opzichte van de andere varianten beoordeeld met behulp van een rangordescore. De onderlinge beoordeling (binnen een criterium) van de aspecten vindt plaats door middel van een gewichtverdeling per criterium en vervolgens onderverdeling naar individuele aspecten. De evaluatie hiervan vond plaats door de gewogen totaalscores met elkaar te vergelijken.

Uit de vergelijking komt naar voren dat varianten 2 en 4 een duidelijk hogere waardering hebben gekregen dan de andere varianten. Met name de kostenaspecten speelden daarbij een rol. Het grote voordeel van variant 1 voor wat betreft het milieuhygienische aspect wordt geheel teniet gedaan door een lage score op de overige aspecten.

Bij vergelijking tussen variant 2 en 4 is niet duidelijk dat het verwijderen van de twee puntbronnen daadwerkelijk op termijn voordelen zal bieden. Naar verwachting zal het grondwater van de lokatie tot in lengte van jaren voorgezuiverd moeten worden. Ook het risico van verspreiding van de pure teer in verticale richting lijkt niet aanwezig te zijn vanwege een homogene weerstand biedende kleilaag die zich onder de teerput bevindt.

Gezien de voorgaande afweging heeft de projectgroep haar voorkeur uitgesproken voor de ibc-variant waarbij gedurende de beheersperiode nadrukkelijk gelet wordt op het gedrag van de genoemde kernverontreiniging. Tijdens deze periode dient ook gelet te worden op vergelijkbare saneringsprojecten welke qua systeem en verontreinigingssituatie overeenkomen. Uit evaluatie van dergelijke gegevens kan in de toekomst alsnog worden overwogen om de puntbronnen afzonderlijk te verwijderen.

4. advies projectgroep

Op basis van de voorgaande afweging spreekt de projectgroep zich unaniem uit voor de ibc-variant. Met name het relatief grote kostenverschil met de multifunctionele variant en de naar verwachting relatief geringe meerwaarde van de combinatievariant b op milieuhygienisch gebied was daarbij van doorslaggevende betekenis.

De projectgroep adviseert het college van gedeputeerde staten de sanering uit te laten voeren volgens de ibc-variant. Tijdens de beheersperiode dient er een periodieke evaluatie plaats te vinden van de aanname dat er van de aanwezige puntbronnen geen onverwacht negatief verspreidingseffect uitgaat.

22/12 A2

Aan burgemeester en wethouders

Postbus 5126

3295 ZG 's-GRAVENDEEL

Postadres	Postbus 550
	3300 AN Dordrecht
Kantoor	Weizigtweg 33
	3314 JJ Dordrecht
Telefoon	078 - 31 15 99
Fax	078 - 31 30 90
Bank	
Giro	

uw brief van
uw kenmerk
reactie op 17.12.92.039
onderwerp beoordeling advies projectgroep
gasfabrieksterrein

datum 21 december 1992
procedurenr. GR 92.7901
ons kenmerk 92.12.18.030
afd. Bodem & Afvalstoffen
behandeld door

Hierbij doe u ik mijn reactie toekomen op het door de provincie Zuid-Holland opgestelde tweede concept projectgroepadvies aan G.S. met betrekking tot de bodemsanering van het voormalig gasfabrieksterrein.

Het doet mij genoegen dat de bij dit advies gepresenteerde kostenramingen in hoge mate overeenkomen met de eerder in de rapportage van het saneringsonderzoek gepresenteerde cijfers. Kennelijk is er toch sprake van een consistente raming van de kosten en berusten de in het eerste door de provincie opgestelde concept-advies aan G.S. vermelde, niet nader onderbouwde, sterk afwijkende kosten blijkbaar op een fout. De opgave van de relatief sterke toename in kosten van de zogenaamde multifunctionele variant laat zich in belangrijke mate verklaren door een bijstelling in de hogere reinigingskosten van de te ontgraven grond, zoals in de laatste projectgroepvergadering is besproken.

Het verschil in kosten tussen de voorkeursvariant (de zogenaamde puntbronnenvariant) van u en onze dienst met de thans voorgestelde isolatievariant wordt geschat op ca. 1.2 miljoen gulden. Dit is ongeveer hetzelfde verschil dat eerder in het saneringsonderzoek is aangegeven en niet de 3 miljoen gulden die in het eerste concept-advies aan G.S. door de provincie werd vermeld.

Het eerder door ons aan u uitgebrachte advies zoals is verwoord in onze brief van 11 december jl., onder de daarin vermelde voorwaarden in te stemmen met het door de provincie Zuid-Holland opgestelde advies, blijft ondanks de geringere verschillen in kosten tussen de keuzevarianten echter gehandhaafd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

MILIEUDIENST ZUID-HOLLAND-ZUID



kopie: provincie Zuid-Holland, afdeling Bodemsanering, t.a.v. 

J

ReTour



Postadres Postbus 550
3300 AN Dordrecht
Kantoor Welzigweg 33
3314 JJ Dordrecht
Telefoon 078 - 31 15 99
Fax 078 - 31 30 90
Bank
Giro

AANTAL PAGINA'S (INCL. VOORPAG.)

DATUM

BESTEMD VOOR
DIENST/BEDRIJF/GEMEENTE

T.A.V.

ADRES

PLAATS

TELEFAX-NUMMER

3
18-12-92
B.Z.W.
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Hierbij u aangeboden bovenbedoeld telefax-bericht, afkomstig van:

Telefax-nummer:

ONDERWERP:

TRANSMISSIERAPPORT

DIT ORIGINEEL (VERKLEIND HIERBOVEN)
IS VERZONDEN

****TELLING****
NR 3 /

*** ZENDEN ***

NR	I. D. ANDER APP.	STARTTIJD	TIJDSDUUR	PAG. 'S	COMMENTAAR
1	01853 4976	18-12-92 14:47	1'40"	3	

TOTAAL 0:01'40" 3

XEROX TELECOPIER 7020

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen