



GEMEENTE 's-GRAVENDEEL

-1777.66

g2.1651

ADVIES VOOR	Burgemeester en Wethouders	23 DEC 1992	B	W	W	S
AFD./NAAM STELLER		AKKOORD				
PARAAF CHEF		V.K.A.				
MEDE PARAAF AFD.		BESPREKEN				
DATUM	21 december 1992	NADER ADVIES <i>bevestigd</i>				
ONDERWERP	Advies projectgroep inzake sanering voormalige gasfabriek					

1. Inleiding.

Aansluitende op de vorige nota d.d. 14 december 1992 (bijgevoegd) volgt nu het advies inzake het door de provincie Zuid-Holland opgestelde ambtelijke advies sanering gasfabrieksterrein aan de Gorsdijk.

Voor de volledigheid volgt hier een weergave van de tijdens de vorige projectgroepvergadering geopperde standpunten. De provincie Zuid-Holland, het Waterschap De Groote Waard en Buro Haskoning hebben een lichte voorkeur voor de isolatievariant (ibc-variant). De gemeente 's-Gravendeel geeft in overleg met de Milieudienst Zuid-Holland-Zuid (MZZH) de voorkeur aan combinatievariant B. (puntbronnenvariant).

2. Het advies van de provincie.

Het advies van de provincie behelst een kompromis tussen bovenstaande standpunten en mondt uit in de keuze voor de ibc-variant met daaraan verbonden voorwaarden.

Het advies is tot stand gekomen na het bekendmaken van de voorkeur van de diverse partijen in de projectgroep en het verwerken van de opmerkingen, die naar aanleiding van het konsept-advies door de Milieudienst en u aan de provincie kenbaar zijn gemaakt.

De eerste opmerking betrof de benaming van de tweede paragraaf waarin de diverse saneringsvarianten werden beschreven. De titel van deze paragraaf is gewijzigd in "De geselecteerde varianten". De oorspronkelijke titel luidde namelijk: "Resultaten onderzoek".

De tweede opmerking handelde over de niet nader toegelichte herkalkulatie van de kosten van de diverse saneringsvarianten. Bijgevoegd is pagina 71 van de eind-rapportage saneringsonderzoek Gorsdijk. Hierin zijn de definitieve kostenramingen van de

saneringsvarianten weergegeven. In de kostenramingen van de ibc-variant en de combinatievarianten A en B zijn de nazorgskosten gekapitaliseerd. Met andere woorden, er wordt op voorhand rekening gehouden met de kosten voor het monitoren van de achterblijvende verontreinigingen. Dus deze kosten zijn reeds opgenomen in de gemeentelijke bijdrage.

De multifunktionaliteitsvariant (voorheen variant 1) is geraamd op:

f 19.919.616,37

De combinatievariant A. (voorheen variant 4) is geraamd op:

f 9.416.516,97

De combinatievariant B. (voorheen variant 12) is geraamd op:

f 8.330.789,95

De IBC-variant (voorheen variant 13) is geraamd op:

f 6.776.645,65

Deze bedragen zijn inclusief b.t.w.

De derde opmerking had betrekking op het feit dat in het uiteindelijk op te stellen advies aan het college van Gedeputeerde Staten het evalueren van soortgelijke saneringen en het monitoren van het gedrag van de verontreinigingskernen, sterker naar voren zouden moeten komen.

In de laatste alinea van paragraaf 3 van het advies heeft de provincie deze opmerking verwerkt. Daarin wordt gesteld dat "gedurende de beheersperiode nadrukkelijk gelet wordt op het gedrag van de genoemde kernverontreiniging. Tijdens deze periode dient ook gelet te worden op vergelijkbare saneringsprojecten." Daarnaast zal een nazorgplan worden opgesteld waarin wordt beschreven op welke wijze en met welke frekwentie monitoringsgegevens worden verkregen. Uit evaluatie van dergelijke gegevens kan in de toekomst alsnog worden overwogen om de puntbronnen afzonderlijk te verwijderen.

3. Financiële konsekventies.

Op grond van de bovengenoemde ramingen zal de gemeentelijke bijdrage bij de diverse saneringsvarianten als volgt bedragen:

Multifunktionaliteitsvariant

8.600 x f 5,-- =	f 43.000,--
10% van f 19.876.616,37 =	f 1.987.661,63

	f 2.030.661,63
	=====

Kombinatievariant A.

8.600 x f 5,- =	f 43.000,--
10% van f 9.373.516,90 =	f 937.351,69

	f 980.351,69
	=====

Kombinatievariant B.

8.600 x f 5,- =	f 43.000,--
10% van f 8.287.789,95 =	f 828.778,99

	f 871.778,99
	=====

IBC-variant.

8.600 x f 5,- =	f 43.000,--
10% van f 6.733.645,65 =	f 673.364,56

	f 716.364,56
	=====

In de afwegingen die tot nu toe zijn gemaakt zijn, vooral de laatste twee varianten nadrukkelijk in beeld geweest. In voorgaande adviezen zijn (fiktieve) gemeentelijke bijdragen genoemd exclusief b.t.w.

In een aanvullende nota van de afdeling financiën, inzake de toetsing aan de budgettaire ruimte, bent u reeds gewezen op de financiële gevolgen van de voorziening "omleggen persleiding Groot Koninkrijk" die waarschijnlijk zal kunnen worden bestemd voor de dekking van de kosten van de sanering. Indien er zich, ten aanzien van de saneringskosten, geen spektakulaire wijzigingen voordoen dan lijken er geen grote financiële problemen te ontstaan. Hierbij wordt er van uitgegaan dat het college van Gedeputeerde Staten geen afwijkend standpunt inneemt door de multifunktionele variant te kiezen. Vooralsnog is de kans hierop vrij klein. Temeer omdat er wordt gestreefd om tot een unaniem standpunt van de projectgroep te komen.

Vergelijking met voorgaande ramingen leidt tot de konklusie dat de stijging van de saneringskosten, met uitzondering van de multifunktionaliteitsvariant, binnen aanvaardbare proporties is gebleven.

4. Overweging.

Op grond van het bovenstaande en in overleg met de MZHZ kom ik tot de konklusie dat uitvoering van het voorgestelde kompromis uit milieuhygiënisch oogpunt te verantwoorden is.

Zowel aan de voorwaarde dat in het advies aan G.S. nadruk wordt gelegd op het maken van een nazorgplan waarin de monitoring van de puntbronnen omschreven is als aan de overige opmerkingen is in het nu voorliggende advies tegemoet gekomen.

Het advies zal ter inzage worden gelegd op het gemeentehuis gedurende een periode van vier weken. Gedurende deze periode kunnen derden-belanghebbenden bezwaar indienen. Indien dat het geval is dan zullen deze bezwaren worden behandeld in een

hoorzitting waarna een definitief advies zal worden vastgesteld door G.S. Dit zal dezelfde procedure doorlopen. Daarna zullen G.S. een beslissing nemen omtrent de uiteindelijk uit te voeren saneringsvariant. Vooruitlopend hierop kom ik tot de volgende slotsom.

5. Advies.

1. De Milieudienst Zuid-Holland-Zuid en ondergetekende adviseren u akkoord te gaan met het voorliggende ambtelijke eind-advies van de provincie. Dit betekent richting het college van G.S. van Zuid-Holland adviseren de ibc-variant, met de door u aangegeven randvoorwaarden, in uitvoering te nemen. De kosten van deze saneringsvariant zijn geraamd op f 6.776.645,65. De gemeentelijk bijdrage zal dan f 716.364,56 bedragen. Naar mening van de MZHZ en ondergetekende is in het ambtelijk advies van de provincie Zuid-Holland, uit milieuhygiënisch oogpunt, voldoende rekening gehouden met het gemeentelijk standpunt.

2. De kommissie Welzijn om nader advies te vragen.



N.B. Het standpunt van de MZHZ is bijgevoegd.



HASKONING
Koninklijk Ingenieurs-
en Architectenbureau

- 71 -

verschillende bedragen en de voorgestelde wegingsfactoren (investeringskosten 11; herinvesteringskosten 9; beheers- en onderhoudskosten 10 en kosten calamiteiten 4) wordt voorgesteld om de eerste drie aspecten samen te voegen en met de factor 30 te rekenen.

Tabel 11.2: Overzicht kostenramingen saneringsvarianten 1, 4, 12 en 13

OMSCHRIJVING	VARIANTEN	PRIJS (excl.BTW)			
		1	4	12	13
1. ALGEMENE VOORBEREIDING	f	58.300	58.300	58.300	58.300
2. VOORBEREIDING GRONDSANERING	f	2.183.375	555.750	277.000	10.000
3. UITVOERING GRONDSANERING	f	8.260.000	1.747.750	1.055.950	149.500
4. AFMERKING SANERINGSLOCATIE	f	71.725	20.000	25.000	2.000
5. ISOLATIE	f		608.000	667.200	667.200
6. DEKAPITALISEERDE HAZOEC	f		829.090	899.598	899.598
7. GRONDWATERSANERING	f	4.761.620	3.430.370	3.430.370	3.430.370
SUBTOTAAL	f	15.335.020	7.249.260	6.413.418	5.216.968
Onvoorzien 10%	f	1.533.502	724.926	641.342	521.697
Bodemverzekering 0,5%	f	84.343	39.871	35.274	28.603
TOTAAL	f	16.952.865	8.014.057	7.090.034	5.767.358

Investeringskosten	f	15.263.295	6.400.170	5.488.820	4.315.370
Herinvesteringskosten	f	71.725	20.000	25.000	2.000
Beheers- en onderhoudskosten	f	0	829.090	899.598	899.598
Subtotaal	f	15.335.020	7.249.260	6.413.418	5.216.968

Investerings-; herinvesterings-; beheers- en onderhoudskosten
De kosten van de varianten 1, 4, 12 en 13 verhouden zich respectievelijk als 2,6 : 1,4 : 1,2 : 1. De puntenwaardering van de varianten heeft dezelfde omgekeerde evenredige verhouding gekregen.

Kosten calamiteiten

De kosten bij een eventuele calamiteit bij het ontgraven (variant 1, 4 en 12) zijn hoog. Aangezien bij variant 1 het meeste wordt ontgraven wordt hier de laagste waardering gegeven. Bij variant 4 wordt over een groter gedeelte ontgraven dan bij variant 12 met name als sleufbekisting wordt toegepast. Derhalve scoort 4 lager dan 12 en 12 lager dan 13.

11.2.4 Maatschappelijk

Voorbereidingsperiode

De voorbereidingsperiode voor variant 1 is het langst voor variant 13 is deze periode het kortst. De voorbereidingsperiode bij variant 4 en 12 is nagenoeg gelijk.

Risico-acceptatie

Het risico bij uitvoering van variant 1 is het grootst. Bij het ontgraven binnen een damwandconstructies met een grondwaterstandsverlaging zijn de risico's bij uitvoering voor calamiteiten groter dan wanneer er alleen een damwand wordt geplaatst ten behoeve van isolatie. Variant 13 krijgt derhalve de hoogste waardering. Bij dit aspect krijgen de varianten 4 en 12 dezelfde waardering.



Postadres Postbus 550
3300 AN Dordrecht
Kantoor Weizigtweg 33
3314 JJ Dordrecht
Telefoon 078 - 31 15 99
Fax 078 - 31 30 90
Bank [REDACTED]
Giro [REDACTED]

AANTAL PAGINA'S (INCL. VOORPAG.)

3

DATUM

18-12-92

BESTEMD VOOR
DIENST/BEDRIJF/GEMEENTE

B&W

T.A.V.

ADRES

PLAATS

's-Gravenmeer

TELEFAX-NUMMER

Hierbij u aangeboden bovenbedoeld telefax-bericht, afkomstig van:

Telefax-nummer:

[REDACTED]

[REDACTED]

ONDERWERP:



Aan burgemeester en wethouders

Postbus 5126

3295 ZG 's-GRAVENDEEL



Postadres Postbus 550
3300 AN Dordrecht
Kantoor Weizigtweg 33
3314 JJ Dordrecht
Telefoon 078 - 31 15 99
Fax 078 - 31 30 90
Bank
Giro



uw brief van
uw kenmerk
reactie op 17-12-92.039
onderwerp beoordeling advies projectgroep
gasfabrieksterrein

datum 18 december 1992
procedurenr. GR 92.7901
ons kenmerk
afd. Bodem en Afvalstoffen
behandeld door



Hierbij doe ik mijn reactie toekomen op het door de provincie Zuid-Holland opgestelde tweede concept projectgroepadvies aan G.S. met betrekking tot de bodemsanering van het voormalig gasfabrieksterrein.

Het doet mij genoegen dat de bij dit advies gepresenteerde kostenramingen in hoge mate overeenkomen met de eerder in de rapportage van het saneringsonderzoek gepresenteerde cijfers. Kennelijk is er toch sprake van een consistente raming van de kosten en berusten de in het eerste door de provincie opgestelde concept-advies aan GS vermelde, niet nader onderbouwde, sterk afwijkende kosten blijkbaar op een fout. De opgave van de relatief sterke toename in kosten van de zogenaamde multifunctionele variant laat zich in belangrijke mate verklaren door een bijstelling in de hogere reinigingskosten van de te ontgraven grond, zoals in de laatste projectgroepvergadering is besproken.

Het verschil in kosten tussen de voorkeursvariant (de zogenaamde puntbronnenvariant) van u en onze dienst met de thans voorgestelde isolatievariant wordt geschat op ca. 1.2 miljoen gulden. Dit is ongeveer hetzelfde verschil dat eerder in het saneringsonderzoek is aangegeven en niet de 3 miljoen gulden die in het eerste concept-advies aan G.S door de provincie werd vermeld.

GR 92.7901

-2-

Het eerder door ons aan u uitgebrachte advies zoals is verwoord in onze brief van 11 december jl, onder de daarin vermelde voorwaarden in te stemmen met het door de provincie Zuid-Holland opgestelde advies, blijft ondanks de geringere verschillen in kosten tussen de keuzevarianten echter gehandhaafd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

MILIEUDIENST ZUID-HOLLAND-ZUID



kopie: provincie Zuid-Holland, afdeling Bodemsanering, t.a.v.



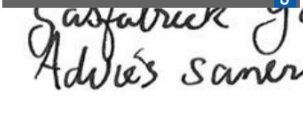


GEMEENTE 's-GRAVENDEEL

Korte Smidsweg 22
3295 BC 's-Gravendeel
Postbus 5126
3295 ZG 's-Gravendeel
Telefoon: 01853 - 1666
Telefaxnummer: 01853 - 4976

SPoED

TELEFAXBERICHT

Datum : 17-12-1992
Geadresseerde : Milieudienst Zuid-Holland-Zuid
afdeling Bodem & Afvalstoffen
Ter attentie van : 
Telefaxnummer : 
Project : Gasfabriek Jordsdijk
Betreft : Advies sanering aan G.S.
Opmerkingen : Graag ter behandeling vóór 19 december

Aantal pagina's : 5
(inclusief dit blad)
Behandeld door : 

Mocht u niet alle bladen goed hebben ontvangen, laat u het ons dan even weten

Provinciehuis
Koningskade 1
2596 AA 's-Gravenhage
Postbus 90602
2509 LP 's-Gravenhage
Telefoon (070) 3116611
Telex 31000 cdkzh nl



Provincie Zuid-Holland
Dienst Water en Milieu

T E L E F A X

Aan

: geme. 's-Gravendeel

Ter attentie van

:  J

Vestigingsplaats

: 's-Gravendeel

Telefaxnummer

:  J

Van

: Provincie Zuid Holland
Afdeling Bodemsanering

Verzonden door

:  J

Doorkiesnummer

:  J

Telefaxnummer

:  J

Onderwerp

: gasfasielAantal verzonden pagina's
(inclusief voorblad): 5

Opmerkingen

: _____

Mocht u deze fax niet compleet hebben ontvangen, bel ons dan
even: 070 311 65 85



Bij uw antwoord dienst en afdeling op de enveloppe vermelden en datum en kenmerk op de brief.

Het provinciehuis is met het openbaar vervoer bereikbaar via de lijnen 1 en 9 en de buslijnen 18, 65, 88 en 90 en ligt op ruim tien minuten lopen van het station Den Haag Centraal.

ADVIES SANERING GASFABRIEKSTERREIN, 'S-GRAVENDEEL

1. Inleiding

In 1991 is in het kader van het uitvoeringsprogramma bodemsanering van de provincie Zuid-Holland een start gemaakt met het saneringsonderzoek op de locatie voormalig gasfabrieksterrein in 's Gravendeel.

De eerste fase van dit onderzoek bestond uit aanvullend bodemonderzoek met als doel de omvang van de verontreiniging in verticale en horizontale richting meer gedetailleerd vast te leggen.

In de tweede fase is een inventarisatie uitgevoerd naar de mogelijke saneringsmethoden die voor deze locatie in aanmerking komen.

De derde fase heeft bestaan uit een nadere invulling van enkele saneringsmethoden welke in de projectgroep geselecteerd zijn. Vervolgens heeft binnen de projectgroep, op basis van een rapportage van ingenieursbureau Haskoning, een afweging plaatsgevonden van de mogelijkheden en is een voorkeur voor een bepaalde variant uitgesproken.

In dit advies wordt het college van GS geadviseerd te kiezen voor deze variant en over te gaan tot het op laten stellen van een saneringsplan.

Het terrein, met een oppervlakte van circa 1 hectare, is gelegen langs de Dordtse Kil ter hoogte van het kruispunt Maasdamseweg/Beverloekstraat en is momenteel deels in gebruik als hoofdwaterkering. Ten behoeve van de verbetering van de waterkering is na sloop van de gasfabriek in 1977 het terrein enkele meters opgehoogd met zand en klei. In het oorspronkelijke bedrijfsterrein zijn de voor gasfabrieksterreinen bekende verontreinigingen achtergebleven zoals PAK's, cyaniden en vluchtige aromaten. In het grondwater heeft met name cyanide zich kunnen verspreiden. De risico's welke van deze situatie uitgaan hebben voornamelijk betrekking op een ongecontroleerde verspreiding in het milieu. Daarnaast is ter hoogte van tuinen van aangrenzende woningen in de toplaag een verontreiniging met PAK aangetroffen. Op deze plaats is ook enig risico voor de volksgezondheid aanwezig vanwege directe contactmogelijkheden.

2. De geselecteerde varianten.

Na een eerste selectie is een viertal saneringsvarianten in een rapportage nader beschreven. Deze varianten voldoen in hoge mate aan de vooraf gestelde uitgangspunten. Deze uitgangspunten luiden als volgt:

- het provinciaal bodemsaneringsbeleid.
- de terugsaneringswaarde voor grond en grondwater wordt in beginsel gesteld op de A-waarde.
- de hoofdwaterkering dient zijn functie gedurende de werkzaamheden volledig te behouden.
- de bereikbaarheid van het industrieterrein wordt behouden.
- overlast voor omwonenden e.d., risico's voor volksgezondheid en milieu worden geminimaliseerd.
- aan alle benodigde vergunningeisen moet worden voldaan.

De volgende varianten zijn nader in beschouwing genomen:

1. multifunctionaliteitsvariant

Bij deze variant zal alle verontreinigde grond worden verwijderd. De ontgraving zal in compartimenten plaatsvinden die middels damwanden van de omgeving worden gescheiden. Ook de verontreinigingen in het grondwater zullen geheel worden verwijderd. De duur van de grondsanering zal ongeveer een half jaar zijn, de grondwatersanering zal ongeveer 8 jaar in beslag nemen. Grond en grondwater zullen worden gesaneerd tot de A-waarde. De kosten zijn geraamd op 20 miljoen gulden.

2. ibc-variant

Hierbij wordt uitgegaan van het isoleren, beheersen en controleren van de achterblijvende verontreiniging. Alle verontreinigde grond

wordt door middel van een damwandscherm van de omgeving geïsoleerd met uitzondering van de tuinen van Gorsdijk 38 en 40. Deze tuinen worden multifunctioneel gesaneerd d.m.v. afgraven. Ook de grondwaterverontreiniging onder de Maasdamseweg zal worden verwijderd middels een ontzetting en zuivering. De beheersing van de geïsoleerde verontreinigingen heeft een permanent karakter en zal dmv uitvoering van nazorg intensief gecontroleerd worden. de kosten van een dergelijk systeem bedragen ongeveer 6,7 miljoen gulden.

3. combinatie-variant a

Als uitgangspunt bij deze variant is gekozen voor gedeeltelijk herstel van de functionaliteit van de bodem dmv het ontgraven van de sterk verontreinigde grond onder het talud van de Maasdamseweg en de matig verontreinigde grond uit de tuinen van de Gorsdijk 38 en 40. De rectverontreinigingen worden geïsoleerd, beheerst en gecontroleerd. Het verontreinigd grondwater buiten het geïsoleerde gedeelte wordt onttrokken en gereinigd. De grondsanering zal ongeveer 10 weken in beslag nemen, bij de isolatie, beheersing en controle wordt uitgegaan van een permanente situatie. De kosten worden geraamd op 9,4 miljoen gulden.

4. combinatie-variant b

Deze variant komt overeen met de IBC-variant met dat verschil dat in het geïsoleerde gebied twee puntbronnen worden verwijderd door middel van ontgraving in relatief kleine damwandcompartimenten. Door deze aanpassing kan mogelijk het risico van verspreiding in de toekomst worden beperkt. de ontgraving zal enkele weken in beslag komen terwijl verder van een permanente beheersing wordt uitgegaan. Ook bij deze variant worden de kosten op ongeveer 8,2 miljoen gulden geraamd.

Bij alle varianten wordt de verontreiniging in de toplaag van de tuinen aan de Gorsdijk verwijderd door middel van ontgraving en zal de grondwaterverontreiniging ter plaatse van de Maasdamseweg worden verwijderd. Isolerende voorzieningen bleken voor deze deellocaties niet doelmatig te zijn.

3. afweging varianten

De varianten zijn beoordeeld op milieuhygiënische-, technische-, financiële en maatschappelijke aspecten.

milieuhygiënische aspecten	Hierbij is onderscheid gemaakt tussen mogelijke verspreiding diep en ondiep, aanwezige ongecontroleerde restverontreiniging, de functiegevoeligheid van de locatie tijdens de uitvoering, de controleerbaarheid en beheersbaarheid en het milieu-effect tijdens de uitvoering en in de eindfase.
technische aspecten	daarbij is met name gelet op de uitvoerbaarheid van de diverse technieken, de geo-hydrologische en grondmechanische consequenties, de flexibiliteit van de systemen, de hinder en overlast voor omwonenden e.d. en de duurzaamheid van het systeem.
financiële aspecten	Naast de investeringskosten zijn hierbij met name voor de isolatievarianten de kosten voor herinvestering, beheer en onderhoud van de systemen bekeken alsmede kosten welke kunnen ontstaan bij calamiteiten.
maatschappelijke aspecten	Van belang bij deze aspecten waren de voorbereidingsperiode, de risico-acceptatie, de psychosociale consequenties en de mogelijkheid

den van terreingebruik na sanering.

De beoordeling van de genoemde varianten aan de hand van bovenstaande aspecten heeft plaatsgevonden met behulp van de ordinale verwachtingswaardemethode. Bij deze methode wordt per beoordelingsaspect elke variant ten opzichte van de andere varianten beoordeeld met behulp van een rangordescore. De onderlinge beoordeling (binnen een criterium) van de aspecten vindt plaats door middel van een gewichtverdeling per criterium en vervolgens onderverdeling naar individuele aspecten. De evaluatie hiervan vond plaats door de gewogen totaalscores met elkaar te vergelijken.

Uit de vergelijking komt naar voren dat varianten 2 en 4 een duidelijk hogere waardering hebben gekregen dan de andere varianten. Met name de kostenaspecten speelden daarbij een rol. Het grote voordeel van variant 1 voor wat betreft het milieuhygiënische aspect wordt geheel teniet gedaan door een lage score op de overige aspecten.

Bij vergelijking tussen variant 2 en 4 is niet duidelijk dat het verwijderen van de twee puntbronnen daadwerkelijk op termijn voordelen zal bieden. Naar verwachting zal het grondwater van de lokatie tot in lengte van jaren voorgezuiverd moeten worden. Ook het risico van verspreiding van de pure teer in verticale richting lijkt niet aanwezig te zijn vanwege een homogene weerstand biedende kleilaag die zich onder de teerput bevindt.

Gezien de voorgaande afweging heeft de projectgroep haar voorkeur uitgesproken voor de ibc-variant waarbij gedurende de beheersperiode nadrukkelijk gelet wordt op het gedrag van de genoemde kernverontreiniging. Tijdens deze periode dient ook gelet te worden op vergelijkbare saneringsprojecten welke qua systeem en verontreinigingssituatie overeenkomen. In een nog op te stellen nazorgplan dient beschreven te worden op welke wijze en met welke frequentie deze gegevens verkregen worden. Uit evaluatie van dergelijke gegevens kan in de toekomst alsnog worden overwogen om de puntbronnen afzonderlijk te verwijderen.

4. advies projectgroep

Op basis van de voorgaande afweging spreekt de projectgroep zich unaniem uit voor de ibc-variant. Met name het relatief grote kostenverschil met de multifunctionele variant en de naar verwachting relatief geringe meerwaarde van de combinatievariant b op milieuhygiënisch gebied was daarbij van doorslaggevende betekenis.

De projectgroep adviseert het college van gedeputeerde staten de sanering uit te laten voeren volgens de ibc-variant. Tijdens de beheersperiode dient er een periodieke evaluatie plaats te vinden van de aanname dat er van de aanwezige puntbronnen geen onverwacht negatief verspreidingseffect uitgaat.

KOMMISSIE WELZIJN

vergadering op 6-1-'93
 agendapunt 4

92.1651

PARAAF	BURG.	WETH.	WETH.	SEC.
ADVIES				
AFDOEN				
V.K.A.				
BESPREKEN				
OPMERKINGEN				

4. advies projektgroep inzake sanering voormalige gasfabriek
 Wanneer er gekozen wordt voor de IBC-variant (voorheen variant 13) vraagt [redacted] zich af wat de criteria zijn om eventueel in een later stadium alsnog de puntbronnen te verwijderen. [redacted] geeft verder aan dat zijn fractie voorstander blijft van de combinatievariant B (voorheen variant 12) maar dat de keuze voor de IBC-variant wel akseptabel is.
 [redacted] licht toe dat bij de vaststelling van deze criteria zeer nadrukkelijk een vergelijking zal worden gemaakt met soortgelijke verontreinigingen elders in het land.
 De commissie stemt in met het voorstel.

Aan Provincie Zuid-Holland
Dienst Water en Milieu
Afdeling Bodemsanering
[redacted]
Postbus 90602
2509 LP 's-Gravenhage

17 december 1992 92/1651/NT/dz

[redacted] 11 februari 1993

advies projektgroep sanering
gasfabriek

12 FEB. 1993

Hierbij delen wij u mede dat wij instemmen met het door u opgestelde konsept-advies sanering gasfabrieksterrein te 's-Gravendeel. Dit betekent dat wij akkoord gaan met het in uitvoering nemen van de IBC-variant (variant 13 in het saneringsrapport).

De raadskommissie welzijn c.a. kon zich in haar vergadering van 6 januari 1993 verenigen met uw voorstel.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en Wethouders van 's-Gravendeel,

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen