



## GEMEENTE 's-GRAVENDEEL

|                   |                                                                         |                 |            |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------|
| ADVIES VOOR       | [REDACTED]                                                              | 30 SEP. 1992    | [REDACTED] |
| AFD./NAAM STELLER | [REDACTED]                                                              | AKKOORD         | [REDACTED] |
| PARAAF CHEF       | [REDACTED]                                                              | V.K.A.          | [REDACTED] |
| MEDE PARAAF AFD.  | [REDACTED]                                                              | BESPREKEN       | [REDACTED] |
| DATUM             | 30 september 1992                                                       | NADER ADVIES... | [REDACTED] |
| ONDERWERP         | Projektgroepvergadering 'Gorsdijk' d.d. 28 september 1992. <i>Kopie</i> |                 |            |

### 1. Inleiding.

In aansluiting op de vorige nota (bijgevoegd) volgt nu een korte schets van hetgeen besproken is in de projektgroepvergadering. Zoals in de vorige nota is aangegeven is tijdens deze vergadering uw standpunt naar voren gebracht. Voor de duidelijkheid zullen de diverse konklusies van de projektgroep puntsgewijs worden besproken. Ik hanteer daarbij de volgorde 2a. t/m e. en 3a. t/m g. uit de nota van 22 september 1992.

### 2. Het gemeentelijk standpunt m.b.t. het aanvullend nader onderzoek.

- a) Om te bepalen of de waterbodem al dan niet door het voormalig gasfabrieksterrein is beïnvloed wordt aanbevolen om de diepte van het slibmonster in de haven niet nader te bepalen. Vanwege het feit dat de haven een aantal keren is gebaggerd (tot 4,5 meter beneden N.A.P.) is door de projektgroep gekonkludeerd dat de verontreiniging naar alle waarschijnlijkheid is verwijderd. Daarnaast is gesteld dat de verontreiniging in de haven waarschijnlijk het gevolg is van laaden losactiviteiten in de voormalige haven. Hierdoor is een nadere dieptebepaling van het slibmonster niet meer nodig.
- b) In antwoord op het verzoek om, ter plaatse van boring 120, wederom de kwaliteit van het grondwater te bepalen, gaf bureau Haskoning aan dat de bedoelde lokatie zich binnen de kontour van de grondwaterverontreiniging bevindt. Nadat de grondsanering is voltooid zullen opnieuw monsters van het grondwater worden genomen. Derhalve is gekonkludeerd dat monsternamen op dit moment niet zinvol is.
- c) De verontreinigingssituatie in de tuinen van de woningen aan de Gorsdijk 38 en 40 werd door bureau Haskoning als volgt beschreven: In de richting van de sloten (noordzijde van de tuinen) bevindt de verontreiniging zich op een maximale diepte van 1,50 meter beneden N.A.P. Over het algemeen bevindt de verontreiniging zich gemiddeld op een diepte van 30 à 35 cm. In verband met de aard van de

verontreiniging (PAK's) en de bodemsoort zal tijdens de grondsanering op basis van zintuiglijke waarneming de bovenste laag worden verwijderd, plaatselijk tot een maximale diepte van 1,50 meter.

Aanvullende boringen zijn in dit verband niet noodzakelijk.

- d) Een verdere verspreiding van de grondwaterverontreiniging met aromaten onder de Maasdamseweg in noordwestelijke richting is niet aangetoond. Een verklaring hiervoor zal door bureau Haskoning in het eindrapport worden gegeven.
- e) Wat betreft de verwerking van verwijderde verontreinigde grond zal bureau Haskoning in het nog op te stellen eindrapport saneringsonderzoek hierover nadere informatie verschaffen. Hierbij zal de rol het Service Centrum Grondreiniging moeten worden verduidelijkt.

In hoofdlijnen is ingestemd met de beschrijving van de verontreinigingssituatie, de aanbevelingen en de rapportage van bureau Haskoning.

### 3. Het saneringsonderzoek.

- a) De konstatering, dat de noodzaak tot sanering is gelegen in het feit dat moet worden voorkomen dat verdere verspreiding van de aanwezige verontreinigingen via het grondwater plaatsvindt, is door de projectgroep beaamd.
- b) De projectgroep kan zich verenigen met het door u geopperde standpunt dat, gelet op het huidige en toekomstige bodemgebruik, een niet-multifunctionele sanering op de gehele lokatie uit milieuhygiënisch oogpunt verantwoord is. Dit onder de voorwaarde dat restverontreinigingen worden geïsoleerd.
- c) De projectgroep kan zich vinden in uw voorstel om, gelet het bodemgebruik, in ieder geval de verontreinigde grond in de tuinen van de woningen aan de Gorsdijk 38 en 40 te ontgraven.
- d) Het aanbrengen van een drainagesysteem bij de Maasdamseweg, teneinde verdere verspreiding van de verontreiniging tegen te gaan, zal deel uit maken van de grondwatersanering.
- e) In de eindrapportage zal naast de milieuhygiënische, financiële, uitvoeringstechnische, maatschappelijke gevolgen ook aandacht worden geschonken aan de infrastructurale/ekonomische gevolgen van een te kiezen variant.
- f) In samenhang met punt 3e. zal in de eindrapportage tevens worden aangegeven op welke wijze beheerssystemen worden opgezet bij de uitvoering van de sanering. Daarbij zal ook worden getracht de konsekwenties ten aanzien van de onder punt 3e. genoemde gevolgen in beeld te brengen.
- g) Naar aanleiding van uw voorstel inzake het verwijderen van de twee zeer sterk verontreinigde puntbronnen (ter plaatse van de zuiveringskisten en de teerkelder: zie bijlage 1) is door de projectgroep besloten om hiervoor een aparte variant uit

te werken. Ook in deze nieuwe variant zal de ontgraving van de tuinen aan de woningen van de Gorsdijk 38 en 40 worden meegenomen.

#### 4. Selektie van 4 saneringsvarianten.

In het tweede konsept saneringsonderzoek zijn 14 saneringsvarianten opgenomen. Variant 1 gaat uit van de verwijdering van alle bodemverontreinigingen. Dit is een zogenaamde multifunktionele saneringsvariant; dit wil zeggen dat er geen beperkingen voor het gebruik van de bodem aanwezig zijn. De varianten 2 t/m 13 zijn zogenaamde niet-multifunktionele saneringsvarianten. Bij al deze varianten zal de bodem na uitvoering van de sanering een beperkte gebruiksfunctie hebben. Variant 14 gaat uit van totale isolatie van de verontreinigingen. De gebruiksbeperkingen, na sanering, zijn in vergelijking met de overige varianten het grootst.

Voor de beschrijving van de saneringsvarianten verwijs ik u naar bijlage 2. Daarin is variant 1 gedetailleerd beschreven. Dit is gedaan vanwege het feit dat bij saneringsonderzoeken altijd de multifunktionele saneringsvariant wordt uitgewerkt.

Vanwege het feit dat, mede gelet op de onder punt 2 en 3 genoemde zaken, alle niet-multifunktionele saneringsvarianten niet tot in detail zijn besproken, is gekozen om naast variant 1 nog 3 saneringsvarianten uit te werken.

Gelet op punt 3c. zijn de volgende varianten buiten beschouwing gelaten: variant 7, 8, 9, 11, 13 en 14.

Variant 1 zal om bovengenoemde reden in het eindrapport saneringsonderzoek worden opgenomen.

Resten er nog 7 varianten waarvan er twee ter nadere uitwerking zijn gekozen. Daarnaast is een nieuwe variant uitgekozen ter nadere uitwerking (zie punt 5.).

Variant 2 is niet geselecteerd vanwege het feit dat de kosten ongeveer gelijk zijn aan die voor variant 1 en dat er veel overlast ontstaat als gevolg van de ontgraving van de grond van de voormalige haven (kompartiment 1).

Variant 3 is niet geselecteerd vanwege de overlast zoals beschreven bij variant 2.

Variant 4 is ter nadere uitwerking geselecteerd. De sterk verontreinigde grond bij de voormalige zuiveringskisten en de matig verontreinigde grond in de tuinen van Gorsdijk 38 en 40 zal worden verwijderd. De restverontreinigingen zullen worden geïsoleerd. Uitvoeringstechnisch veroorzaakt deze sanering minder overlast in vergelijking met variant 2 en 3.

Variant 5 is niet geselecteerd vanwege de relatief hoge ontgravingskosten terwijl de puntbron in kompartiment 4 wordt geïsoleerd. Het milieuhygiënisch rendement is derhalve niet zo groot.

Variant 6 is niet geselecteerd vanwege de uitgebreide isolatiemaatregelen. De sterk verontreinigde grond bij de voormalige zuiveringskisten wordt in deze variant geïsoleerd terwijl de

grond ter plaatse van de voormalige gashouder wordt ontgraven.

Variant 10 is niet geselecteerd vanwege de uitgebreide isolatiemaatregelen. De sterk verontreinigde grond bij de twee puntbronnen wordt bij deze variant geïsoleerd. Het milieuhygiënisch rendement is gelet op het bovenstaande beperkt.

Variant 12 is ter nadere uitwerking geselecteerd. Bij deze variant zijn de ontgravingskosten en waarschijnlijk de totale saneringskosten het laagst. De te isoleren restverontreinigingen zijn aaneengesloten waardoor relatief weinig damwand benodigd is.

##### 5. Resumé en overweging.

Naar aanleiding van de bespreking van de diverse varianten zijn er vier saneringsvarianten ter nadere uitwerking geselecteerd, te weten variant 1, 4 en 12; daarnaast zal een nieuwe variant worden uitgewerkt waarbij naast de verontreiniging in de tuinen van Gorsdijk 38 en 40 ook de puntbronnen (rondom de zuiveringskisten en de gashouder) worden verwijderd.

In dit stadium is het nog te vroeg om een voorkeur uit te spreken voor een van de vier varianten. Duidelijk is wél dat, met het oog op de financiële gevolgen, variant 1 niet de voorkeur verdient.

Naar huidig inzicht bedragen de kosten van de grondsanering bij variant 1 ongeveer 10 miljoen gulden. De kosten van de grondwatersanering bedragen 5 miljoen zodat de totale kosten van de sanering 15 miljoen gulden bedragen.

De kosten van de grondsanering van variant 4 bedragen ongeveer 4,5 miljoen gulden. Daarbij dienen de grondwatersaneringskosten te worden opgeteld. Deze bedragen maximaal 5 miljoen zodat de totale saneringskosten van deze variant maximaal 9,5 miljoen zullen bedragen.

De kosten van de grondsanering van variant 12 bedragen ongeveer 2,5 miljoen gulden. De totale saneringskosten zullen dan maximaal 7,5 miljoen gulden bedragen.

Over de kosten van de nieuwe saneringsvariant kan op dit moment niets worden gezegd.

Vooruitlopend op de komende projectgroepvergadering d.d. 9 november 1992 zal ik u, na overleg met de Milieudienst Zuid-Holland-Zuid, nader informeren; dit advies zal worden opgesteld naar aanleiding van de eindrapportage inzake het saneringsonderzoek die over een maand aan u zal worden toegezonden.

##### 6. Advies.

1. In te stemmen met het bovenstaande;
2. De leden commissie welzijn hierover te informeren door middel van toezending van deze nota en de bijbehorende stukken met de mededeling dat het tweede konsept-rapport saneringsonderzoek in de fractiekamer ter inzage ligt.



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen