[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 juli 2026 19:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Uitnodiging bijeenkomst Heeren van Rustenburg fase 2 - Exclusief voor klankbordgroep

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 mei 2026 13:53
Aan: [redacted] <[redacted]@gemeentehw.nl>; [redacted]@gemeentehw.nl>; [redacted] <[redacted]@gemeentehw.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@gemeentehw.nl>; [redacted] <[redacted]@gemeentehw.nl>
Onderwerp: FW: Uitnodiging bijeenkomst Heeren van Rustenburg fase 2 - Exclusief voor klankbordgroep

Beste allen,

Naar aanleiding van de klankbordgroep over Rustenburg heeft [redacted] het onderstaande bericht gestuurd. Ter informatie staat hieronder onze ambtelijke reactie, die hem vorige week is toegestuurd.

Naar aanleiding van de klankbordgroep
We hebben gekeken naar het voorstel voor een knip zoals besproken in de klankbordgroep en vermeld in je onderstaande bericht Daarover en over de snelheid remmende maatregelen en CROW hierbij onze ambtelijke reactie.

Wij willen geen knip:
- Onhandig voor hulp- en bezorgdiensten, er moet dan worden gedraaid ter hoogte van de speeltuin. Achteruitrijden met groter vrachtverkeer is echt gevaarlijk vanwege minder zicht door chauffeurs. In woonwijken in principe
  vooruitrijden van vrachtverkeer.
- Langs singel liggen haakse parkeervakken. Daar een knip betekent dat er mogelijk omgereden moet worden voor een vrije parkeerplek. Dat leidt tot onnodige extra verkeersbewegingen en zal waarschijnlijk ook eerst achteruit gereden
  moeten worden om te kunnen omdraaien.

De westelijke route is de kortste en snelste route naar het nieuwe plangebied, deze zal gebruikt worden. Niet via speeltuin.
CROW: zorg dat snelheid remmende voorzieningen rond de 100 meter liggen. Dat zijn ook scherpe bochten. Daarmee voldoet Rustenburg fase 1. Er is conform CROW voldoende ruimte om uit te parkeren. Over maatvoering van erf uitritten en parkeerplaatsen zegt CROW niets. Verder gebeuren er gelukkig geen ongevallen nu en is de snelheid (27 km/u) in de Hofstede lager dan wettelijk toegestaan (30 km/u).
Breedte Hofstede is 6.40 meter richting Groeneweg. 2 auto's passeren = 4.80 meter + fietser 1.00 = 5.80 meter (= ideale profiel 30 km/u volgens CROW). Hofstede voldoet aan ideale profiel.
Voorgestelde aanvullende maatregelen in Rustenburg, zijn dus niet noodzakelijk, maar kunnen wel zorgen voor een aanvulling in de verkeersveiligheid (zeker naar speeltuin).

Verkeersonderzoek
Hoewel de documenten behorende bij het bestemmingsplan Rustenburg fase II formeel door de grifte op de website van de gemeenten worden geplaatst, is het geactualiseerde verkeersonderoek ter informatie bijgevoegd. Hierbij wordt opgemerkt dat onder meer in de nota van beantwoording van de zienswijzen hierop ook uitgebreid wordt ingegaan. Verder kunnen de verspillende ontsluitingen technisch gezien worden gerealiseerd, maar is op basis van de afweging van de belangen heeft het college de keuze gemaakt voor de ontsluiting via Hofstede/Groenweg.

Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
projectleider Ruimtelijke Ontwikkeling

gemeente Hoeksch

Postbus 2003
[redacted] Oud-Beijerland
08[redacted]
www.gemeentehw.nl

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: do 2 apr 2026 om 10:18
Subject: Re: Uitnodiging bijeenkomst Heeren van Rustenburg fase 2 - Exclusief voor klankbordgroep
To: [redacted], [redacted] <[redacted]@vanwijnen.nl>, <[redacted]@debouwzussen.nl>, <[redacted]@gemeentehw.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>, [redacted] <[redacted]@outlook.com>, [redacted] <[redacted]@xs4all.nl>, [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Beste [redacted]

Een persoonlijk adres voor BAUh heb ik niet, maar ook hen wil ik meenemen. [redacted] kan jij alsjeblieft bevestigen dat jullie de mail hebben ontvangen?

Volgens mij is er tijdens de klankbordgroep de vinger goed gelegd op de verschillende pijnpunten op het vlak van verkeer. Het gaat om 1. de veiligheid van kinderen in de wijk en in het bijzonder rond de speeltuin, 2. de ongunstige inrichting van splitsingen en uitwegen in fase 1, 3. het deel van de Hofstede dat loopt naar de Groeneweg, 4 de aansluiting op de Groeneweg zelf en 5. de afwikkeling van het verkeer van de Groeneweg op het kruispunt met de Rustenburgstraat. Deze punten heb ik uitgebreid aangestipt in mijn Zienswijze. Voor mij persoonlijk weegt het eerste punt het zwaarste, hinder is vervelend, maar veiligheid voor kinderen is cruciaal, in de zienswijze is daar ook de meeste aandacht voor.

Ten aanzien van punt 1. heb ik opgemerkt dat de nu voorgestelde maatregelen al in de huidige situatie aanwezig hadden moeten zijn om een voldoende veilige situatie voor de kinderen te realiseren. Het is onwenselijk om als dit niveau van veiligheid eindelijk na jaren wordt bereikt, dit meteen weer op te heffen door extra verkeersbewegingen. De huidige maatregelen ontmoedigen slechts ten dele het rijden via de kant van de Hofstede waar de speeltuin gelegen is. In dat kader hebben we het over een 'zachte' en

'harde knip' gehad. Met een harde knip vallen er verkeersstromen bij de speeltuin weg. Het verzacht ook punt 2 omdat het punt bij mijn woning met twee uitwegen en parkeervakken in een bocht minder verkeer te verwerken krijgt, net als de T-splitsing bij de speeltuin waar ook parkeervakken en een uitweg samenkomen. Er komt ook minder verkeer van rechts op de T-splitsing aan het begin van de wijk, bij het inrijden van de wijk. Gezien het aanbod van [redacted] ga ik graag dieper in op de knip.

Bij een harde knip wordt de verkeersstroom onderbroken. Daarbij is de keerlus in Rustenburg fase 2, bij de twee onder één kap woningen fijn omdat zo de vuilniswagen en ander verkeer kan keren. Een harde knip kan op diverse manieren, waarbij hulpdiensten wel de mogelijkheid behouden om alle adressen te benaderen. In Poortwijk 2, Oud-Beijerland, is hiermee ook gewerkt. Zie bijvoorbeeld de Beetsstraat en Blamanstraat waarbij een stuk van de wijk doodlopend is gemaakt met paaltjes. Bij het Multatulipad is dan weer gekozen voor een fietspad. Ook dat zou kunnen ter hoogte van het travo-huisje. Een net iets andere uitvoering is te zien bij de Speenkruidstraat in Vlaardingen. Over deze knip is door mij geprocedeerd, de rechter heeft het besluit voor deze knip in stand gelaten omdat deze knip zorgt voor een veilige oversteek van (spelende) kinderen. De rechter vond het belang van de veilige oversteek zwaarder wegen dan het belang om vrij door te kunnen rijden.

Een harde knip lost dus een deel van de punten op. Natuurlijk zal ook een deel van de bewoners van de Hofstede deze constructie niet wenselijk vinden, maar het zou wel de veiligheid van kinderen verhogen, wat voor een deel van de bewoners hun grootste zorgen weg zal nemen.

De ontsluiting richting de Groeneweg blijft dan nog wel een probleem, dit deel van de Hofstede en aansluitend de Groeneweg mist een voetpad richting de bushalte, waarbij de Hofstede voor twee auto's en een voetganger of fietser te smal is om gelijktijdig elkaar te kunnen passeren. De aansluiting met de Groeneweg is ook lastig. Om niet in herhaling te vallen, verwijs ik naar de zienswijze. In de zienswijze ga ik er ook op in dat een ontsluiting via de Rustenburgstraat voor het gevaarlijke kruispunt Rustenburgstraat-Groeneweg wenselijk is. Het maakt dat de verkeersstroom dit kruispunt op een veiligere wijze benadert dan via de Hofstede-Groeneweg traject. Het verkeer gaat voor 80% de dijk op volgens de gecorrigeerde cijfers. Laten we dat dan vooral zo veilig mogelijk doen. Met aanvullende maatregelen, in lijn met de omliggende bestemmingsplannen en de mobiliteitsvisie van de Hoeksche Waard vallen er prima maatregelen te treffen waardoor ook de Rustenburgstraat, ook met een extra ontsluiting, juist leefbaarder wordt.

Voor aanvullende vragen sta ik natuurlijk open.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen